



VERSLAG AV

15 februari 2019, 18u15– 21u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Joachim Huyghe, Marilène Moons (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Arto De Graef, Eline Van den Muijsenberg, Klara Polleunis, Lina Sidoroff; Silke Oosterlinck (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Brent Monette, Inge Jongbloets, Rianne Brinksma, Tosh Joostens, Silke Colemont; Nick Renner (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Alina Dillis, Charlotte Devriese, Loïc Vandepuy, Lucas van Gijtenbeek, Sarah Van den Neucker, Hanne Fransen & Emma Vandepitte (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Arthur Girouille, Bert Veuskens, Pieter Paul Polleunis, Silke Rimaux (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Joëlle Doek, Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk, Ian Wiglema (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Astrid Huybrechts, Bram Van Den Bosch, Esther Havet (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Arnout Debucqoy, Bart Verbeeck, Freek van der Heijden, Isabelle Eberhardt, Maarten De Winter, Maarten Michielsens, Marijse Baeten, Noël Schutters, Sander Wens, Vincent Deckers, Tim Van Laere, Ruben Govers (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Bernd Lafortune, Louise Dalle, Ellen Raeymaekers (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Aagje van Eyken, Adinda Vandereyken, Anne Marie Vermeiren, Anthony Dudley, Celien Van Hoeymissen, Jasper Achten, Joni Kruijsbergen, Robbert Van Nes, Sien De Ridder, Thomas Tistaert, Thor Deyaert, Toon Robberecht, Elisabeth Tu, Viktor Janssen, Tuur De Bruyn, Linse Haenen, Elien Seys, Simen Verberckmoes (*Faculteit Letteren*), Aram Khachatryan, Jonathan Vandenwijngaerden, Kristof Van den Branden, Lauren De Bruyn, Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Zoë Van Beeck, Arne Devriese (*Faculteit Wetenschappen*), Abraham Belderbos, Alicia Van der Stighelen, Ben Fidlers, Charlotte Van De Mieroop, Daphne Certyn, Jasper Daniels, Klaas Collin, Lennart Carmans, Vincent Tombeur (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Sophie Verbergt (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Alexander Deprez, Aline Smets, Cedric Vanluyten, Charlotte Boven, Charlotte Verlinde, Elien Van Hout, Kathleen Van Hoofstadt, Kiara Roskin, Maarten Claes, Matthias Borremans, Sigolaine Van Laer, Silke Van Dijck, Tim Van Assche, Robine Sons, Ruben Maes, Beth Gielen (*Faculteit Geneeskunde*), Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Ilse Paepe, Lotte Delemarre, Dennis Gelders, Thibault Deneus, Lisa Van Eyken, Marie Huyskens, Tuur Decaluwe, Julie Gaillard, Astrid Maerevoet, Marnik De Bont, Mathieu Seutin, Stijn Carpentier, Myrthe Bellens (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 21 december 2018

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen Bureau

a. Examenbevraging

Bedankt voor het massaal invullen van de bevraging. Hij is rond de 9000 keer ingevuld. We zijn bezig met de verwerking hiervan. Dit doen we ook per FO zodat jullie ook inzicht hierin krijgen.

b. Ontslag Jorn Hendrickx mandataris SLO/EM
Hij heeft niets fout gedaan, maar hij is afgestudeerd. We willen hem bedanken voor de inzet.

Werking

4. I-Portfolio 2.0

Tuur stelt de nota voor.

Vraag aan de AV: vinden jullie dit een goed plan van aanpak voor de toekomst van het I-Portfolio?

FOSO: twee vraagjes: als studenten zijn we nog altijd tegen het project, dus dat moet duidelijk zijn. Ze willen het naar een kant trekken dat het acceptabeler is. Kunnen we stellen dat vertegenwoordiging in faculteitskring hier niet meer bij staat dan?

Tuur: dat staat hier niet meer bij, het gaat puur over dit project.

FOSO: dan gaan we akkoord.

FORS: ze hadden een kleine vraag in verband met de timing.

Tuur: dit is een beginpunt voor verdere discussie.

StEB: zij hebben een platform en dat zou dubbel werk zijn? Zijn er faculteiten waar dit ook al gebeurt?

Neen, het is enkel bij StEB.

FOSO: over de details hebben wij dan mee inspraak, stel dat we ergens tegen zijn?

Tuur: er is de bedoeling hier inderdaad over te discussiëren

AV gaat akkoord.

5. Memorandum Vlaamse verkiezingen

vermoedelijk verspreiden we het 26 februari, maar jullie mogen nu zeker nog input geven.

LBK: oriëntering pagina 2: daar beneden gaat het over klastitularissen die over meer info moeten beschikken, ze willen het breder trekken, meer naar leerkrachten -> bv. als er interesse is over wetenschapsrichtingen dat de wetenschapsprofessoren daarvan op de hoogte zijn. Ten tweede in hetzelfde blok is er ergens een zin 'een vlottere samenwerking met middelbaar...' daar klopt iets niet aan. Die zin moet dus nog afgeschreven worden. Bovendien waren er in het begin kernwoorden onderlijnd, nu niet meer?

Sander: in de definitieve versie gaat dat niet meer zijn, want we gaan de layout ook nog in orde brengen. Stilistische opmerkingen en taalfouten kan je dus doormailen. Dat hoeft niet per se hier gezegd te worden.

VTK: praktische vraag: ze hebben de opmerkingen via mail doorgestuurd, er zijn er een deel nog niet in verwerkt, moeten we die hier nu zeggen?

Sander: als je die opmerkingen hebt doorgemailed gaan die wel ingevoerd worden, dan zijn we daar gewoon nog mee bezig. Fundamentele opmerkingen over de inhoud ofzo en de goedkeuring van de AV is nodig, dan moet je dat misschien wel nu brengen.

OOR: de punten die op STOF zijn aangehaald moeten er nog in verwerkt worden?

Sander: ja.

CORaal: Er waren op het stof ook aantal puntjes aangehaald, zoals verhoging inschrijvingsgelden en

taalbeleid gaan we daar nu over discussiëren?

Robbe: ja dat waren inderdaad de twee grootste punten, dat gaan we vandaag bediscussiëren. Dat gaan we als laatste doen, daarom dat we nu eerst andere punten gaan doen.

FORS: op pagina 3 staat van boven iets over universiteit en hogescholen i.v.m. de kalenders: is dat enkel op Vlaams niveau of ook voor heel België? Want Waalse universiteiten hebben andere kalenders, voor sommigen brengt dat ook wel moeilijkheden mee.

Sander: het is een memorandum voor de Vlaamse verkiezingen, we kunnen het wel bekijken in welke maten we dat kunnen afstemmen. IK weet niet of dat nu nuttig is om het in het memorandum te zetten, maar het kan inderdaad zeker nuttig zijn om te bekijken. Dat kunnen we misschien is meepakken naar een overleg naar aanleiding van het memorandum i.p.v. het er nu in op te nemen.

LBK: speerpunten pagina 12: bij het tweede punt staat iets over masteropleidingen, moet dat van 1 naar 2 jaar of wat wordt er bedoeld?

Robbe: dat is vooral voor industriële ingenieurswetenschappen, met de uitbreiding van de master is dat mogelijks van 60 naar 90, die piste wordt bekeken, omdat we die vraag vanuit StII hebben gekregen omdat ze dat probleem hebben gekregen. Het is geen pleidooi voor algemene uitbreiding van eenjarige masters, maar de vraag hiernaar te kijken of dat bij bepaalde richtingen nodig is.

VTK: we vinden nu dat dit stukje vrij vaag geschreven is, iedereen gaat daar zijn eigen gelijk in vinden. 'we moeten kijken of een uitbreiding wenselijk of mogelijk is' iedereen gaat denken 'ik vind dat mijn eenjarige master wenselijk en mogelijks is dat het uitgebreid naar twee jaar en stura staat hierachter'. Ze zijn hier zeker niet tegen voor Industriële Ingenieurswetenschappen, maar ze denken dat het misschien beter ofwel verduidelijkt wordt over welke richting het gaat of anders moet het uit het memorandum worden gelaten.

VTK: is het niet vreemd om dat er specifiek in te steken enkel voor Industriële Ingenieurswetenschappen?

Sander: we leggen het anders nu voor en dan kunnen we erna kijken.

Stemming: wat doen we met het stukje over de uitbreiding van eenjarige naar tweejarige masters?

- Groen (zo laten instaan zoals het nu is): 1
- Geel (we laten het erin staan, maar veranderen het naar Industriële Ingenieurs specifiek): 30
- Rood (we halen het deeltje eruit): 11
- Blauw (onthouding): 21

Totaal: 63

Staking der stemmen!

We stemmen opnieuw maar zonder onthouding mee te tellen.

StII: het gaat er niet alleen over dat internationale diploma, maar dat ze te weinig tijd hebben voor technische vakken.

Stemming: wat doen we met het stukje over de uitbreiding van eenjarige naar tweejarige masters?

- Groen (laten instaan): 1
- Geel (specifiek erin laten staan voor Industriële Ingenieurs): 39
- Rood (we laten het eruit): 20

(Totaal: 60)

Besluit: we laten het stukje over de uitbreiding van eenjarige masters naar tweejarige in het memorandum, maar specificeren het voor de Industriële Ingenieurs.

Kenny: psychisch welzijn: onderaan de bladzijde staat dat er meer onderzoek nodig is > vanwaar komt dit passage, omdat aan KU Leuven dat onderzoek wel wordt gevoerd eigenlijk.

Sander: bij andere universiteiten speelt dat eigenlijk veel sterker. Het ligt daar gevoeliger, meer onderzoek kan nooit echt kwaad, zeker omdat het voor Vlaams niveau is, kan het Vlaanderenbreed nog noodzakelijker. De KU Leuven staat misschien voor op anderen, maar het speelt echt wel. Dat kwam vanuit FOSO op het STOF bovendien echt ook sterk naar voor.

VTK: het gaat hier toch echt over onderzoek he en niet over begeleiding?

Sander: nee inderdaad over onderzoek.

VTK: oke want begeleiding is echt nog niet goed.

Kenny: ik heb dan nog een tweede punt: ik vind het heel moeilijk om feedback te geven, omdat we input hebben gegeven schriftelijk, maar er was een STOF: wij waren hier niet voor uitgenodigd. Het zou puur communicatief zijn, dat blijkt niet geweest te zijn. Ik weet niet welke input hier gegeven is, want die is nog niet verwerkt. Input per mail is ook niet verwerkt. Ik vind het moeilijk omdat ik hier geen zicht op heb, dus ik vind dat wel moeilijk in het proces ook om hier feedback op te geven.

Robbe: we hebben dat gehouden om bij de FO's te polsen waar de focus moest komen, niet om beslissingen te nemen.

Kenny: ja dat snap ik, maar er is geen zicht op de opmerkingen, maar memorandum 60% gaat ook echt veel over zaken waar LOKO mee raakt. Daarom vind ik het wel moeilijk dat we er niet bij betrokken werden.

Sander: op een STOF is het gewoon zo dat FO's worden uitgenodigd, we snappen wel dat het voor jullie misschien moeilijker is.

Kenny: ja dat snap ik wel, maar een campusraad, grootste van allemaal, die elke dag met studentenvoorzieningen bezig is, vind ik wel logisch dat je die daar volledig in mee neemt en onze expertise hierbij gebruikt.

Sander: de opmerkingen via mail waren kleiner en niet de grote thema's, ik snap uw bezorgdheid.

FORS: psychisch onderzoek zouden we graag op facultair niveau, we hebben vragen bij de toestand van onze studenten specifiek, dus we zouden wel heel graag die cijfers zien.

Sander: ik denk dat we dat sowieso wel mee kunnen nemen, dat hoeft inderdaad niet per se in het memorandum, maar we kunnen wel vragen dat het duidelijker moet doorstromen naar faculteiten.

FOSO: ze vonden het moeilijk dat ze het memorandum niet meer in de officiële vorm gaan zien voor het online komt?

Sander: jawel hoor, we gaan het nog eens naar de AV sturen. Op de extra AV kan dat ook wel nog aangehaald worden. We gaan gewoon niet alles terug in vraag stellen dan.

VTK: ze vonden het een beetje raar dat ze wel heel wat feedback hebben gegeven op het memorandum, maar dat er nog altijd opmerkingen die ze vanaf moment één hebben meegegeven niet zijn aangepast. Ze hebben meer dan 20 inhoudelijke puntjes gevonden die nog niet zijn aangepast. Ze gaan dat hier voorlezen als dat nodig is, maar dat is wel spijtig.

Sander: als je echt grote punten hebt, waarvan je denkt dat het nodig is dat hier te zeggen omdat het tot discussie kan komen, doe dat dan zeker.

VTK: pagina 2 orienteering: zin over ijkingsproeven 'deze dienen niet voor predictieve waarden te tellen' ze zijn het hier niet mee eens, ze vinden die waarden juist wel belangrijk.

Robbe: de lijn die ermee wordt aangehouden is die de KU Leuven ook aanneemt, namelijk dat we aan studenten willen duidelijk maken dat dit onderdelen zijn waar je sterk in bent, en dit is het deel waar je nog moet bijspijkeren. In die context is het niet als predictieve waarden. Het kan dat ze buizen op de ijkingsproef

maar slagen op de examens. Dat is goed, want dat betekent dat wat de KU Leuven aanbiedt op het te verbeteren dat het werkt.

VTK: het probleem is dat studenten er geen waarden aan hechten als we zeggen dat het geen correlatie heeft met slaagpercentage, dan gaat amper nog een student daar nog naar kijken.

Robbe: daar is hetzelfde punt aan bod gekomen, dat iedereen overtuigd is dat dit niet de communicatie is die gevoerd moet worden.

Sander: We zullen een stemming houden over het stukje 'predictieve waarde' of het erin moet blijven of niet.

LBK: Zij zijn eigenlijk wel akkoord hoe het hier nu staat. Er zijn studenten die nul halen op de ijkingsstoets maar wel slagen, dus je mag er dus niet uit concluderen. Het kan een richtlijn zijn, maar het mag niet predictief zijn.

Stemming: wat doen we met het stukje 'predictieve waarden' in verband met de ijkingsproeven?

- Groen (we laten het zoals het nu is): 56
- Rood (we doen dat zinnetje eruit): 5
- Geel (onthouding): 2

(Totaal: 63)

Besluit: we laten het staan in het memorandum zoals het er nu staat.

VTK: pagina 9 stuk over duurzaamheid: ze hebben het verslag van onze eerste AV nog is nagekeken en daar is gestemd geweest een notie van duurzaamheid aan iedereen aan te bieden, maar om het echt op te leggen is tegengestemd.

Sander: als ik me niet vergis is daar wel gestemd dat iedere student een notie van duurzaamheid moet krijgen. We kijken het na in het verslag en komen hier nog op terug.

VTK: over culturen en levenswijze hebben we het nooit gehad.

Sander: we hebben wel ooit een nota gehad over dekolonisatie van de curricula, vanuit diversiteit, daaromtrent was wel iets aan bod gekomen. We kunnen opnieuw die nota er bijhalen en er nog op terugkomen.

VTK: we moeten het AV standpunt hier wel volgen.

Sander: we lezen het AV Standpunt en laten het weten.

VTK: op STOF is gezegd dat we die begrippen eurocentrisme en nog iets er niet zo moeten inzetten. Als we het er zo inzetten gaan mensen hierop springen.

Sander: We kunnen ons focussen op de referentiekaders dat die verbreed mogen worden, in grote lijnen zegt dat hetzelfde en dan volgen we het AV standpunt wel.

VTK: omperking bij die twee punten over studentenparticipatie: het eerste idee was dat we onze speerpunten voor de rectorverkiezingen willen bekijken. We hebben de helft van de deelstuvoraad, we vinden dat de helft niet goed.

Sander: er zijn geen deelstuvoro's waar honderd procent studenten in zitten.

Kenny: bij de VUB klopt het dat er een vergadering is die 100% student zijn, dat heeft geen zeggenschap. Er is geen verplichting op het volledig op te volgen. Je moet bij een stuvoraad 50% studenten hebben. Bij de KU Leuven is het helft helft en als er een stemming zou zijn en het is gelijke stand, dan is de stem van de vicerector de beslissende stem. Als het het geval is dan gaat iedereen terug in dialoog.

Robbe: we nemen dat dus niet op stel ik voor.

VTK: '10% van alle beslissingsorganen = studenten' wordt bijna overal opgevolgd. Misschien is het tijd om te vragen dat tien procent te weinig is.

Sander: we kunnen bv zeggen 'we willen dat studenten nog sterker betrokken worden in beleidsorganen' en dit later nog in detail bekijken.

De AV gaat akkoord.

VTK: op pagina 5 over sociale en academische integratie > pre-academische programma's. Dit is iets dat heel weinig duidelijk is, we weten zelf nog niet goed wat we ermee willen doen, iedereen kan zijn eigen ding hierin vinden zoals het er zo in staat.

Sander: het AV standpunt hieromtrent staat erin. We moeten misschien stemmen of het erin moet of niet. We kunnen het niet meer concreet verwoorden want we hebben nog geen standpunt hierover.

Stemmen: wat doen we met het deel over pre-academische programma's?

- Groen (we laten het erin): 21
- Rood (we doen het eruit): 13
- Geel (onthouding): 29

(Totaal: 63)

Staking der stemmen!

Nieuwe stemming zonder onthouding: wat doen we met het deel over pre-academische programma's?

- Groen (we laten het erin staan): 27
- Rood (we laten het eruit): 22
- Geel (onthouding): 9 (telt niet)

Besluit: we laten het deel over pre-academische programma's in het memorandum staan.

VERHOGING VAN HET INSCHRIJVINGSGELD

Ons voorstel was om het op een voorzichtige manier te formuleren, maar het dus wel erin zetten. Wat laten we erin staan en hoe?

OOR: we waren voorstander om het expliciet te vermelden, want ze zullen het waarschijnlijk wel verhogen, maar als we tonen dat we tegen zijn, dan kunnen we misschien zorgen dat het zo laag mogelijk wordt gehouden die verhoging.

VTK: wij hebben gevraagd om het er net uit te laten, omdat we het niet eens zijn met het standpunt. Vier of vijf jaar geleden waren ze het ook niet eens, ze vinden niet dat we principieel tegen verhoging van inschrijvingsgeld moeten zijn. Ze verklaren hun nader: als de verhoging wordt beperkt en het feit dat het inschrijvingsgeld wordt verhoogd, kan het er misschien voor zorgen dat de kwaliteit van het onderwijs ook omhoog gaat. Als ze zeggen dat je 200 euro meer moet betalen voor zij die het kunnen betalen en de beursstudenten krijgen extra middelen, bijvoorbeeld zodat studenten die normaal geen beurs krijgen nu wel een beurs krijgen, lijkt hen dat een beter idee. Zo kan de kwaliteit van het onderwijs onder controle worden gehouden.

Sander: het is ook nog altijd een optie om erin te zetten dat we sterk betrokken willen worden bij de discussie en hier actief in willen participeren, hierover kunnen we stemmen.

OOR: zoals gisteren iemand van VVS ook zei, gaat onze kwaliteit niet achteruit. Stel dat we het toch verhogen en beter onderwijs kunnen aanbieden, hoe gaan we dat afdwingen? Dat gaat een besparingsmaatregel worden van de overheid. Dat is natuurlijk een discussie. Op het punt van Sander dat we willen aanwezig zijn bij de onderhandelingen, dat zijn we hopelijk sowieso, maar dan zijn we bang dat je de deur openzet dat we eigenlijk wel een verhoging willen, maar dat is niet ons standpunt.

FOSO: om hierop voort te bouwen: is het effectief bij andere FO's een probleem dat de kwaliteit achteruit gaat hierdoor?

FORS: ja met meer geld zouden we beter onderwijs kunnen verschaffen, maar ik denk niet dat er een faculteit is die gaat zeggen dat ze in het geld zwemmen. Iedereen gaat wel meer geld willen voor beter onderwijs vrezende ze.

FOPP: ze merken dat extra middelen echt wel welgekomen zijn.

Sander: we pleiten ook voor extra financiering voor hoger onderwijs inderdaad, dus dat moet niet per se hierin.

OOR: we pleiten voor meer financiering, maar misschien is het een idee om te vragen hoeveel geld we willen. Dan is bij wijze van spreken een verhoging van inschrijvingsgeld niet nodig.

LBK: de transparantie omtrent de verhoging is voornamelijk belangrijk denken ze.

Katechetika: wij denken dat het nu nogal moeilijk zal zijn om zich uit te spreken voor of tegen de verhoging. Misschien moet er gekeken worden naar zeker genoeg voor beursstudenten.

VTK: het is inderdaad zo dat de kwaliteit van het onderwijs niet daalt en dat zal zo wel zijn, maar iedereen zegt dat we meer moeten activeren en dergelijke, daar is meer geld en personeel voor nodig, heel de wereld maakt die omgang, maar wij blijven achter. In Nederland is het inschrijvingsgeld veel hoger, daar willen we niet naartoe, maar de universiteiten zijn daar wel beter.

Sander: om hierop in te pikken, die rankings zijn faculteit specifiek.

VTK: het feit dat we dreigen niet meer mee te kunnen is al erg genoeg.

Sander: de discussie verhoging financiering en inschrijvingsgeld staat los van elkaar.

VTK: we stellen gewoon vast dat in het verleden dat een groot deel van studenten geen probleem had met de verhoging, hier was niet echt consensus dus we hebben geen echt standpunt, dus als we nu zeggen we zijn tegen, dan gaan we botsen tegen de mening van veel studenten.

Sander: misschien moeten we tot stemming overgaan, want we hebben al veel pro's en contra's gehoord.

Stemmig: wat doen we met het deel over de verhoging van het inschrijvingsgeld in het memorandum?

- Groen (laten instaan zoals het nu is: tegen verhoging inschrijvingsgelden): 12
- rood (uithalen): 0
- Geel (onthouding, maar we herbekijken het stuk nog is en houden rekening met de opmerkingen die hier gegeven zijn): 51

Besluit: we herbekijken het stukje tekst in verband met verhoging van inschrijvingsgelden en gaan niet gewoon expliciet zeggen dat we tegen zijn, maar gaan het nog is herbekijken.

TAALKWESTIE

OOR: wij zouden de discussie graag opsplitsen tussen bachelor en master.

Sander: oké we splitsen de discussie op.

OOR: voor bachelor willen we 33 stp behouden zoals het nu is. Voor de master vonden we het ook wel belangrijk dat je een master kan doen in het Nederlands, maar het Engels is een belangrijke taal in wetenschappen, maar toch hadden we beslist dat we het lichtjes willen aanpassen, maar een kleine versoepeling was om de helft in het Nederlands te doen en dat je extra keuzevakken kan openemen zonder problemen te hebben met taalwetgeving.

StII: wij hebben momenteel al een probleem met studenten die op de rand zitten of erover zitten zonder dat

ze het weten. Zij zouden wel graag dat percentage naar omhoog zien.

FOSO: bij Faculteit Sociale Wetenschappen is dat een probleem, ze kunnen te weinig vakken opnemen die Engels zijn, ze hebben bij Engelstalige masters een probleem dat er te weinig vakken zijn, bv. mensen die op erasmus komen hier of studenten die vakken graag zouden opnemen, maar dat niet kunnen doen omdat ze al te veel Engelse vakken opnemen.

Robbe: nog faculteiten waar het een probleem is of net niet?

FORS: bij ons is het niet echt een groot probleem, in de bachelor is het niet echt een probleem, omdat ze daar vooral Belgisch recht zien, maar in de master hebben ze soms wel een probleem bij een bepaalde major en minor, maar het is niet de grootste issue aan hun faculteit.

CORaal: we waren op de OOV voor, vooral op vlak van internationalisering. Het zou bijvoorbeeld ook makkelijker zijn om proffen te vinden.

VTK: Hun master is quasi volledig in het Engels. In de bachelor proberen ze wel nog de Nederlandstaligheid nog te behouden. Ze willen het percentage daar echt wel graag behouden. Bij VVS kwam het ook aan bod, de KU Leuven deed heel moeilijk over taaltesten voor professoren. Professoren geven in erg gebrekkig Engels les. De kwaliteit van het onderwijs gaat achteruit. Daar zou dan wel wat aan gedaan moeten worden.

FOSO: ik denk dat we moeten kijken naar de samenleving waarin we tegenwoordig leven, die internationaliseert steeds meer, als de KU Leuven gaat achterblijven is dat niet goed.

Sander: zijn er FO's expliciet tegen? Anders gaan we over tot stemming.

VTK: we zijn nog altijd zoals OOR zei een Nederlandstalige universiteit. Nederland zit op dit moment in het middelbaar anderstalige vakken in te voeren, we zien dat als voorbeeld. Bij ons duurt het niet lang niet meer tegen dat we in diezelfde situatie gaan zitten, maar daarin willen we niet terecht komen. Bachelor willen we echt nog grotendeels Nederlands.

Robbe: in Nederland is er inderdaad een probleem, maar dat is wel bekend dat we daar niet naartoe willen werken.

LBK: ze zijn ook tegen verengelsing in de bachelor, in de master zou het eventueel mogen maar niet in de bachelor.

OOR: tijdens de bespreking zijn we vooral tot de problematiek van spookvakken gekomen, dus we zouden willen vragen vooral daar eens naar te kijken.

Robbe: dat is inderdaad een gigantisch probleem. Het zal nooit uitgesproken worden, maar ze zijn zich er wel van bewust, we halen dat ook wel echt vaak aan.

Stemming: willen we in bacheloropleidingen een versoepeling van de taalwetgeving?

- Groen (voorstander versoepeling taalwetgeving): 29
- Rood (tegen versoepeling): 25
- Geel (onthouding): 9

(Totaal: 63)

Staking der stemmen!

Opnieuw stemmen:

- Groen: 29
- Rood: 25
- Geel: 9 (maar telt niet mee)

(Totaal: 63)

Besluit: De AV is voorstander van een versoepeling van de taalwetgeving in bacheloropleidingen.

VTK: ze zouden het een beetje raar vinden om het hier van een staking der stemmen te laten afhangen, dit is echt een gevoelig punt.

Sander: het is elk FO zijn recht, dus ze mogen onthouding blijven stemmen. Dus dan stemmen of het erin moet of eruit los van het net bepaalde standpunten.

FOSO: als we het eruit laten is dat volgens hen net hetzelfde als er niets aan doen en daar hebben we net over gestemd.

OOR: zij vinden dat niet hetzelfde, je kan voor versoepeling zijn maar niet per se voor.

Stemming: zetten we ons net gestemde standpunt in verband met de versoepeling van de taalwetgeving in bacheloropleidingen in het memorandum?

- Groen (het standpunt moet in het memorandum): 26
- Geel (onthouding): 0
- Rood (standpunt eruit laten en dus voorzichtig mee omgaan op vergaderingen): 37

(Totaal: 63)

Besluit: we laten ons standpunt omtrent de versoepeling van taalwetgeving in bacheloropleidingen uit het memorandum en gaan hiermee voorzichtig om op vergaderingen.

Stemming: willen we in de master een versoepeling van de taalwetgeving?

- Groen (voor versoepeling op masterniveau): 47
- Geel (onthouding): 12
- Rood (tegen versoepeling op masterniveau): 4

(Totaal 63)

Besluit: de AV is voorstander van een versoepeling van de taalwetgeving op masterniveau.

Stemming: nemen we in het memorandum op dat we voorstander zijn van een versoepeling van de taalwetgeving op masterniveau?

- Groen (ja we nemen het op in het memorandum): 53
- Geel (onthouding): 1
- Rood (we nemen het niet op in het memorandum): 9

(Totaal: 63)

Besluit: we nemen in het memorandum op dat we voor een versoepeling van de taalwetgeving zijn op masterniveau.

Stemming: zijn we vragende partij om het aantal op te trekken, omdat we als KU Leuven over onze limiet zitten. Willen we dus meer ruimte hebben voor anderstalige opleidingen?

- Groen (voorstander optrekken percentages): 52
- Rood (tegen): 2
- Geel (onthouding): 9

Robbe: dit wordt nu stilistisch verwerkt en de definitieve versie komt later nog voor de AV (via voorzitters).

6. Verspreiding leer- en examenmateriaal

wordt verdaagd naar volgende AV.

7. WG Hervorming

Vraag aan de AV: Staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 1.1 (*elke georganiseerde open onderwijsvergadering moet de mogelijkheid bieden aan alle studenten van de daartoe betrokken opleiding of faculteit om aanwezig te zijn. De keuze van communicatie omtrent deze OOV's ligt volledig bij het FO zelf?*)

AV gaat akkoord.

Vraag aan de AV: Staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 1.2 (*Elk facultair overlegorgaan moet (fysiek of digitaal) vergaderen voor elke AV van de Studentenraad KU Leuven & elk facultair overlegorgaan moet minstens een keer per semester fysiek samenkomen*)?

AV gaat akkoord.

Vraag aan de AV: staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 1.3 (*De werkgroep stelt aan de AV voor om campusbezoeken te verankeren in het HR. Elke campus waar het FO aanwezig is, dient minstens één keer per jaar bezocht te worden. De discussie inzake het organiseren van OOV's op campussen wordt geopend. Hier wordt door de werkgroep geoordeeld dat zoiets niet noodzakelijk is, maar dat studenten van andere campussen wel de optie moeten hebben om via videoconferencing bijvoorbeeld deel te kunnen nemen*)?

CORaal: ze merken dat het niet haalbaar is om drie bezoeken per jaar te doen. Zij doen nu één campusbezoek per semester, maar er komt weinig volk op af. Ze stellen voor om het te spreiden over twee jaar.

StII: zij hebben heel veel campussen, er zijn er maar 2 actief. Er zijn campussen waar geen studentenvertegenwoordigers zijn. Voor hen is het dus echt wel moeilijk.

Sander: het is niet per se nodig dat al die niet-actieve campussen daar dan aanwezig moeten zijn.

StII: de Studentenraad van campus Groep T zit niet in StII, er zijn drie leden daarvan en 1 lid van de Naeyer, dus het is eigenlijk wel moeilijk.

Sander: we snappen jullie moeilijke situatie, dus we gaan jullie zeker ondersteunen om het terug op poten te zetten, maar we zullen nu dus eens stemmen.

CORaal: kan in plaats van verplichting geen advies worden gemaakt?

Sander: dat gaan we na deze stemming bekijken.

Stemming: staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 1.3?

- Groen (we staan achter advies campusbezoeken): 22
- Rood (we staan niet achter dit advies): 7
- Geel (onthouding): 34

(Totaal: 63)

Besluit: De AV onthoudt zich over puntje 1.3.

CORaal: een OOV moet dan niet per se? Dus een campusbezoek zou dan kunnen zijn daar 2 min zijn om te shoppen bij wijze van spreken, even de campus bezoeken en dan weer weg.

Sander: we hopen dat jullie professioneel genoeg zijn hiervoor.

StII: wij gaan echt niet aan die voorwaarden kunnen voldoen.

Sander: we snappen dat echt, we gaan al het mogelijke doen jullie daarin te ondersteunen.

CORaal: voor hen is het belangrijk om op voorhand te weten als het adviserend is of niet, want ze zijn voor als het adviserend is maar tegen als het verplicht is.

OOR: misschien een voorstel om het anders te verwoorden: je bezoekt minstens twee campussen per semester.

VTK: misschien echt wel gewoon stemmen zoals op de WG gevraagd is.

Staking der stemmen dus stemmen opnieuw:

- Groen (voor advies in HR):23
- Rood (tegen advies in HR):23
- Geel (telt niet meer mee): 17

Besluit: we nemen het terug mee naar de WG.

FO-werking

Vraag aan de AV: staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 2.1 (*In navolging van de nota van 18 maart 2016 omtrent FO-werking bereikt de werkgroep consensus dat de FO-voorzitter altijd in het faculteitsbestuur moet zitten. Hierbij is het uiteraard mogelijk (en zelfs aangeraden) voor FO's om een extra plaats te vragen in hun faculteitsbestuur. Wanneer een FO meerdere plaatsen heeft, is het volledig aan hen om te kiezen wie ze, naast de FO-voorzitter, zullen afvaardigen?*)

StII: wat als er geen FO voorzitter is?

Robbe: idealiter is dat er steeds.

Sander: ik stel voor dat als we het dan in het HR opnemen, dat we dan nadenken wat er moet gebeuren als er geen is, maar nu gaan we er dan vanuit dat er een is.

stemming: staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 2.1?

- Groen (voor): 63
- Rood (tegen): 0
- Geel (onthouding): 0

Besluit: de AV staat achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 2.1.

Vraag aan de AV: staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 2.2 (*De werkgroep is het er over eens dat FO-bestuurders en facultaire, opleidingsgebonden studentenvertegenwoordigers verkozen dienen te worden. Er wordt geoordeeld dat naast een rechtstreekse verkiezing, een stilzwijgende verkiezing ook mogelijk moet zijn?*)

CORaal: misschien zouden ze het willen opsplitsen dat het voor opleidingsgebonden stuvers een stilzwijgende verkiezing kan, maar voor FO bestuurders niet.

Stemming: volgens we in verband met opleidingsgebonden stuvers het advies van de werkgroep?

- Groen (volgen advies): 63
- Rood (tegen):0
- Geel (onthouding): 0

Besluit: de AV gaat akkoord met het advies van de WG onder puntje 2.1 in verband met opleidingsgebonden stuvers.

VTK: we stemmen nu of het mag dat een bestuurslid stilzwijgend verkozen wordt, maar er staat eigenlijk al expliciet dat het niet mag?

Robbe: klopt, dus dan gaan we daar niet over stemmen.

AV gaat akkoord.

OOR: Het is best dat alle FO's er aan denken dat ze in hun HR definiëren hoe ze hun studenten aanduiden, anders kan er misbruik van gemaakt worden.

Vraag aan de AV: staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 2.3 (*De vraag die hier behandeld werd, was wie er mag stemmen vanuit een FO op de Algemene Vergadering van Stura. De werkgroep bereikt consensus dat iedere student binnen de faculteit stemgerechtigd is en mits goedkeuring van zijn of haar FO mag stemmen*)?

FAGO: we zijn het er toch niet helemaal over eens dus ze willen toch graag een stemming.

VTK: het is aan elk FO dat ze moeten beslissen wie in naam van het FO mag stemmen dat kwam uit de WG.

FAGO: als een FO niet met voldoende is om te stemmen, mag een student die binnen komt niet gewoon die stem eisen?

FOSO: ze vinden het ook gevaarlijk als studenten gewoon mogen komen stemmen. Als we een FO voorzitter hebben die politiek heel actief is en random mensen gaan meenemen, dan is het een politieke ideologie en dan is dat echt wel gevaarlijk.

Sander: we brengen het advies ter stemming.

Stemming: staat de AV achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 2.3?

- Groen (voor advies): 34
- Rood (tegen advies) :22
- Geel (onthouding):7

(Totaal: 63)

Besluit: de AV staat achter het advies zoals geformuleerd onder puntje 2.3.

Varia

FORS: we hebben daarstraks een nota verdaagd, kunnen jullie ons verzekeren dat er niets mee gaat gebeuren tegen de volgende AV?

Sander: neen, dat wordt de eerste nota op de volgende AV.

Uitnodigingen

- Algemene Vergadering 22/02, 18u15
- WG Hervorming 20/02, 18u00
- Stura terugkomdag 27/02, 14u00
- Algemene vergadering 01/03, 18u15