



VERSLAG AV

21 december 2018, 18u15– 21u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Joachim Huyghe (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Benjamin Hinnekens, Deianara Couwet, Eline Van den Muijsenberg, Fien Van der Hoeven, Nina Deeben, Tine Adam, Lisa Borghgraef; Lina Sidoroff; (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Inge Jongbloets, Rianne Brinksma, Tosh Joostens, Silke Colemont (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Charlotte Devriese, Elise Roseleers, Karen Peel, Loïc Vandeput, Margot Timmers, Sarah Van den Neucker, Katrien Van Vlasselaer (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Pieter Paul Polleunis, Silke Rimaux, Kaat Vandenberg (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Joëlle Doek, Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk, Ian Wiglema (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Astrid Huybrechts, Femke Laurijssen, Bloeme Peeters (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Arnout Debucquoy, Victoria Tadevosian, Dylan Mendes, Noël Schutters, Sien Beckers, Maarten De Winter, Arne Berckmans, Marijse Baeten, Bart Verbeeck, Michiel Van Tilborg (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Bernd Lafortune, Ellen Raeymaekers, Lise Van Dyck, Louise Dalle (*Faculteit Bio-Ingénieurswetenschappen*), Aagje van Eyken, Adinda Vandereyken, Anne Marie Vermeiren, Anthony Dudley, Celien Van Hoeymissen, Jasper Achten, Joni Kruijsbergen, Robbert Van Nes, Sarah Van Eyken, Sien De Ridder, Thomas Tistaert, Toon Robberecht, Elisabeth Tu, Viktor Janssen, Tuur De Bruyn, Linse Haenen, Elien Seys, Charlotte Geboers (*Faculteit Letteren*), Aram Khachatryan, Bram Schaefer, Elke Leys, Emma Van Steenwegen, Jonathan Vandenwijngaerden, Kristof Van den Branden, Michaël Liefsoens, Robin Kelchtermans, Zoë Van Beeck, Arne Devriese, Jille Lenie, Quinten Goovaerts (*Faculteit Wetenschappen*), Abraham Belderbos, Alicia Van der Stighelen, Ben Fidlers, Daphne Certyn, Klaas Collin, Lennart Carmans, Vincent Tombeur (*Faculteit Ingénieurswetenschappen*), Joeri Debaenst, Quinten Dacquin, Marcel Horemans (*Faculteit Industriële Ingénieurswetenschappen*), Alexander Deprez, Aline Smets, Anneline Verhelst, Cedric Vanluyten, Charlotte Verlinde, Kathleen Van Hoofstadt, Kiara Roskin, Liesbeth Vander Velde, Maarten Claes, Paulien Plessers, Sigolaine Van Laer, Stefanie Cosijn, Tim Van Assche, Wout Jacobs (*Faculteit Geneeskunde*), Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Dennis Gelders, Lotte Delemarre, Marie Huyskens, Tuur Decaluwe, Hannes Dewaele, Audrie Gaillard, Myrthe Bellens, Mathieu Seutin, Astrid Maerevoet (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Algemeen

1. **Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd.

2. **Goedkeuring verslag 7 december 2018**

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. **Mededelingen Bureau**

- a. Stura filmpjes

vanuit FOSO en OOR kwam het idee om info filmpjes te maken over studentenvertegenwoordiging aan de KU Leuven. Tosh en Robin zijn hiermee bezig, als er nog FO's dat wel leuk vinden en daar expertise in hebben, mogen zeker iets laten weten.

b. Werkgroep wiki's

Er komt onder de OWR een werkgroep samen in januari rond de examen wiki's van de kringen. Dat is een juridische werkgroep vooral om duidelijkheid te scheppen, omdat dit overal verschillend wordt aangepakt. Het gaat gewoon over de wiki's gaan. Hannes gaat dat opvolgen vanuit de OWR, normaal kunnen we de eerstvolgende AV hier feedback over geven.

c. Informatienota update ICTS (schriftelijk)

VTK: die StudyTracker was dat voor persoonlijk gebruik of ook voor data te verzamelen?

Mathieu: voorlopig is de StudyTracker voor persoonlijk gebruik bedoeld, maar er zijn faculteiten die dat misschien willen om data te verzamelen, maar dat is nog niet concreet.

d. I-portfolio

Zoals jullie weten zijn we bezig met het omvormen van het I-portfolio. Alle actoren waar eindelijk iedereen op dezelfde lijn zit waar we ermee naartoe willen. We willen het wegtrekken uit de deelstuvo en vooral vrijwilligerswerk niet meer erin hebben, zodat we het meer omvormen naar een onderwijsportfolio. Begin tweede semester zal hier een gezamenlijke nota over volgen, waar heel gedetailleerd wordt uitgelegd wat er met het I-portfolio gaat gebeuren.

e. WG studiekost

werkgroep studiekost wordt opgestart door onze vraag, ze hebben het voorzitterschap aangeboden, dat hebben we vriendelijk geweigerd. we gaan liever hard in de werkgroepen. Knokkel voor Lotte en Lisa hiervoor.

f. Sustainability week

Sustainability week in de week van 5 tot 10 mei. Initiatief van Stura, LOKO, Green Office, Pangaea en de Dienst Duurzaamheid. Het zal zowel plaatsvinden op Leuvense, als op niet-Leuvense campussen. Er zal per dag 1 grote activiteit plaatsvinden georganiseerd door de centrale werkgroep en meerdere kleine activiteiten door de partners. Als je zelf een open call wilt sturen kan dit vanaf 15/2 tot 28/3.

Bekrchtigingen

4. Stuurgroep AVL - Sander Vanmaercke en Dennis Gelders

Aangezien Jorn afstudeert in januari, hebben we nog maar één mandataris SLO/EM, daarom zouden we naast Audrie graag Dennis en Sander bekrchtigen om indien nodig naar vergaderingen te kunnen gaan.

AV gaat akkoord.

Werking

5. Aanpassingen OER

Vraag aan de AV: artikel 21: als Studentenraad zijn we bevoegd voor het verdedigen van de studiebelangen. In kader van deze taak zouden we graag de volgende suggestie doen. Kan de AV zich vinden in deze suggestie?

Suggestie: "Nadat de nalatigheid is vastgesteld en de student over zijn nalatigheid werd geïnformeerd en de student vijf kalenderdagen heeft gekregen om hierop te reageren, kan de faculteit pas dat ISP op eigen initiatief goed te keuren".

FOSO: ze vinden er wel een verschil tussen goedkeuren en zelf vaststellen.

OOR: ze willen toevoegen dat ze mogen kiezen, als het niet werd opgeslagen.

FORS: wat zijn die uitzonderingsregels? Iemand die 5 dagen in het ziekenhuis ligt bv. en dan zijn ISP niet kan invullen, is daar een uitzondering voor?

Hannes: formeel bestaat dat niet, maar het kan wel dat een faculteit dat doet.

FORS: op dat van FOSO doorgaand, er is een groot verschil tussen goedkeuren en zelf vaststellen. Welk van de twee is het nu?

Hannes: goedkeuren indien het opgeslagen was of zelf vaststellen als het nog niet opgeslagen was.

AV gaat akkoord.

Vraag aan de AV: artikel 27: In welke mate komt dit soort situaties voor en wordt het als een probleem ervaren dat faculteiten OPO's systematisch weigeren?

VTK: ze hebben nog nooit klachten hierover gekregen, bij hen is het dus zeker geen probleem.

FOSO: bij hen is het ook nog nooit een probleem geweest, ook door het feit dat weinig mensen weten dat dat gaat.

OOR: bij hen maakte ze er ook geen probleem van, maar ze weten niet of dat buiten de KUL gebeurt.

Hannes: Het is vooral buiten de KU Leuven dat de focus ligt.

Vraag aan de AV: artikel 51: Is 54 studiepunten per opleiding (dus 108 in totaal) te veel studiepunten voor mensen die twee opleidingen doen om examenspreiding te krijgen?

FORS: is daar cijfermateriaal over? We weten niet hoeveel studenten in dat geval zitten. Zonder cijfers zijn we hier niet zoveel mee.

Hannes: dat is een goed punt, dat weten we eigenlijk niet. We kunnen wel eens cijfers opvragen.

OOR: ze vinden 54 eigenlijk absurd hoog. Twijfelgeval voor studenten die twee ISP's invullen, op zich nemen die dan ook meer studiepunten op.

Hannes: dat gaat daar wellicht wel onder vallen.

OOR: worden die studiepunten dan dubbel gerekend? Als er dan toch een grens wordt genomen?

FORS: er werd aangehaald dat het tot discriminatie kan leiden. Studenten die hulp nodig hebben kunnen niks van spreiding krijgen. Het lijkt hen gewoon wat oneerlijk.

Hannes: misschien per verduidelijking, we moeten hier niet bepalen hoeveel het kan zijn. De vraag is gewoon is het veel, is het oke of is het niet oke, daarmee moeten we dan verder.

Robbe: we zullen achter die cijfers zoeken en hiermee terugkomen.

Vraag aan de AV: artikel 78: mag de examencommissie volgens de AV onbeperkt terug in de tijd credits afnemen bij fraude? Zo nee, in hoeverre moet deze mogelijkheid beperkt worden?

- tot de examenperiode zelf
- binnen hetzelfde academiejaar
- tot de examenperiode ervoor
- tot en met het academiejaar ervoor
- tot en met twee academiejaren ervoor
- nog verder dan al hetgeen hierboven

FAGO: gaat het over het OPO waarover je fraude hebt gepleegd of OPO's waar geen bewijs van fraude is?

Hannes: het gaat hier over alle OPO's.

OOR: wat als ze een paar jaar later fraude ontdekken, in welke mate zijn daar regels rond?

Hannes: eenmaal je uw diploma hebt, heb je het.

OOR: bijvoorbeeld je zit in je derde bachelor, kan er dan die beslissing worden gemaakt over eerste bachelor?

Hannes: dat kan.

FORS: denkt niet dat eens je uw diploma hebt je het gewoon kan houden indien fraude wordt ontdekt.

Hannes: er staat niks over in het OER.

FORS: aan hun faculteit is het gebeurd, ze hebben later doorgehad dat een persoon had gefraudeerd en daar zijn sancties voor gekomen.

ze vroegen zich ook nog af of dat je geen onderscheid moet maken tussen thesissen en examens. Je kan alleen op heterdaad betrapt worden bij een examen, dat kan niet bij een thesis bijvoorbeeld. Later komt dat niet echt uit dat je gefraudeerd hebt op een examen.

FOSO: niet enkel thesissen, maar ook taken die je tijdens het jaar maakt, zoals papers en dergelijke.

Hannes: de vraag is dus moeten we het opsplitsen of niet?

LBK: zij zouden het absurd vinden om ook op andere vakken terug te komen. Ze vroegen zich af hoeveel jaar je nog mag terug gaan?

Farmaceutica: is het ooit al gebeurd dat alle credits zijn afgenomen?

Hannes: binnen zelfde jaar weet ik zeker, maar andere jaren niet. Het punt is dat het kan, dus zijn we het hiermee eens en hoever mag je teruggaan als je dit hebt gedaan?

LBK: op basis van wat gaan ze kiezen welk vak?

Hannes: dat is een beslissing van de examencommissie.

LBK: kunnen we het dan misschien hebben over alle OPO's?

StII: iets dat leidt tot fraude is niet iets waar ze kunnen achterstaan.

CORaaL: fraude moet bestraft worden, als je dan enkel van het OPO credits verliest, dan is er eigenlijk weinig straf, ze willen gewoon streng optreden en daardoor het risico verhogen.

FORS: ze gaan akkoord met CORaaL. KU Leuven is de administratieve overheid, ze moeten alles motiveren wat ze doen, dus het is niet dat ze random gaan kiezen welk OPO.

LBK: wat is de definitie van fraude? Bepaalde dingen zijn toch erger dan andere?

CORaaL: "bij uitzondering..." wat bedoelen ze met die uitzondering? GSM in broekzak tijdens uw examen en je bent al uw credits kwijt van eerste jaar is wel extreem.

Hannes: alles kan onder fraude vallen, het hangt volledig af van de examencommissie, die heeft hier wel veel macht. Ze hebben het effectief in handen, ze moeten zich wel verantwoorden, maar volgens het OER is die vrijheid er wel.

Lisa: dit is ook wat faculteiten zelf kunnen, zonder dat ze naar de tuchtcommissie moeten.

Robbe: we gaan de juridische dienst eens raadplegen, wat de huidige mening van KU Leuven centraal hiervan is en of we data kunnen verzamelen van de afgelopen jaren. Op basis van die informatie komen we

dan terug.

Vraag aan de AV: artikel 89: moet een tweede examenkans onder dezelfde examenvorm plaatsvinden? Indien ja, is dit een absolute vereiste? Indien nee, moeten afwijkingen minstens in de ECTS-fiche expliciet vermeld en/of verantwoord worden?

OOR: ze zijn voor dezelfde examenvorm, maar soms is dat niet haalbaar. In dergelijke gevallen moet het wel expliciet vermeld worden in de ECTS fiche en ook waarom.

LBK: in uitzonderlijke gevallen mag dat inderdaad, systematisch afwijken zouden we liever niet zien.

VTK: het is inderdaad niet altijd mogelijk, afwijkende dingen kan altijd, maar dat moet in de ECTS gemeld worden.

FAGO: ze waren in tweestrijd, vooral labo's en practicum enzo maar ook andere praktische overwegingen, bij geneeskunde gebeurt het wel vaker dat het afwijkt, meerkeuze in eerste zit en dan open vragen, als het dan twee keer verplicht hetzelfde is, gaan ze niet open vragen stellen voor 500 man, en gaan ze ook geen nieuwe vragen kunnen verzinnen. In sommige gevallen is het dus wel waardevol.

Hannes: labo en vakken waar geen tweede examenkans voor mogelijk is, moet sowieso in de ECTS fiche staan.

LBK: het zou nadelig zijn dat een herexamen of gewoon examen makkelijker is dan het andere.

FOSO: bij hen was er de bezorgdheid dat studenten nog meer hun examens gaan uitstellen naar tweede zit. ze zijn er op zich niet tegen, maar het moet dan wel in de POC goedgekeurd worden en in de ECTS fiche komen.

LBK: dus als we vinden dat het moet zijn, maar enkel in uitzonderlijke gevallen, op wat stemmen we dan? Ze willen ja, maar niet met absolute vereiste.

Hannes: dan moet je ja stemmen.

VTK: waarom zouden we die uitzondering niet in de ECTS fiche steken? Als je weet dat je het niet opnieuw kan doen of in dezelfde vorm.

StII: bij hen is het al voorgevallen dat de docent ziek was gevallen, dat was een mondeling examen en daarom is dat schriftelijk geworden. In zo'n geval staat dat dan niet in de ECTS fiche.

LBK: stel u voor dat het een mondeling examen was, maar dat de prof naar het buitenland is, dan moeten ze het ook uitzonderlijk schriftelijk maken, dat is dus een uitzondering.

Stemming: moeten examens in tweede zit in dezelfde vorm plaatsvinden als de eerste zit?

- Groen (ja dezelfde examenvorm en enkel uitzonderlijk bij overmacht mag het afwijken of anders in de ECTS-fiche): 50
- Rood (het mag sowieso verschillen): 12
- Onthouding: 0

Totaal: 62

Besluit: De AV vindt dat examens in de tweede zit in dezelfde vorm moeten plaatsvinden als in eerste zit. Enkel in uitzonderlijke gevallen, zoals bij overmacht mag het afwijken of als het anders in de ECTS-fiche staat aangegeven.

FOSO: zouden we het erbij kunnen zetten dat het in de POC moet goedgekeurd worden?

FORS: een ECTS-fiche moet toch sowieso door de POC worden goedgekeurd, dus eigenlijk is dat sowieso.

Vraag aan de AV: artikel 124: e) komt sowieso voor een tuchtcommissie. Zijn er nog andere sancties waar

we een tuchtcommissie voor zouden willen samenroepen?

LBK: ze zouden puntje D er ook graag bij zien staan, maar ze zijn ook ergens op een voetnoot uitgekomen: dat studenten vragen dat het niet enkel door de vice-rector maar ook door de tuchtcommissie wordt behandeld, dat zien ze graag terugkomen.

VTK: C en D vonden ze ook ingrijpend, zeker D.

FORS: ze sluiten zich aan bij VTK. Dat van LBK is een goed idee, maar dan moet wel duidelijk gemaakt worden in welke situaties dat een mogelijkheid kan zijn.

Robbe: C en D zijn zaken die ook voor tuchtcommissie moeten komen. Iemand oneens?

OOR: ze hadden enkel D, dus misschien is het een idee om apart te stemmen. Sommigen vinden C misschien nog oke en eerder D wel voor de tuchtcommissie.

VTK: het feit dat je C en D te ver vond, is het beperkt, onbeperkt, het moet duidelijker verwoord worden.

FORS: wat VTK aanhaalt is wel bepalend voor hen. Als C met termijn is dan is het voor vice-rector maar zoniet is het wel voor tuchtcommissie, ze vinden dat wel bepalend.

Hannes: het is moeilijk hier een termijn op te plakken. Als je in een master zit is dat erger dan in je eerste jaar ofzo. Je moet ervan uit gaan dat het tijdelijk is, niet over lange periodes.

FAGO: ze vinden het moeilijk om hierover te stemmen, omdat het kan gaan over één dag maar ook over maanden aan een stuk.

LBK: zou het geen optie zijn om te zeggen, C komt standaard niet langs de tuchtcommissie, tenzij de student dit wil, dat zal dan wellicht in de zware gevallen zijn.

Hannes: daar ga je botsen met dat ze het niet te ingewikkeld willen maken. Vandaar dat het ja of neen moet zijn.

Hannes: je moet er echt vanuit gaan dat het voorlopig is, het kan niet zorgen dat je volledig geblokkeerd bent voor de rest van je opleiding, dan zou het niet voorlopig zijn.

Stemming: moet puntje C ook voor tuchtcommissie komen?

- Ja: 27
- Nee: 34
- Onthouding: 1

(Totaal 62)

Besluit: de AV vindt dat puntje C niet voor de tuchtcommissie moet komen.

Stemming: moet puntje D ook voor tuchtcommissie komen?

- Ja: 62
- Nee: 0
- Onthouding: 0

Besluit: de AV vindt dat puntje D voor de tuchtcommissie moet komen.

Vraag aan de AV: zijn er nog artikelen in het OER die jullie graag op universitair niveau aangepast zouden zien?

FORS: er kwam naar boven dat ze graag nog in het OER het recht op tijdelijke bekendmaking van examenroosters en examenresultaten zagen. Sommigen krijgen hun punten op tijd, maar zij krijgen die de donderdag pas als het academiejaar al bezig is. Als ze het programma bv. nog willen aanpassen afhankelijk

van hun punten is dat niet ideaal.

Hannes: herexamen roosters hebben we al gevraagd op de OWR, we zitten met een administratieve limiet. eind juli is echt de limiet. Als je dat gaat vervroegen, ga je minder persoonlijke roosters hebben, dus door die flexibiliteit die er is, is er nu die limiet.

Robbe: er zijn proefprojecten om begin juni die data al vrij te geven.

Hannes: ze proberen daar echt wel aan tegemoet te komen. Indicatieve roosters proberen ze bv. al te geven, die vrij goed overeenkomen met hoe het is. We gaan die vraag blijven stellen, maar het is administratief niet echt mogelijk.

Robbe: bekendmaking examenresultaten: in het kader van heroriëntering willen we en zijn we aan het pleiten om zeker na het eerste semester die tijdig vrij te geven, het zou eigenlijk niet kunnen die pas te krijgen als het academiejaar al terug bezig is.

Hannes: het blijft bovendien een facultaire materie, maar dan moeten we pleiten om het universitair te maken en faculteiten geen vrijheid meer te geven, dat is hier natuurlijk ook wel een gevolg van.

FORS: facultaire vrijheid zijn we wel voor, maar niet als ze gewoon doen alsof het voor hen niks uitmaakt. Als het mogelijk is om ons vroeger onze punten te geven, dan vinden we dat wel echt belachelijk en zou het wel universitair moeten. Aan hun faculteit is het echt wel schrijnend.

Robbe: als je merkt dat het een probleem is aan uw faculteit, begin er nadruk op te leggen, zeker in het kader van heroriëntering zijn ze hier echt gevoelig aan. Als je merkt dat de faculteit echt niet mee wil, laat het ons dan weten, als er fundamentele problemen zijn kunnen we proberen op universitair niveau te pushen.

Hannes: je hebt de mogelijkheid om als faculteit hier regels voor te maken, de facultaire aanvullingen op het OER zullen in 2e semester nog aan bod komen. Faculteiten kunnen immers uitzonderingen aanvragen bv. Je kan echt regels toevoegen enzovoort voor uw faculteit.

OOR: waarom staat VLIR er niet tussen?

Hannes: Die wordt er bij gezet.

VTK: ze hadden met hun vice decaan al even dingen overlopen, bv. drinken en wc gaan tijdens examen,.. komt dat ook voor?

Hannes: toiletbezoek hadden we als een recht geformuleerd. Het staat niet als recht in het OER, maar het idee is er nu wel om een soort van charter of iets te maken dat een ideaal kader geeft voor een examen. Dat was een middenweg die gevonden is, maar die moet nog veel harder uitgewerkt worden. Ons voorstel is sterk afgeschoten.

FAGO: die richtlijnen passeren hier sowieso nog? Wat gaan ze er dan inzetten?

Farmaceutica: ze zouden in het OER graag zien dat er een datum is tot wanneer ECTS-fiches mogen aangepast worden.

Hannes: dat hebben we voor een stuk opgevangen door het woord 'ECTS' veel toe te voegen in het OER.

Farmaceutica: In het OER staat duidelijk dat je ze het academiejaar op voorhand mag aanpassen, maar zijn er sancties voor als dit niet zou gebeuren?

Hannes: Je moet uw faculteit hier op wijzen en als je in beroep gaat, gaat de faculteit hier op hun doos krijgen. Er zijn inderdaad middelen als het OER niet wordt gerespecteerd.

Senne: misschien is het meer iets voor het memorandum dan hier, maar vlaamse taalwetgeving: Nederlandstalige opleiding minstens 31 studiepunten Nederlandse vakken, binnen Sociale Wetenschappen leidt dit soms tot problemen door keuzevakken, waar studenten gedwongen worden bepaalde vakken op te nemen.

Hannes: dat is decretaal, dat is meer voor in een memorandum inderdaad.

FORS: misschien ook dat we ons cursusmateriaal op tijd willen hebben? Misschien kunnen we in het OER verwerken dat wantoestanden hieromtrent moeten voorkomen worden.

Hannes: het grote probleem is hier dat de proffen dat soms pas zo laat beschikbaar stellen, omdat ze dan denken dat studenten naar hun les komen, maar we kunnen dat universitair zeker aanhalen.

6. Memorandum Vlaamse verkiezingen

OOR: opmerking bij inleiding: ze vonden het misschien nuttig om het belang van hogere opleidingen in de maatschappij hier nog aan toe te voegen; Elke euro die je investeert in hoger onderwijs brengt op, dat mag verwoord worden.

VTK: wat is de exacte bedoeling hiervan? Ga je naar de pers of een statement?

Robbe: het zijn Vlaamse verkiezingen op 26 mei en dat is het moment bij uitstek om een verlanglijstje op te stellen, wat wij willen vragen aan de mogelijke nieuwe minister van onderwijs. Wat willen we als universiteit dat er gaat veranderen en verbeteren. Dat willen we communiceren naar de politieke partijen.

VTK: willen we die punten op Vlaams niveau uitgewerkt zien worden? Want bij een aantal standpunten zijn ze het inderdaad mee eens dat ze dat willen zien op universitair niveau, maar niet op Vlaams niveau. Dit is wat we als KU Leuven belangrijk vinden en willen dat de wereld hiervan weet?

Robbe: dit is waar we mee bezig zijn en we willen dat de overheid het ondersteunt, dat we hiermee kunnen bezig zijn, ook in de toekomst, maar hopelijk ook dat de overheid zich kan bemoeien. We staan hier bv. achter als KU Leuven, maar dat we zoals bij de ijkingsproeven ook bij hen reactie krijgen.

Sander: met die Vlaamse verkiezingen is het de bedoeling dat we ermee gaan samenzitten. Zonder kadering is dat inderdaad niet nuttig, we gaan dat echt wel overlopen.

FOSO: er stond in de nota ook dat het gecommuniceerd wordt naar de pers. Als Stura KU Leuven zouden we dit graag zien, wat is dan het nut van dit naar de pers te sturen?

Robbe: een memorandum wordt altijd via persteksten verspreid. Hier staan we als Studentenraad KU Leuven achter en dit is de context.

Sander: als we een persbericht sturen is dat niet per se die hele tekst. We willen een algemene goedkeuring in de tekst voor de standpunten die erin staan en dan zien we nog wat we ermee doen.

FOSO: maar het is wel de bedoeling dat het in de media komt? Of is het meer we sturen en we zien wel?

Robbe: dat gaat geen voorpaginanieuws zijn inderdaad, maar het is vooral het kunnen meegeven naar de politieke partijen bij het voorbereiden van de verkiezingen.

FOSO: als er een opdeling wordt gemaakt tussen wat we als studenten van de KU Leuven willen of als studenten in de Vlaamse deelstaat, is het dan een idee om met andere studentenraden samen te zitten en nagaan wat de andere studenten ook willen, dat we met punten overeenkomen? Het is mooi dat we kunnen zeggen dat we met 50 000 studenten hierachter staan, maar met die andere studentenraden hebben we nog een grotere basis.

Sander: VVS schrijft ook memorandum, dat is al af, we gaan dat wel met ze bespreken. Zij gaan met de aangesloten instellingen bij VVS communiceren, maar ze gaan het ook wel afstemmen. We willen vooral apart schrijven om duidelijk te maken dat we onze eigen standpunten hebben en groot genoeg zijn om gehoord te worden, anderzijds vonden we bepaalde zaken uit VVS minder belangrijk voor ons.

Robbe: er waren ook dingen die wij uitdrukkelijk wel belangrijk vonden, maar die bij VVS niet aan bod kwamen. Wij hebben ook standpunten die niet overeenkomen met die van VVS.

Kenny: inhoudelijke opmerkingen, maar die komt nog. Hij heeft veel ervaring met memoranda en heeft toch

enkele persoonlijke bedenkingen: je hebt een goed startpunt, maar veel van die zaken zijn algemeen en open deuren. Herorientering tussen en binnen de Vlaamse instellingen vereenvoudigen, ja iedereen is daarvoor, maar wat concreet? Je moet zorgen dat uw tekst vooraf, tijdens en achteraf een impact maakt. Dat een politieke partij hiernaar kijkt en dat ze in hun bestuursakkoord hierover moeten schrijven. Je moet dat echt concretiseren. De kans is groot dat dit gewoon in een ladekast verdwijnt.

Sander: dat is waar, het is bedoeling dat we het nog verduidelijken, we moeten ook eerlijk toegeven, we zijn hier laat aan begonnen. Maar geef gerust ook schriftelijk je opmerkingen door.

Kenny: je gaat ermee naar de Vlaamse verkiezingen, dan is het best dat je het heel concreet maakt.

Sander: daarom willen we het nu naar de AV brengen, we hebben tijd om het bij te werken en op zaken in te gaan. Ergens in de loop van tweede semester willen we het verspreiden, daarom bewust nu om tijd te hebben om aanpassingen te doen.

Vraag aan de AV: Opmerkingen bij speerpunten starten als student?

OOR: bij puntje drie vroegen ze zich af wat het punt is om introductiedagen te vermelden in een memorandum, er is veel nuance in introductiedagen.

Sander: dit is belangrijk voor ons, het kadert in het groter geheel, Vlaams minister van onderwijs heeft al aangegeven dat ze dezelfde start voor iedereen wil. De reden dat we het meegeven is omdat we nu al willen duidelijk maken dat we als eerste zijn met ons standpunt.

VTK: is het dan een idee om in plaats van specifiek te focussen op introductiedagen, te zeggen dat er een vorm van introductie kan zijn, want ze stellen zich hier vragen bij de term introductiedagen.

Sander: we kunnen zeker een andere naam voor dit puntje voorzien.

VTK: ze hebben wat vragen bij het invoeren van introductiedagen op Vlaams niveau, daarom niet per se bij introductiedagen zelf.

OOR: sluiten zich aan bij VTK.

Sander: we zoeken naar en meer algemene naam.

VTK: een mogelijkheid is om te focussen op het onthaal van studenten.

FORS: Wanneer het op oriëntering aankomt, weet ik dat we Stura KU Leuven zijn met focus op onze universiteit, maar ze hebben het gevoel dat als we naar de Vlaamse overheid stappen, dat we willen zorgen dat studenten klaar zijn om naar de universiteit te komen, maar niet dat we een pleister willen plakken op een heel grote wonde. Als we dan toch naar de overheid stappen, kunnen we misschien het probleem echt wel eens aankaarten.

Sander: overstap van middelbaar naar universiteit is moeilijk bedoel je dat? We kunnen die dingen duidelijker opnemen.

FORS: het probleem aan hun faculteit is dat studenten bijvoorbeeld niet meer zo goed teksten kunnen schrijven, aan de Vlaamse overheid mag dan ook gezegd worden dat bij studenten in het middelbaar hierop gelet moet worden.

Sander: ja, dat kunnen we zeker meenemen.

VTK: reactie op FORS: ze sluiten zich hier echt wel bij aan bij die bezorgdheid. Ander punt: bij het eerste van oriëntering staat dat we zijn voor verplichte ijkingsstoets zijn, maar dat we wel voor autonomie zijn om het te implementeren, dat nogal contradictorisch.

Sander: het standpunt is inderdaad altijd facultaire vrijheid inzake ijkingsproeven, als ze het verplichten is het niet bindend. We kunnen het minder contradictorisch maken, we kunnen de zin inderdaad wat proberen aanpassen.

Farmaceutica: bij introductiedagen staat er iets waar ze vragen bij hebben: ze vinden het ook wat contradictorisch.

Sander: we kunnen die zin aanpassen dat het duidelijker wordt dat het binnen dat stukje kadert.

Farma: er staat een dt fout.

Sander: aanpassen.

Kenny: heroriëntering: daar staat dan dat ze administratieve barrières wegwerken, maar je spreekt over Vlaams niveau, dat past hier niet echt, je spreekt over macroniveau, dat gaat puur over geld. Wat zijn de gevolgen? Hoe zie je dat? Zie je dat van hogeschool naar universiteit? Dan heb je probleem dat ze minder geld krijgen. Omgekeerd van universiteit naar hogeschool, zorgt wederom voor veel problemen. Je moet een voorstel doen, want je gaat uitspraken doen over complexe financieringsdossiers. Rond introductiedagen, los van de inhoud, snap ik de opmerking van VTK wel, hier is geen vlaamse dynamiek aan.

Sander: vorig jaar is meermaals gezegd dat ze geen aanpassingen willen, ze willen kader uitwerken dat alle hogeronderwijsinstellingen hetzelfde krijgen, we kunnen zoals VTK zegt het wel meer algemeen maken.

NFK: er wordt hier gezegd dat ze vaak het slachtoffer zijn van eenzaamheid, maar het is wel complexer en gevarieerder.

Sander: eenzaamheid onder andere, we kunnen daar inderdaad nog andere dingen bijzetten. We hebben hier cijfers over, dus kunnen het uitbreiden.

VTK: ze vroegen zich af waarom we het op vlaams niveau willen hebben over facultaire vrijheid, dat lijkt hen zo wat hoog om daarover te spreken?

Sander: als je daarin gaat zetten dat we zijn voor kijken naar inschrijvingsgelden willen we dat wel duidelijk maken, dat zij dat niet ineens kunnen regelen voor onze universiteit. Dat we geen Vlaams breed kader gaan krijgen.

Stijn: er is wel onderzoek gebeurd: de Raad van Internationaal beleid tonen dat er meer vraag is naar facultaire vrijheid, maar anderzijds kan het zijn dat het centraal wordt getrokken, daarom moeten we dat inderdaad nog wel is herbekijken.

StII: facultaire vrijheid zorgt volgens hen teveel voor diversificatie.

Sander: dat kunnen we herbekijken.

VTK: beetje terug in dezelfde zin, ze zagen iets niet goed in

Robbe: dat we vooral het sociale aspect belangrijk vinden en dat we in dat kader ook voorstander zijn van uitgebreide beursystemen. De sociale component mag niet worden vergeten.

VTK: we willen dus echt dat het boven de KU Leuven wordt besproken?

Sander: ja inschrijvingsgeld is sowieso iets dat hogerop besproken wordt.

Robbe: voorzie voldoende geld voor beurzen daar komt het eigenlijk op neer.

Kenny: in kader van de democratisering van het onderwijs hebben we in 2014 actief protest gevoerd tegen verhoging inschrijvingsgeld, maar ik zag geen vermelding hiervan? Dus punt 1: is dat standpunt ongewijzigd? Dan is dat nog steeds iets dat er best in moet? Punt 2: oke stel we zijn voor een status quo, dus dat we garanties hebben dat er geen verdere verhoging komt van inschrijvingsgelden, aangezien dat toch een van de meest fundamentele punten is van een aantredend ministers waarmee die rekening moet houden en dat er ook een hele financiering is bij betrokken. Kan daar nog een luik van komen en bekijk dat dan vooral vanuit sociaal oogpunt, dat vooral voor veel studenten de drempel niet te hoog wordt om aan hoger onderwijs te beginnen. De KU Leuven heeft dat heel mooi opgevangen, ze hebben het beurzensysteem zeer aanzienlijk bijgewerkt. De KU Leuven is van alle instellingen hoger onderwijs een van de best gesubsidieerde van Vlaanderen, maar nog steeds stevig onder gesubsidieerd, maar als de KU Leuven dan

vraagt om net die financiële draagkracht bij te passen, heb je als student dan ook niet de maatschappelijke plicht om ook aan die andere studenten van andere instellingen te denken, waarbij het misschien niet wordt bijgepast. Ik denk dan aan de Erasmushogeschool Brussel, die hebben niet de financiële ruimte om die zaken bij te passen.

Sander: we nemen dat zeker mee.

VTK: wat is ons standpunt over inschrijvingsgelden? Ze denken dat dat toch ook apart nog is besproken moet worden, veel FO's hebben hier een andere mening over, daarom is het op dit moment nogal kort door de bocht om hier nu snel op in te gaan.

Sander: ik denk dat we allemaal hopelijk wel achter het feit staan dat ons onderwijs nog meer gesubsidieerd moet worden en dat we altijd wel achter extra financiering staan, maar inderdaad details over inschrijvingsgelden verhogen of niet, kunnen we nog eens naar de AV brengen.

Vraag aan de AV: opmerkingen bij speerpunten inclusief onderwijs?

LBK: het gaat eigenlijk over de inleiding. Ze vroegen zich af als we kijken naar die 12% heeft een migratieachtergrond of dit echt de maatschappij weerspiegelt, want 12% klinkt misschien weinig, maar hoe is die verhouding?

Sander: die cijfers ken ik helaas niet, dit komt uit het beleidsplan diversiteit, dus ik neem aan dat het een duidelijke weerspiegeling is van de maatschappij, maar we kijken het zeker na.

OOR: we hadden hetzelfde als LBK, maar ook mensen met andere kenmerken moeten er in worden verwerkt, ze weten niet in welke mate dat problematisch is aan de KU Leuven, maar hier moet ook naar gekeken worden en indien mogelijk aangepast worden.

VTK: ze hebben hier weer hetzelfde probleem als voorheen, dat ze zich wel kunnen vinden in het standpunt in verband met de universiteit, maar dat ze niet zeker zijn of ze zich erin kunnen vinden op Vlaams niveau. Bijvoorbeeld bij puntje 8 psychisch welzijn, iedereen kan hier wel achter staan, maar dat moet wel de juiste financiering krijgen. Hetzelfde bij puntje 6. Het is raar als dat bij bepaalde instellingen transparant zou zijn en andere niet. Bij puntje 5, bij die pre-academische programma's vonden ze dat dat hier vaag gepasseerd is in de AV, dus vonden ze het niet nuttig het daar al naar Vlaams niveau te brengen. Ze waren hier wat bezorgd over, ze vonden dit nog niet goed uitgewerkt om het al naar daar te brengen.

Sander: psychisch welzijn kunnen we inderdaad bekijken hoe we dat nog duidelijker kunnen formuleren wat we exact willen hierbij van de Vlaamse overheid. Ook studiekost kunnen we bekijken en kunnen we ook duidelijker vermelden. Pre-academische programma's hadden we erin gezet omdat we die piste willen verkennen, maar als de AV vindt dat dat nog niet goed genoeg is uitgewerkt, kan dat er zeker uitgelaten worden.

Farmaceutica: ze hadden ook nog een opmerking bij de inleiding met die percentages. Ze vroegen zich af of het niet nuttig kan zijn om het te hebben over percentages van studenten die verder raken dan hun eerste jaar. Dat kan ook interessante gegevens opleveren, dan kom je te weten hoeveel percent van de studenten met migratieachtergrond verder gaat naar hun tweede jaar.

Sander: dat is zeker interessant om mee te nemen. Hier ging het over doorstroom van middelbaar, maar dat is zeker ook interessant.

Kenny: sluit aan bij VTK, psychisch welzijn en al die thema's zeker interessant, het heeft een heel groot financieel luik. In eerste instantie is de KU Leuven historisch qua financiering voor studentenvoorzieningen ondergefinancierd. De Vlaamse overheid heeft gezegd dat dat inderdaad fout is, we gaan een groeipad inzetten dat dit op korte periode terug kan bijbenen. Dan in 2014, bij het hoger inschrijvingsgeld, besparingen op hoger onderwijs, toen is ook dat groeipad afgeschaft. Daarnaast zijn er ook besparingen geweest binnen sociale voorzieningen. Ook is er een herziening geweest, de KU Leuven heeft dit even een paar jaar opgevangen, dus zij hebben hier dan extra geld in gestoken, dus geld dat ze voor iets anders niet konden gebruiken. Daarnaast is het probleem dat het nog steeds ondergefinancierd was en de KUL studentenvoorzieningen heeft, maar alles is onder geïndexeerd of er wordt zelfs niet geïndexeerd. Dat zijn natuurlijk beperkte percentages waar er een aanpassing is, maar de impact is enorm. Dat gaat echt over slagen of falen van een project. Dus wat betreft de besparingen van stuvo ben ik absoluut vragende partij.

Daarnaast was er vroeger ook zoiets als het aanmoedigingsfonds, dat spoort studenten met diversiteitskenmerken aan om deel te nemen aan hoger onderwijs. Dat is destijds geschrappt in 2014. Hij heeft erg zijn best gedaan om hierover iets terug te vinden, maar hier vinden ze niets meer over terug. Je hebt wel geïntegreerd onderwijs, dat leunt hier een klein beetje bij aan, maar dat is zeker niet hetzelfde. Dat is eigenlijk een pot geld die volledig is weggefallen. Dan heb je nog die fondsen, je krijgt uw grote zak geld als onderwijsinstellingen om rond sociale voorzieningen te werken. Het probleem dat wij merken binnen de studentenvoorzieningen van de KU Leuven is de begrotingspost of uw boekhoudkundige post, dat is een mooi woord voor geld parkeren. Dat kan soms goed zijn, dan kan je dat bijvoorbeeld gebruiken voor groot onderhoud van een gebouw, maar aan de KU Leuven is dat wel enorm, momenteel is er 17 miljoen geparkeerd. Dat is 17 miljoen dat jaarlijks niet wordt gespendeerd aan studenten en hun sociale voorzieningen. De Vlaamse overheid moet hier op toezien dat die middelen gebruikt worden, dat is dus ook een punt dat je kan opnemen hierin. De regeringscommissaris kan hierop toezien, maar vanuit de Stuvoraad proberen we hier als studenten ook altijd hard op te hameren, want wij vinden dat dat echt gewoon niet kan.

Nog een ander aspect is een beetje een indirecte, maar dat gaat ook over het financieringsvraagstuk. Je hebt zoiets als het kliksysteem, dat betekent financiering per hogere onderwijsinstelling voor het totaal aantal studiepunten dat ze vergaard hebben. Er was destijds in het vorige memorandum van de VVS sprake om meer naar een andere financiering te gaan, omdat als een universiteit wordt gefinancierd op basis van studiepunten, wordt het aanpassen van studiepunten zwaartes, dan is dat eigenlijk heel controversieel, dan is dat niet meer enkel inhoudelijk, maar ook een hele financiële discussie. Dat is een drempel die daar is ingebouwd. De vraag is dus ook of dat punt van de VVS destijds om over te stappen naar financieringspunten in de plaats van studiepunten, is er daarover nagedacht? Dat heeft ook zijn weerslag op sociale voorzieningen.

Robbe: dit is een belangrijke opmerking en we nemen het zeker mee bij het herwerken van het memorandum.

NFK: heeft een opmerking over punt 7, over de internationalisering die korte trajecten in het buitenland. Ze vragen zich af of dit ooit op de AV is besproken?

Robbe: het is vooral binnen het kader van de beleidsplannen van de huidige ploeg, waar zij merken dat erasmus een beetje aan het stagneren is, maar we bekijken of er de mogelijkheid is om voor korte termijn studenten uit te wisselen. Studenten die momenteel niet kiezen voor zo'n semester uitwisseling kunnen dan toch proeven van internationale uitwisseling.

Kenny: er wordt voor hogeschoolstudenten en universiteitsstudenten anders gefinancierd. Het probleem hiermee is dat hogescholen stevig ondergefinancierd zijn, de UCLL is hier ook één van. Het effect is dat die mensen soms niet weten hoe ze hun studentenvoorzieningen moeten inkleden, puur financieel dan, terwijl de KU Leuven het hierbij redelijk comfortabel heeft. Het is een heel complexe discussie, maar die gaat ooit wel eens gevoerd moeten worden. De hamvraag hierbij is of het niet vreemd is dat we verschillen hebben op dat punt tussen hogeschoolstudenten en universiteitsstudenten? Want in se qua kosten, en dat erkend de Vlaamse overheid ook, is er geen verschil. Als we bijvoorbeeld kijken naar het thema psychologisch welzijn is er het verschil dat je als student van de KU Leuven op het studentengezondheidszorg kan terugvallen op voordeeltarief en dat je dat als UCLL student dat niet kan. Dat is echt een van de meest perverse effecten van zo'n slecht financieringssysteem. Hij vindt dit één van de meest fundamentele punten die in de verkiezingen naar voor kan geschoven worden. Is student elke student evenveel waard?

Sander: we kunnen dit voor iedereen meenemen ook hogeschoolstudenten, bedankt.

Kenny: ga je die discussie nog voeren? Want die is heel complex, maar je moet dat tegen de Vlaamse verkiezingen wel weten.

Sander: we gaan dat zo snel mogelijk intern bekijken.

Vraag aan de AV: opmerkingen bij speerpunten maatschappijgebonden onderwijs?

AV gaat akkoord

Vraag aan de AV: opmerkingen bij speerpunten lesgevers van morgen?

AV gaat akkoord.

Vraag aan de AV: opmerkingen bij speerpunten participatief onderwijs?

VTK: ze stellen zich wat vragen bij het puntje over kwaliteitszorg, dat is erg KU Leuven gebonden, maar het zegt niets over het instellingsreview wat wel op Vlaams niveau wordt getrokken. Ze vinden het vreemd.

Sander: we nemen die instellingsreview sowieso mee dan. Dat van kwaliteitszorg hebben we erbij gezet omdat het verschillend is over instellingen heen, we blijven hameren dat kwaliteitszorg bij de instellingen.

Robbe: het is ook interessant om mee te nemen dat andere instellingen, andere universiteiten aan het kijken zijn naar het instellingsreview en kwaliteitszorg en hiervoor sterk kijken naar ons systeem.

VTK: dus hiermee willen we niet specifiek iets bereiken bij de minister?

Robbe: ja dat is vooral omdat we een uitzondering hebben gekregen op de instellingsreview, officieel is die niet afgeschaft, maar tijdelijk opgeschort, maar vooral dus omdat we niet terug willen naar het oude systeem van instellingsreview, maar COBRA willen behouden, aangezien studentenparticipatie nergens zo groot is.

Sander: zoals Robbe juist aanhaalde, we weten dat andere Studentenraden hierover aan het nadenken zijn. Als de Vlaamse overheid dan denkt dat ze een breed kader moeten uitwerken, willen we meteen hierop inspelen en zeggen dat we dat we ons kwaliteitszorgsysteem willen houden.

OOR: achter dat van studentenparticipatie stonden ze eigenlijk niet. Omdat je daar eigenlijk alle Vlaamse studenten een beetje gaat dwarsbomen, want wij bij Stura hebben het breed om het zo te zeggen, maar hogescholen ofzo hebben dat niet en door te zeggen dat we niks willen verankeren daar, ga je eigenlijk zeggen tegen al die hogescholen dat ze geen geld moeten krijgen. Daarom dat ze niet achter dat punt staan.

Sander: we trekken dit breder naar de AV en kijken of we het er kunnen inhouden of niet.

VTK: zij hebben horen vallen dat VVS ging hier wel iets mee doen in verband met die decreetswijziging, maar dat dit een soort reactie was van stura.

OOR: opzich moet je niet akkoord gaan met hun standpunt over hoe het participatie document eruit moet zien, dat is een andere discussie, maar hier ga je eigenlijk alles tegenhouden. Nu gaat de overheid kunnen zeggen KU leuven wil dat niet, dus we houden hier in het algemeen geen rekening mee.

Sander: we mogen los van andere instellingen standpunten innemen en bepalen, maar vandaar ook de vraag naar de AV is of we dat willen. Willen we ons eigen standpunt volgen of het opentrekken?

Kenny: de vraag is niet zozeer willen we ons eigen standpunt volgen, maar is vooral kan je ander studentenraden de mogelijkheid tot discussie ontnemen, gaan we het proces van een ander blokkeren, of gaan we stellen dat we geen voorstander zijn van decreetswijzigingen, maar dus als er zoiets zou komen moet dat onze vrijheid van onze instelling garanderen. Dat is iets helemaal anders.

Sander: dat punt snappen we zeker, als je het in het extreme gaat trekken, stel bijvoorbeeld dat die andere instellingen zich niet willen houden aan de rechten van de mens. Ga je dan ook zeggen van doe maar geen probleem, om maar een extreem voorbeeld te geven. Ik denk wel dat we het onderscheid mogen maken, maar opnieuw de vraag aan de AV dan vooral. Het is inderdaad wel een fundamenteel punt.

VTK: gaat dit over een specifiek decreetswijziging of is het algemeen?

Robbe: het is vooral in het kader van het vorige decreetsvoorstel, dat er toen sprake was van vergaande veranderingen, betalende studentenvertegenwoordigers en degelijke, zaken die meermaals weggestemd zijn op onze AV, waar we principieel niet achter staan, daarom vooral dus. De opmerking van Kenny is terecht, vrijheid van de instelling, misschien kunnen we een tussenweg bewandelen. Het principieel punt is vooral dat we geen voorstander zijn.

VTK: het probleem lag dus in het feit dat het over specifieke decreetswijziging ging. Dus dan is dat in orde.

OOR: wij staan nog altijd achter de standpunten van stura voor alle duidelijkheid, maar het is gewoon echt een kwestie dat we onszelf gaan blokkeren, als we participatie willen ooit, gaan ze kunnen zeggen dat we ooit gezegd hebben dat we dat niet willen, dat gaat de weg dan blokkeren.

Robbe: daar kunnen we inderdaad rekening mee houden.

Kenny: dat gaat u inderdaad lang achtervolgen, ten tweede wat je kan doen is met VVS een soort overeenkomst sluiten, jullie hebben vanuit jullie expertise dat het voor jullie context deze zaken nodig zijn, maar wij gaan niet tegenwerken, maar die decreetswijziging was vergaande die geen rekening hield met iets, als je daar goede verstandhouding kan vinden, dan denk ik wel dat je iedereen moet gunnen om vanuit zijn eigen expertise beleidspunten aan te brengen.

Sander: we zullen het dan duidelijker verwoorden dat het ons standpunt is, we vinden instellingsvrijheid heel belangrijk. We nemen het sowieso mee, we gaan aan de slag met deze opmerking.

OOR: ze zouden willen vragen om het eerst echt wel te bespreken. Dit vinden ze toch wel belangrijk.

Sander: als de AV erachter staat halen we dit van de decreetswijziging uit het memorandum.

VTK: komen de wijzigingen nog op de volgende AV?

Sander: we gaan het begin volgend semester uitsturen, dus we gaan er niet meer mee op de AV geraken, we gaan dat snel schriftelijk opnieuw proberen te versturen, zodat er opnieuw opmerkingen kunnen komen.

Robbe: als er echt geen consensus komt kunnen we het uitstellen naar de volgende AV, maar het is echt de bedoeling dat dit eerder in orde komt.

Kenny: er zijn veel complexe punten aan de pas gekomen, ik denk dat het zeer gedragen moet zijn, persoonlijk denkt hij dat discussie moet plaatsvinden.

Sander: we gaan afstemmen met VVS of we hen ook kunnen vragen te wachten, maar dat is zeker een terecht punt.

VTK: Bij de laatste zin opmerking: ze vinden het aanleunen bij een verplicht OPO, daar hadden ze wat problemen mee.

Sander: er is op de AV gestemd geweest in de eerste nota over duurzaamheid dat we wel willen dat elke student in contact komt met duurzaamheid. Het zou stom zijn hier nu van af te wijken. Het gaat niet over dat verplicht OPO, daar houden we rekening met de mening van de AV, maar er is wel gestemd geweest.

VTK: we vonden het een indruk geven van verplicht OPO.

Sander: stuur uw suggestie om het anders te formuleren echt maar door, dan kunnen we zorgen dat het niet te hard op een verplicht OPO lijkt.

VTK: opmerking bij puntje 11 interculturele competenties: ze hebben niet de indruk dat er iets gevraagd wordt aan de Vlaamse overheid, het zweeft daar zo wat.

Sander: we zullen bekijken of we die vraag duidelijker kunnen formuleren.

VTK: hetzelfde nog maar bij interdisciplinariteit: is het de bedoeling dit open te trekken naar andere instellingen?

Sander: als de AV wilt kunnen we hier over verschillende instellingen heen van maken, tot nu toe was ons standpunt binnen de eigen instelling, maar dat kan verbreed worden. Als standpunt vinden we dat studenten interdisciplinair geschoold moeten worden over opleidingen heen, binnen hun instellingen. We willen die interdisciplinariteit in de verf zetten.

Senne: taalwetgeving, ik weet niet of er een AV standpunt is, maar wil je hier iets aan veranderen, zijn Vlaamse verkiezingen hier wel de moment voor, ik zou zorgen dat je hier een standpunt over hebt.

Sander: aangezien we beslist hebben dat het naar de volgende AV komt, kunnen we dat zeker bekijken.

Senne: we hebben als LOKO het voordeel gehad nu onze opmerkingen te geven, gaan andere campusraden ook betrokken worden?

Sander: we hebben nu sowieso nog een volgende AV, dus we zullen het zeker bekijken.

7. MOOCs

Verdaagd.

Varia

FOSO: overzicht verkiezingsprocedures voor WG hervorming?

Robbe: dat komt eraan.

8. Rondvraag

/

Uitnodigingen

- Patroonsfeest 04/02
- WG Hervorming 13/02, 18u00
- Algemene Vergadering 15/02, 18u15