



VERSLAG AV

7 december 2018, 20u30– 23u00
Polyvalente zaal, Brussel

Aanwezig: Maarten De Smet, Ward Peetermans (*Faculteit Architectuur*), Joachim Huyghe (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Arto De Graef, Benjamin Hinnekens, Deianara Couwet, Eline Van den Muijsenberg, Nina Deeben, Sverre Buytaert (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Rianne Brinksma, Nick Rener (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Céline Ibe, Margot Timmers, Karen Peel, Charlotte Devriese, Aline Dillis, Elise Roseleers, Emilie Van Wylick (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Arthur Girouille, Bert Veuskens, Pieter Paul Polleunis, Silke Rimaux (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Michiel Soetens (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Bram Van Den Bosch, Esther Havet, Rani Limme (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Noel Schutters, Matthias Gils, Maarten De Winter, Milton Storms, Marijse Baeten, Jorn Vanneste (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Bernd Lafortune, Ellen Raeymaekers, Lise Van Dyck, Louise Dalle, Sara Vandenbosch (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Elien Seys, Adinda Vandereyken, Sien De Ridder, Joni Kruijsbergen, Aagje Van Eyken, Jasper Achten (*Faculteit Letteren*), Bram Schaefer, Michaël Liefsoens, Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Eva Punter (*Faculteit Wetenschappen*), Alicia Van der Stighelen, Ben Fidlers, Charlotte Van De Mieroop, Daphne Certyn, Jasper Daniels, Klaas Collin, Lennart Carmans, Vincent Tombeur (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Joeri Debaenst, Quinten Dacquin, Sophie Verbergt, Emmelien Deckers (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Cedric Vanluyten, Charlotte Verlinde, Aline Smets, Maarten Claes, Sigolaine Van Laer, Ruben Maes, Kiara Roskin, Liesbeth Vander Velde, Matthias Borremans, Silke Van Dijck, Elien Van Hout, Charlotte Boven, Alexander Deprez, Tim Van Assche (*Faculteit Geneeskunde*), Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Ilse Paepe, Myrthe Bellens, Astrid Maerevoet, Tuur Decaluwe, Stijn Carpentier, Thibault Deneus, Audrie Gaillard, Julie Gaillard, Marie Huyskens, Dennis Gelders, Reine Spiessens, Mathieu Seutin, Marnik De Bont (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 23 november 2018

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen Bureau

a. Tuition fees

Dit event is volgende week. Het is de bedoeling input te verzamelen van internationale studenten. We vragen ook aan de FO's om proberen aanwezig te zijn, zodat de input ook door jullie kan worden meegenomen, maar ook om de internationale studenten de mogelijkheid te geven om met jullie contact te leggen. Jullie hebben een mail gekregen met alle informatie.

b. Eredocoraat studenten

Op 4 februari is het patroonsfeest, waar traditioneel de eredocoraten worden uitgedeeld. Vanuit de

studenten is er eentje dat wordt uitgereikt aan Biram Dah Abeid mensenrechten activist, die is opgesloten wegens politieke redenen. We kunnen er nog niet echt informatie over geven, maar er is de hoop dat hij tegen dan zou vrijkomen. Indien dat niet het geval zou zijn, gaat er met het Gebu en de rector gekeken worden wat er gedaan kan worden.

Werking

4. Educatieve master

Audrie stelt nota voor.

Vraag aan de AV: is de AV akkoord dat de EM-verantwoordelijke van Stura in het POC bureau zal zetelen?

Geen vragen of opmerkingen, dus AV is akkoord.

Besluit: de AV is akkoord dat de EM-verantwoordelijke van Stura in het POC bureau zal zetelen.

Vraag aan de AV: vindt de AV dat er een studentenvertegenwoordiger vanuit de CVO's in het POC bureau moet zetelen?

VTK: vond dit vreemd omdat CVO studenten al door sturamandatarussen vertegenwoordigd worden, dus om er nog een student langs te zetten vinden ze wat vreemd.

FORS: ze vonden juist wel dat het moest. Maar ze vragen zich af hoe een CVO zich verhoudt tegenover de gewone opleiding. Zij hebben niet die traditie van studentenvertegenwoordiging die wij hebben.

CORaal: als het oudere mensen zijn die avondonderwijs volgen, staan die verder af van de student, dus het is wel belangrijk dat daar goed contact mee gelegd wordt.

FAGO: voor hen mogen ze er wel zitten, die mogen niet vergeten worden, want zij kunnen andere pijnpunten hebben die heel specifiek zijn voor een CVO.

Farmaceutica: is er geen verschil tussen er *moet* een plek zijn of er *mag* een plek zijn?

Robbe: het is meer de vraag van ons, moeten we 1 plaats hebben daar, of willen we ook pleiten voor een tweede plaats dat er een CVO student kan zitten. Als we een geëngageerde student vinden die dat wil doen dat we die daar kunnen zetten.

VTK: stel dat op dat POC Bureau de CVO Student 'A' zegt en de stura student zegt 'B', en stura vertegenwoordigt alle studenten, ook die van de CVO's, dan zit je toch met een probleem?

Audrie: als een CVO student tegen stemt tegen ons standpunt moet dat besproken worden.

Robbe: het is gewoon dat als er specifieke problemen bij de CVO's komen die heel specifiek kunnen zijn dat die ook benadrukt worden. Het is niet per se de bedoeling dat ze standpunten innemen, maar we zouden gewoon extra kunnen benadrukken dat er de mogelijkheid zou moeten zijn voor een tweede plek.

Stemming: plaatsen we een CVO student in het POC bureau naast de vertegenwoordiger vanuit Stura?

- Voor: 49
- Tegen: 9
- Onthouding: 3

(Totaal 61)

Besluit: de AV vindt dat er de mogelijkheid moet zijn om een CVO student in het POC bureau te plaatsen naast de vertegenwoordiger vanuit Stura.

Vraag aan de AV: Vindt de AV dat er per educatieve masteropleiding een student opgenomen moet worden in de universiteitsbrede POC?

Geen vragen of opmerkingen, de AV keurt dit dus goed.

Besluit: de AV vindt dat er per educatieve masteropleiding een student opgenomen moet worden in de universiteitsbrede POC.

Vraag aan de AV: Vindt de AV dat CVO-studenten (al dan niet geclusterd) een plaats moeten krijgen op de universiteitsbrede POC? Zo ja, moet dit aan de hand van een waarnemersstatuut gebeuren?

CORaal: wat wordt er bedoeld met geclusterd?

Audrie: er zijn verschillende CVO's dan zouden die in naam van die verschillende CVO's praten.

OOR: zij vonden dat ze zeker een volwaardige plaats mochten krijgen.

VTK: ze waren meer voor het waarnemersstatuut, omdat ze al worden vertegenwoordigd door die van hun opleiding, dus dan zouden ze dubbel stemrecht krijgen eigenlijk. Waarnemersstatuut mag wel, maar het zou raar zijn om ze stemrecht te geven.

LBK: ze vroegen zich af hoeveel studenten hierin mogen zetelen?

Audrie: dat aantal ligt nog niet vast, waarschijnlijk zal het tussen de 10 à 12 zijn.

Robbe: de samenstelling van die POC ligt eigenlijk nog niet vast.

Katechetika: hoe zouden ze dan kiezen wie daar gaat zitten voor de CVO's?

Robbe: dat moet nog uitgewerkt worden.

VTK: ze snappen niet zo goed waar het nu over gaat. Ze vinden het echt wel vreemd om die studenten nog extra stemrecht te geven. Kunnen we stemmen ofwel met stemrecht ofwel als waarnemer?

Stemming: vindt de AV dat CVO-studenten (al dan niet geclusterd) een plaats moeten krijgen op de universiteitsbrede POC?

- Groen (per EM ook geclusterd CVO's toevoegen met stemrecht): 20
- Rood (per EM ook geclusterd CVO's toevoegen als waarnemer): 32
- Onthouding: 4

(Totaal: 61)

Besluit: de AV vindt dat CVO-studenten (al dan niet geclusterd) een plaats moeten krijgen op de universiteitsbrede POC aan de hand van een waarnemersstatuut.

5. Vlaams niveau

Sander stelt nota voor.

Vraag aan de AV: Kan de AV zich achter het principe scharen dat we ons standpunt inzake Vlaamse materie aftoetsen bij de andere Vlaamse studentenraden en proberen op dezelfde lijn te komen?

Geen vragen of opmerkingen. AV gaat akkoord.

Besluit: de AV kan zich scharen achter het principe dat we ons standpunt inzake Vlaamse materie aftoetsen bij de andere Vlaamse studentenraden en proberen op dezelfde lijn te komen.

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in het feit dat de FO-(onder)voorzitters het mandaat krijgen om bij Vlaamse materie die snelle opvolging verdient een standpunt te vormen?

FORS: ze vinden wel dat er een lijst moet zijn per FO van personen die gecontacteerd moeten worden. Dat er toch nog een derde persoon zou zijn als voor- en ondervoorzitter niet te bereiken zijn. Eventueel ook wel een duidende mail naar de hele AV.

Sander: er is zeker een optie om naar de AV maillijst te mailen. Dan moet er binnen jullie FO wel goed afgestemd worden onderling als we snelle reactie vragen via mail, zodat we niet verschillende zaken van één FO krijgen. Als daar rekening mee wordt gehouden kan het wel kaderend naar de hele AV.

FOSO: ze zagen het eerder als de taak van de FO voorzitter om te overleggen met de rest van het FO. Al is het maar via messenger, maar niet dat de voorzitter daar in zijn eentje zit.

StII: we gaan tijd nodig hebben om ons FO in te lichten.

Sander: indien mogelijk hopen we natuurlijk dat jullie genoeg tijd daarvoor hebben, maar heel soms zal het echt snel moeten gaan.

NFK: dat zou een officiële beslissingsmacht geven aan voorzitters en niet aan de AV, daarom zouden ze liever een nood-AV zien.

Sander: het is ook niet makkelijk om een spoed av samen te roepen. Bijvoorbeeld toen met VVS hadden we 4u tijd om te beslissen om te ondertekenen of niet. Op zo'n korte tijd is het weinig realistisch om een spoed AV samen te roepen. Natuurlijk proberen we dat met alles echt wel af te toetsen bij de AV, maar in heel uitzonderlijke situaties gaat dat niet.

VTK: ze zijn eens met het voorstel, maar als opmerking hadden ze dat het best in consensus is met FO voorzitters, dus niet stemmen, maar gewoon in consensus.

Iedereen is voor, behalve NFK omwille van de reden die ze net hebben aangehaald, daarom op vraag van NFK toch een stemming.

StII: kan er een tijd op geplakt worden? Wanneer voorzitters, wanneer AV?

Sander: dit zou ook op de WG hervorming eens gelanceerd worden, momenteel hebben we het nodig op Vlaams niveau, maar we zullen dat wel nog is doorpraten. We kunnen het wel eens bekijken om hier een stappenplan voor op te stellen.

Stemming: kan de AV zich vinden in het feit dat de FO-(onder)voorzitters het mandaat krijgen om bij Vlaamse materie die snelle opvolging verdient een standpunt te vormen?

- Voor: 60
- Tegen : 1
- Onthouding: 0

(Totaal: 61)

Besluit: de AV kan zich vinden in het feit dat FO-(onder)voorzitters het mandaat krijgen om bij Vlaamse materie die snelle opvolging verdient een student te vormen.

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in bovenstaande principes qua communicatie richting de FO's?

CORaal: ze hadden aandachtspunten bij die communicatie: als je fysiek samenkomt vonden ze het beste, omdat je meeste nuance kan brengen. Bellen heb je minder tijd om na te denken over je antwoord en mis je nuance, mail waren ze minder voorstander voor.

FORS: ze vinden wel ook dat er een tijdspanne op komt, zodat er geen misbruik van gemaakt kan worden.

VTK: ik denk dat het ook wel een beetje de taak is van voorzitters dat als ze zien dat stura het misbruikt dat ze moeten zeggen dat het misbruikt wordt.

Besluit: AV gaat hiermee akkoord.

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in bovenstaande principes die de visie van Stura KU Leuven op VVS weerspiegelen?

StII: ze vonden het laatste een beetje vaag. Tenzij het echt nodig is.

Sander: het is belangrijk dat indien er persberichten worden uitgestuurd, dat er een herbevestiging komt dat wij als 5 studentenraden hierachter staan. Dat was het belangrijkste dat ermee wordt bedoeld.

Katechetika: ze gaan wel akkoord, maar ze vroegen zich af of het mogelijk is om ervoor te streven dat die instellingen op Vlaams niveau iets aan kon veranderd worden. Het is idealistisch, maar toch.

Robbe: dat ligt decretaal vast dat er een aantal instellingen moeten zijn om een studentenkoepel te kunnen oprichten, dat wijzigen is redelijk moeilijk, maar principieel kunnen we dat goedkeuren, al lijkt me dat naar andere studentenraden en VVS toe niet zo leuk om dit te stemmen. Als jullie dat willen kan dat wel, maar toch.

Sander: na die gesprekken koppelen we wel terug naar de AV, het is vooral om te kijken welke kant we met Stura uit willen gaan.

Robbe: na die eerste verkennende gesprekken koppelen we uiteraard terug.

Besluit: AV gaat akkoord.

6. OPO Global Challenges

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in een 3 stp jaarvak?

LBK: ze vinden een jaarvak voor 3 stp heel raar, ze zouden het liever in één semester zien. Als je tijdens de lessen met het groepswork bezig bent gaat het nog frisser in het geheugen zitten. Bij een jaarvak zal dat zwaarder zijn dan een echt drie stp vak.

Reine: de reden om het toch te splitsen was voor de angst vanuit de docenten die dit soort vakken nu al geven, dat het net zwaar gaat zijn om die twee te combineren. Het vraagt immers veel voorbereiding.

LBK: ze hebben bang dat het net daardoor te zwaar gaat worden, het gaat om een 3 stp vak.

StII: ze denken dat als er nog een extra vak bijkomt in hun richting, dat ze hier echt geen tijd voor hebben gaan hebben, de werkdruk is nu al hoog.

Reine: het is nooit verplicht, het gaat om een keuzevak.

StII: zij hebben geen keuzevakken. Ze hebben veel permanente evaluatie, dus als dat er nog bij komt gaat het echt te veel worden.

FORS: op hun OOV is naar boven gekomen dat in hun 2e bachelor ze al veel keuzevakken hebben. Ze stelden zich de vraag waar het binnen hun drukke opleiding van 5 jaar nog gaat kunnen worden ingevoegd.

Reine: ik snap de vraag, maar op de eerste AV werd unaniem 'ja' gezegd op de vraag of er een vak moest komen.

FORS: omdat we nu geconfronteerd worden met dat gegeven, willen we zeker zijn dat het niet super hard gaat overlappen. Misschien moeten we kijken of er geen vakken dubbel gaan lopen. Op de vorige AV is de

discussie ook wel boven gekomen of het facultair moest worden ingevuld, ze hebben onderling bij FORS 'ja' gestemd, omdat het voor hen niet per se nuttig is, maar voor anderen misschien wel, maar met in het achterhoofd dat het dan wel facultair ingevuld kon worden.

Reine: het is een vak aangeboden aan alle opleidingen, dus het wordt dan wel facultair ingevuld.

VTK: De nota zegt dat ze een keuzevak in de bachelor invoeren, maar voor zover zij weten is er in hun groep geen enkel keuzevak in de bachelor. Dat ligt voor hen dus echt moeilijk, hoeveel mensen kunnen het implementeren in hun bachelor? Het lijkt hen geen goed idee als keuzevak in bachelor.

Reine: dat is een argument dat we ook tegen de werkgroep gezegd hebben. Dit is het voorstel dat naar de duurzaamheidsraad gaat gaan, daarom komt het nu op de AV. Daarna gaat het nog naar de OWR en de AR, daar kan dus zeker nog op ingespeeld worden.

LBK: ze hadden eigenlijk net dezelfde opmerking, waarom bachelor en niet master?

Reine: dat vonden we ook zelf een goede opmerking, maar ze wilden heel graag een ijkingspunt aanbieden in opleidingen, dat is vooral in een bachelor, aangezien het dan tot een leerlijn kan komen. Heel wat vakken die al universiteitsbreed worden aangeboden in de master zouden bovendien voor overlap kunnen zorgen.

LBK: is het een mogelijkheid dat alle bachelors die keuzevakken hebben het daar keuzevak aan te bieden, maar bij andere waar keuzevakken in de bachelor niet bestaan, dat het daar in de master wordt aangeboden?

Reine: dat kunnen we zeker meenemen.

NFK: ze hebben bang dat het weinig inhoud gaat hebben met zo maar 3 stp, ze vroegen zich af of het misschien anders kan worden aangepakt, of eventueel 6 stp, het was een idee dat bij hen opkwam.

Reine: dat vak met 6 credits wordt in alle masters al aangeboden en bestaat dus al. De bedoeling van dit vak is echt om de grote lijnen mee te geven op bachelorniveau, daarom 3 stp.

StAR: ze stellen zich ook de vraag bij theorie en praktijk. Ze hebben al genoeg activerende werkvormen, dit gaat echt nog meer studiedruk geven.

Reine: de reden dat dit is gebeurd, is om studenten de mogelijkheid te geven om eens samen te werken. Zo kunnen studenten ook de tools krijgen om op die manier te werken. Hier gaat echt vraag naar zijn.

StAR: bij ons kan dat ook wel in de master verder gezet worden als je daar zelf voor kiest, daarom stellen ze zich wat vragen bij dat praktijkdeel.

Reine: dat is een opmerking die we zeker kunnen meenemen.

FORS: hoe zou het concreet worden ingevuld? Want zijn het echt faculteiten die het invullen? Want het is belangrijk dat je geen overlap gaat krijgen, gaat de faculteit dit kunnen beslissen of is het eerder vanuit de universiteit?

Reine: zoals je kan lezen in de nota, is het de bedoeling dat het door 2 docenten wordt gegeven, iemand uit eigen faculteit en iemand daarbuiten. Een basispakket wordt aangeboden, maar het is aan de docenten zelf om hier nuances in te leggen enzovoort.

VTK: er staat in de inleiding dat het vak een maximale belasting van 70 uur zou hebben, maar dat is geen 3 stp, dan zou het minstens 75 uur moeten zijn.

Reine: ze hebben het gebaseerd op het systeem van RZL, waarbij 1 stp tussen de 25 en 30 uur werk zou moeten zijn. Dit is normaal bij alle vakken zo.

Farmaceutica: zij vinden dat het moet afhangen van de manier waarop het geëvalueerd wordt. Als je de kans krijgt om in de les aan presentaties en papers te werken, dan kan het wel 3 stp zijn, maar als er echt nog een theoretisch examen komt in januari van 1,5 stp, vragen ze zich af hoe het in verhouding gaat zijn. Die MOOCs dan ook nog is en dan nog dat examen, dat vinden ze wel veel.

Reine: de evaluatie is nog een hangend ding, daarom kwam dit als input ook naar jullie.

LBK: ze wouden hier op ingaan: ze vinden het een raar argument? Wat zien ze als doel van het OPO, want als het is mensen bewust maken van duurzaamheid, dan vinden ze een projectwerk ook wel belangrijk, maar vinden ze het theoretisch examen minder belangrijk.

Reine: het geeft studenten de tools om de basisconcepten mee te hebben, maar ook om ze te laten stilstaan hierbij, vandaar het projectwerk.

FAGO: een stp is normaal 25 à 35 uur, die 70 is al minder zwaar, dus ik zou geen bang hebben dat het te zwaar gaat worden.

Stemming: kunnen we als AV dit voorstel van 3 stp mee steunen?

- Voor: 46
- Tegen: 5
- Onthouding: 10

(Totaal: 61)

Besluit: de AV steunt het voorstel van 3 stp.

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in de opsplitsing theorie - praktijk?

StII: ze denken dat bij de opsplitsing 1,5 stp theorie en 1,5 stp praktijk het vak te basic gaat zijn.

Robbe: het wordt echt wel niet de bedoeling het een flut invulling te geven, maar het was vooral de bedoeling om basisinformatie te voorzien, niet té uitgebreid, maar iedereen die het vak wilt volgen heeft dan de basis mee.

FOPP: ze zijn het niet eens met die 50 uur. Het lijkt hen straf dat je op die tijd een kwalitatief groepsworkshop kan maken. Daarom vragen ze een stemming.

Stemming: Kan de AV zich vinden in de opsplitsing theorie-praktijk?

- Voor: 39
- Tegen: 16
- Onthouding: 6

(Totaal: 61)

Besluit: de AV kan zich vinden in de opsplitsing theorie-praktijk.

StEB: ze willen er toch nog aan toevoegen dat ze niet echt voor een jaarvak zijn, combo theorie en praktijk vinden ze goed, maar dat kan dan in één semester.

Vraag aan de AV: gaat de voorkeur van de AV uit naar het vak per faculteit of per groep invullen?

CORaaL: zij zouden zeggen per groep, omdat er dan meer interdisciplinariteit is. Zij denken ook dat er meer controle zou zijn als het per groep is en er dus minder de kans zou zijn op een matig vak.

Reine: nuanceert dit. Het gaat hier niet enkel over wie de professor gaat zijn, maar ook wie de studenten gaan zijn. Dat is een verschil of dat die uit dezelfde faculteit of dezelfde groep komen. Willen we de theorielessen per faculteit of per groep?

Katechetika: voor hun is het moeilijk om dit facultair te organiseren.

FOSO: dat van hen kwam overeen met CORaaL en Katechetika.

FORS: ze zijn meer voor facultaire invulling, daarbinnen kan er ruimte zijn voor interdisciplinariteit.

NFK: we veronderstellen dat het OPO in het nederlands wordt gegeven?

Reine: taal is nog niet echt aan bod gekomen. Op STOF kwam hier indicatie over, maar als die discussie wordt gevoerd komt dat nog terug naar de AV.

FOPP: facultair zouden ze niet goed vinden, omdat ze al veel optionele vakken hebben en het interesseveld niet groot genoeg zou zijn om het vak in te richten. Ze maken zich zorgen over interdisciplinariteit van het vak, omdat zij al gelijkaardige opleidingen hebben.

Reine: daarom zouden de groepswerken op campusniveau zijn, dat je met iemand van andere groep gaat samenwerken.

LBK: ze vinden het geen slecht idee om te beginnen op groepsniveau, mocht het vak aanslaan kan het een paar jaar later eventueel nog veranderen naar een meer facultair niveau.

NFK wilt toch nog is vragen van taal, omdat dit hun standpunt beïnvloed.

StII: bij hen doet het probleem zich voor dat ze al zoveel Engelstalige vakken hebben, dat als er nog een Engelstalig vak bij komt ze een Engelstalig diploma moeten krijgen.

VTK: ze snappen NFK niet, hun standpunt hangt af van taal, maar waarom?

NFK: om een voorbeeld te geven: Nederlandse studenten willen meer filosofische diepgang en daarom facultair.

Stemming: gaat de voorkeur van de AV uit naar het vak per faculteit of per groep invullen (als het Nederlands is)?

- Groen (facultair niveau): 14
- Rood (groepsniveau): 47
- Onthouding: 0

(Totaal: 61)

Besluit: de AV verkiest een invulling op groepsniveau indien het vak in het Nederlands wordt gegeven.

Nu hetzelfde stemmen maar voor Engels?

StII: ze hebben een Engelstalige bachelor, dus ze hebben het nodig in Engels en Nederlands.

Reine: Anders neem ik gewoon vooral mee dat we over taal echt nog een goede discussie moeten voeren. Dan zullen we deze discussie voeren als er echt nog op teruggekomen wordt.

StII: Wat met andere campussen?

Reine: goede vraag: interdisciplinariteit op kleine campus is anders dan in Leuven bv. Dat is eigenlijk echt een belangrijke opmerking, de werkgroep was er daar nog niet uit.

Vraag aan de AV: Kan de AV zich vinden in de invulling van de theorielessen?

FAGO: bij hen kwam de opmerking dat het samenstellen van de groepen in het tweede semester te laat zou zijn, zeker als het op verschillende plaatsen is, zo kan je op voorhand als je de theorielessen krijgt ook al ideeën laten rijpen.

Reine: dat is zeker de bedoeling. De groepsvorming zal al in het eerste semester gebeuren richting wordt meegegeven.

FAGO: Oei staat dit fout in de nota denk ik?

Reine: ja sorry dat kan, het is wel de bedoeling dat dit al eerder zou gebeuren.

NFK: bij ons kwam ter sprake dat het niet politiek neutraal zou kunnen zijn.

Reine: ze willen de politieke context erbij betrekken omdat het wereldwijd op de politieke agenda komt. Er zijn wel kanttekeningen bij te maken, dat vinden ze ook wel belangrijk.

Besluit: AV gaat akkoord met de invulling van de theorielessen.

Vraag aan de AV: naar welke evaluatievorm gaat jullie voorkeur uit?

OOR: ze wouden vooral verduidelijking bij laatste puntjes, 1 college met 2 proffen of verschillend college?

Reine: gezamenlijk college.

CORaal: ze zijn geen voorstander van simpelweg het aframmelen van SDG's. Ze vinden een 'pass fail' systeem ook misschien wel beter en beter niet tijdens de examenperiode, omdat het al redelijk zwaar is.

LBK: welk punt moet je nog halen op uw groepswerk om erdoor te zijn? Je weet nooit hoeveel je nog moet halen in het tweede semester, dus dat kan zo subjectief zijn.

Reine: je moet een 'pass' halen op theorie om groepswerk aan te vatten, maar opmerking die kwam was dat ze binnen dat semester nog kunnen proberen erdoor te zijn.

StII: 'pass fail' zou bij hen niet kunnen wegens een artikel dat ze hebben ofzoiets.

NFK: ze zijn niet zo voor reflectieopdrachten, ze zien liever iets anders.

FOPP: bij hen werd het ook als alternatief gegeven, een take home vraag bijvoorbeeld twee weken voor het examen.

FAGO: ze waren meer fan van reflectieopdracht. 'Pass fail' eventueel ook, omdat het subjectief is, maar toch hadden ze hier intern ook wel discussie over.

FOPP: als je 'pass fail' doet krijg je minder feedback, terwijl je dat bij een punt op 20 beter weet.

Robbe: we nemen deze input mee.

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in de invulling van het groepswerk?

AV gaat akkoord.

Besluit: de AV kan zich vinden in de invulling van het groepswerk.

Vraag aan de AV: Kan de AV zich vinden in de invulling van het MOOC-pakket?

NFK: de vrees dat de SDG's te vaag zijn om hier duidelijke inhoud uit te krijgen.

Reine: er komen verschillende SDG's samen, ze hebben een website hierover gemaakt, er is genoeg stof om hier iets over te doen, maar de opmerking wordt meegenomen.

VTK: bij hen was er wel de vrees dat als je verschillende MOOCs door verschillende faculteiten laat maken, dat ze van niveau zouden kunnen verschillen of niet coherent zouden kunnen zijn.

Reine: het is echt een tool voor professoren en studenten om te gebruiken. Ook vanuit vraag van professoren, omdat ze iets willen doen over duurzaamheid, maar ze weten niet hoe, zo hebben ze iets om

hier iets mee te doen. Het is niet de bedoeling hier een apart staand MOOC-vak van te maken.

Besluit: de AV gaat akkoord met de invulling van het MOOC-pakket.

Varia

We hebben gemerkt dat we de afgelopen AV's de varia ronde vergeten zijn. Dus bij deze: heeft een FO varia?

LBK: zijn er mensen van Campus Brussel? Knokkeltje voor één persoon die aanwezig is.

VTK: ze stellen voor dat er ook over het voorstel van op de LOKO AV over acco cursussen die gemaakt gaan worden bij Stura een standpunt zou worden ingenomen.

Daarnaast is hun faculteit aan het nadenken over de herziening van de structuur van de POC van de bachelor en ze hebben gevraagd om te horen bij andere faculteiten, dus Jasper vraagt of mensen naar hem komen hiermee.

ICTS nog plaats voor die uitstap, laat gerust iets weten aan Mathieu.

Uitnodigingen

- STOF wereldbeelden 10/12, 19u00
- WG Hervorming 12/12, 17u00
- Event Tuition fees 12/12, 19u00
- Kerst AV 21/12, 18u00