



VERSLAG AV

23 november 2018, 18u00 – 21u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Maarten De Smet (*Faculteit Architectuur*), Samuel Van Roosbroeck (*Bijzondere Faculteit Kerkelijk Recht*) Joachim Huyghe (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Benjamin Hinnekens, Deianara Couwet, Fien Van der Hoeven, Klara Polleunis, Robin Panassie, Sverre Buytaert (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Brent Monette, Inge Jongbloets, Lana Van den Heuvel, Lucas Robbroeckx, Silke Brandsen, Tosh Joostens (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Alina Dillis, Charlotte Devriese, Elise Roseleers, Flor Verhellen, Karen Peel, Loïc Vandeput, Lucas van Gijtenbeek, Margot Timmers, Sarah Van den Neucker (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Bert Veuskens, Pieter Paul Polleunis, Kaat Vandenbergh (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk, Ian Wiglema (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Astrid Huybrechts, Bram Van Den Bosch, Esther Havet, Rani Limme (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Dylan Mendes, Isabelle Eberhardt, Laura Spruyt, Maarten De Winter, Marijse Baeten, Noël Schutters, Sander Wens, Sien Beckers, Steffie Trouwen, Victoria Tadevosian, Sander Wens (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Bernd Lafortune, Lise Van Dyck, Sara Vandenbosch (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Linse Haenen, Tuur De Bruyn, Charlotte Geboers, Celien Van Hoeymissen, Viktor Janssen, Thomas Tistaert, Robbert Van Nes, Anthony Dudley, Toon Robberecht, Adinda Vandereyken, Joni Kruijsbergen, Sien De Ridder, Simen Verberckmoes, Aagje Van Eyken, Sarah Van Eyken, Anne-Marie Vermeiren, Elien Seys (*Faculteit Letteren*), Elke Leys, Emma Van Steenwegen, Jonathan Vandenwijngaerden, Kristof Van den Branden, Michaël Liefsoens, Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Eline Petré (*Faculteit Wetenschappen*), Ben Fidlers, Charlotte Van De Mieroop, Daphne Certyn, Jasper Daniels, Klaas Collin, Kobe Van den Bruel, Lennart Carmans, Julie Van Simaëys (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Cedric Benoit, Quinten Dacquin, Sophie Verbergt, Emmelien Deckers, Marcel Horemans (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Alexander Deprez, Aline Smets, Cedric Vanluyten, Charlotte Boven, Elien Van Hout, Liesbeth Vander Velde, Maarten Claes, Matthias Borremans, Paulien Plessers, Silke Van Dijck, Stefanie Cosijn, Tibo Vanplancke, Tim Van Assche, Wout Jacobs, Bert Boven (*Faculteit Geneeskunde*), Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Mathieu Seutin, Marie Huyskens, Myrthe Bellens, Stijn Carpentier, Jorn Hendrickx, Dennis Gelders, Reine Spiessens, Thibault Deneus, Lisa Van Eyken, Lotte Delemarre, Astrid Maerevoet, Ilse Paepe, Hannes Dewaele, Julie Gaillard (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: Eline Van Malderen, Zoë Van Beek, Alexander Clark, Raf Sablon, Quinten Goovaerts, Jille Lenie.

Afwezig: -

Algemeen

1. **Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd.

2. **Goedkeuring verslag 9 november 2018**

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. **Mededelingen Bureau**

- a. Terugkoppeling RZL

Het is even gegaan over het voorstel van onze AV. Consensus: het vak van 3 stp zal gesplitst worden in twee OLA's -> opleidingsspecifiek deel en trajectspecifiek deel over alle opleidingen heen (bv. economisch,

maatschappelijk,...). Er wordt een medewerker op ingezet om dit uit te werken. Hopelijk kan de AV zich hierin vinden.

b. Update ontwerpdecreet 29 'examenkopieën'

Dit was een artikel vanuit het kabinet Crevits over aanpassing codex hoger onderwijs, waarin werd opgenomen dat studenten geen recht meer zouden hebben op examenkopieën. RvB is op het kabinet geweest en hun standpunten aangebracht, er kwam de opmerking om het te schrappen en het artikel dat nu gebruikt wordt voor secundair onderwijs in te voeren. Hierbij verandert er dus eigenlijk niks voor ons, je kan nog altijd een kopie krijgen van je examen.

c. Tuition fees

= for non european students. Faculteiten mogen kiezen of ze het optrekken, sommigen doen dat anderen niet. Daarom is er een niet uniform beleid en vanuit de KUL willen ze dat uniformiseren. Deze ochtend zaten ze samen met de werkgroep en het wordt terug op gang getrokken. We zullen een event houden, volgende week komt er meer info via mail. Dan kunnen we werken aan een standpunt over de tuition fees.

VTK: dat is toch ook deels een facultaire materie?

Stijn: momenteel is het inderdaad aan de faculteiten, maar het beleid wil het eigenlijk centraal trekken. Het wordt wel echt een centraal standpunt.

d. Commissie cultuur

Er wordt gewerkt aan het dossier van de cultuurkaart om deze toegankelijk te maken voor studenten van alle campussen.

Vorige AV hebben we een info nota mee in de AV bundel gezet, waarin de associatie haar nieuwe structuur stond, maar we hebben dat niet meegedeeld in de AV, bij deze: het staat in de map van de vorige AV.

Volgende week woensdag is het de VLIR raad waar we voor de eerste keer terug zelf aan vertegenwoordiging gaan doen. Rond die extra plaats in de VLIR is er de afgelopen dagen commotie geweest met andere universitaire studentenraden; zij schreven een brief naar de VLIR en rectoren over de manier waarop die extra waarnemende plaats tot stand is gekomen, als je hier iets van verneemt gaat dat hierover. De communicatie liep redelijk slecht, zij hebben dat laat vernomen. Ze begrijpen ook wel dat dit voor ons een belangrijk punt is om onze studenten te kunnen vertegenwoordigen op Vlaams niveau.

Werking

4. WG Hervorming

Sander stelt nota voor.

Bevoegdheden AV

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in bovenstaande algemene principes?

FORS: ze hebben een vraag bij het AB dat richting bepaalt en de AV die standpunten inneemt? Wat wordt hier exact mee bedoeld?

Sander: we roepen die werkgroep samen, we brengen op dit moment bijvoorbeeld het dossier van de KUL app op de AV, dat wordt bedoeld met richting bepalen. Als de AV een standpunt inneemt is dat de richting die het uiteindelijk uitgaat, maar wat we naar de AV brengen is meer een AB-bevoegdheid.

FORS: dat zou inderdaad ietsje duidelijker mogen verwoord worden.

Stemming: kan de AV zich vinden in bovenstaande algemene principes?

- Voor: 69
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

(Totaal 69)

Besluit: de AV kan zich vinden in de algemene principes zoals voorgesteld in de nota.

Waarnemer AV

Vraag aan de AV: moet er een waarnemer aangeduid worden om het Algemeen Bureau van Stura bij te wonen?

FOSO: principieel zouden ze het goed vinden om meer transparantie te hebben, maar dat zou tot achterkamerpolitiek kunnen leiden, dus een goed bedoelde functie wordt dan niet meer goed, dus ze denken toch niet dat het een goed idee is.

CORaal: bij hen werd er aangehaald dat mandatarissen van Stura sowieso verkozen worden en dat dit een teken van vertrouwen is naar Stura. Ze vinden dus niet dat een FO moet voorgetrokken worden.

FORS: 'mag' en niet 'moet', vinden ze een betere formulering, maar er werd ook aangehaald dat indien dit er zou zijn, dat er moet nagedacht moet worden over het statuut van die persoon in de AV. Een idee is dan dat FO-voorzitter dit niet mag doen, omdat die te betrokken zijn.

Sander: dat is inderdaad een goede opmerking. Wie mag dit zijn, uit welk FO, de praktische zaken zullen sowieso nog wel besproken worden, maar we nemen dit zeker al mee.

VTK: ze denken dat het niet nodig is, omdat het toch al openbaar is. Vooral het nadeel dat er een FO voorgetrokken wordt, daar staan ze niet helemaal achter.

OOR: ze waren van mening dat het vooral nuttig zou zijn als er problemen zouden zijn in het AB, maar anders niet.

VTK: ze vinden het een rare stemming, ze vinden een waarnemer in een openbare vergadering iets onbestaand, ze vinden het een nuttige stemming.

Sander: het is in theorie een openbare vergadering, maar we kunnen de openbaarheid nog wel eens bevestigen als jullie dat willen, maar dat officiële statuut willen we toch nog eens stemmen.

Stemming: moet er een waarnemer aangeduid worden om het AB van Stura bij te wonen?

- Voor (voor een waarnemer in het AB): 0
- Tegen: 58
- Onthouding: 11

(Totaal: 69)

Besluit: de AV vindt niet dat er een waarnemer aangeduid moet worden om het AB van Stura bij te wonen.

VTK: het is moeilijk te vinden wanneer het is, omdat het niet in de agenda staat, in die zin is het niet helemaal openbaar.

Sander: we kunnen het toevoegen aan de Stura agenda.

Vraag aan de AV: herbevestigen we de gemaakte afspraken in verband met een waarnemer in de RvB cfr. artikel 15.1 van het HR?

Stemming: herbevestigen we de gemaakte afspraken in verband met een waarnemer in de RvB cfr. artikel 15.1 van het HR?

- Voor: 69
- Tegen: 0

- Onthouding: 0
(Totaal: 69)

Besluit: de AV herbevestigt de gemaakte afspraken in verband met een waarnemer in de RvB cfr. artikel 15.1 van het HR.

Uitsluiten fractie/leden

Vraag aan de AV: mag de vergadervoorzitter een lid uitsluiten indien hij/zij geen verzet aantekent?

FOSO: als iemand op de AV zijn stemmen worden afgenomen, worden de volgende vergadering die stemmen wel teruggeven, maar als die wordt buitengezet mag die dan ook terug binnen komen de volgende vergadering?

Sander: dat is een goede vraag, we kunnen dit nog toevoegen.

FORS: bij hen kwam er naar voor dat het redelijk nutteloos is als de vergadervoorzitter kan zeggen 'ik sluit jullie uit', dat gaat bijna automatisch verzet worden, dus ze stellen voor dat er geen beroepsprocedure tussenkomt, maar dat het meteen via de AV gaat.

Sander: we kunnen inderdaad opnemen dat indien de vergadervoorzitter dit wil, er een stemming over komt meteen.

VTK: nu hebben we in principe niet het recht om iemand uit te sluiten, als Robbe beslist om iemand buiten te zetten, doet die dat toch als het echt ernstig is. Ze vinden dus niet dat er direct over gestemd moet worden, eventueel als die persoon moeilijk doet wel.

Sander: we kunnen inderdaad doen wat VTK zegt. Het is ook niet de bedoeling iemand zomaar meteen buiten te zetten, eerst kan er inderdaad een waarschuwing komen.

OOR: Ze vonden ook dat het wel mag dat hij een lid uitsluit, maar dat het niet zomaar kan, maar dat het FO verzet kan aantekenen.

Katechetika: als het lid geen verzet aantekent, waarom zou het FO dit dan moeten doen? Dat vinden ze wat raar.

StII: moeten we ervan uit gaan dat de AV hier altijd over moet stemmen?

Sander: stel dat de vergadervoorzitter zegt dat iemand zich misdraagt en bijgevolg moet worden buiten gezet, als de persoon hier geen probleem mee heeft en er ook geen FO is dat hier een probleem mee heeft, dan zou de voorzitter die macht hebben. Stel dat persoon of FO verzet aantekent, dan is het aan de AV om hierover te stemmen.

Stemming: mag de vergadervoorzitter een lid uitsluiten indien het betrokken lid en geen enkel FO verzet aantekenen?

- Voor: 68
- Tegen: 0
- Onthouding: 1

(Totaal: 69)

Besluit: De AV vindt dat de vergadervoorzitter een lid mag uitsluiten indien het betrokken lid en geen enkel FO verzet aantekenen.

Vraag aan de AV: mag de AV beslissen om een lid uit te sluiten? Indien ja: moet dit aan de hand van een gewone of een tweederde meerderheid?

OOR: waarom die meerderheden?

Sander: dat is omdat het op de werkgroep naar voor kwam, de AV kan ook oordelen dat het een absolute meerderheid moet zijn, dat kan ook, leg het dan gerust voor in de discussie.

FORS: kan een FO ook iemand buiten zetten?

Sander: De AV moet hier over oordelen, maar vanaf dat de AV hier een meerderheidsstandpunt over inneemt, zou dat mogelijk zijn.

FORS: mag een FO tegen een ander FO zeggen 'jullie buiten' moeten we daar geen standpunt over innemen?

Sander: dan zullen we dit zo opnemen in de stemming. We stemmen eerst wat voor meerderheid de AV hiervoor nodig heeft, daarna stemmen we of een FO ook iemand mag aanduiden.

FOSO: Ze vinden het een beetje moeilijk om iemand met absolute meerderheid de AV uit te zetten, omdat het FO zelf waarschijnlijk tegen stemt. Ze dachten dat het misschien beter is om per FO 1 stem te hebben en het zo regelen?

Sander: dus elk FO heeft één stem om hierover te beslissen?

FOSO: het aantal stemmen heeft te maken met het aantal studenten, maar bij zo iets heeft dat hier nog weinig mee te maken.

VTK: absolute meerderheid is een meerderheid en niet unanimititeit.

FOSO: was het unaniem of absolute meerderheid?

NFK: ze zijn tegen het concept om in de AV iemand buiten te kunnen sluiten, het is ook een zeldzame situatie. Dus ze zijn tegen.

OOR: Absolute meerderheid is 50% van de stemmen + 1 dus niet iedereen.

Sander: we kunnen dus overeenkomen dat het gaat over een meerderheid, we moeten zien absolute of twee derde.

FORS: dan moet het FO uitgesloten worden waarover het gaat, want anders kan je nooit unanimititeit krijgen.

NFK: wel als het dan zo extreem is dat het eigenlijke FO zich al tegen zijn lid keert.

FORS: dan is het aan de voorzitter toch om te zeggen, nu stop je en ga je buiten.

Katechetika: Als je dan als enige er zit kan je niks doen.

VTK: hij vindt dat het met tweederde meerderheid moet, omdat anders bij een stemming mensen kunnen proberen met een blok FO's buiten zetten om zo aan tweederde meerderheid te komen.

Stemming: mag de AV bij verzet van een FO of betrokken lid aan de hand van een meerderheid iemand buiten zetten? (concreet: voorzitter wil iemand buiten, persoon of FO wilt niet, stemming AV)

- Groen (het mag aan de hand van een 50% meerderheid): 0
- Rood (tweederde meerderheid): 68
- Onthouding: 0

(Totaal 68, want NFK stemt niet mee)

Besluit: de AV vindt dat de AV bij verzet van een FO of het betrokken lid aan de hand van een tweederde meerderheid iemand mag buiten zetten.

Vraag aan de AV: mag je als FO aangeven dat iemand aan het storen is en mag de AV dan beslissen of die

buiten gestuurd moet worden. (Concreet: FO wilt iemand buiten, de AV stemt hierover)

VTK: ze hebben er een praktisch bezwaar tegen.

FOSO: nu stemmen ook al heel wat FO's in blok, dus dan leg je uit waarom iemand weg moet en dan stem je in blok, het gaat echt over mensen die de orde verstoren zodat wij niet voort kunnen met de vergadering, dus ik denk niet dat het raar is om te zeggen als iemand stoort dat die weg moet, want het gaat niet om iemand die een gekke mening heeft ofzo, echt gewoon om iemand die stoort.

FORS: voor een FO met meerdere geledingen is het niet zo makkelijk om met 1 stem naar buiten te komen, het kan echt wel verschillen.

Katechetika: ik denk dat het gevaarlijk is dat elk FO maar 1 stem krijgt, omdat het dan de FO voorzitter is vaak, dat is wat raar.

Stemming: met welke stemverdeling kan een FO aangeven dat iemand aan het storen is en op welke manier mag de AV dan beslissen of die buiten gezet moet worden? (ofwel de normale stemverdeling (75 stemmen) hier mee tweederde meerderheid, of dat we anderzijds de tweederde meerderheid van de 16 FO's gaan).

- Groen (75 stemverdeling hierin tweederde meerderheid): 49
- Rood (per FO een stem en hier een tweederde meerderheid mee): 18
- Onthouding: 1

(Totaal 68, want NFK stemt niet mee).

Besluit: De AV vindt dat als er een FO beslist dat ze iemand willen buiten zetten dit gestemd wordt met tweederde meerderheid door de AV aan de hand van een gewone stemverdeling (75 stemmen).

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in het advies van de werkgroep dat het niet mogelijk is om een gehele fractie buiten te zetten?

FOSO: ze vonden dat een FO niet expliciet helemaal mag buiten gezet worden, maar wel per lid als die heel irritant aan het doen is. Als die heel de tijd lawaai maken en zich niet gedragen, dan voeren ze hun functie niet uit en vertragen ze enkel de vergadering. Dus ze vinden niet dat je expliciet een FO mag buiten zetten maar wel om de beurt elk lid buitensluiten.

Sander: Met het hele FO uitgesloten worden wilt zeggen dat als er mensen nog buiten zijn zij in theorie niet meer binnen mogen komen, maar dus individueel mag wel.

FORS: realistisch gezien heeft niemand personen buiten staan, dat bestaat niet, ze vonden wel dat het niet mogelijk zou moeten zijn om een FO buiten te zetten. Daarnaast moeten we ook eens bekijken of een voorzitter en ondervoorzitter van een FO buiten gezet mogen worden? Hoe zit het met bestuursleden?

LBK: ze vinden niet dat een voorzitter of ondervoorzitter meer recht heeft om te blijven zitten als ze storen.

StII: ze vinden ook niet dat een volledige faculteit mag uitgesloten worden. Je kan niet zeggen dat je niet meer iedereen vertegenwoordigt.

NFK: Ze zijn het eens met de andere FO's en vinden het ook onaanvaardbaar om een hele fractie buiten te gooien, maar hoe gaan we voorkomen dat niet lid per lid een hele fractie wordt uitgesloten?

Sander: we nemen principiële standpunten innemen, hier zijn inderdaad kanttekeningen bij te maken, daar komen we echt nog wel op terug in de WG, maar nu moeten we de krijtlijnen hebben.

CORaal: We hebben faculteiten met 1 persoon, dus als je zegt dat je geen FO's kan uitsluiten, kan je die persoon niet uitsluiten?

FOSO: die mensen worden verkozen en als ze zat toekomen en de AV vertragen bijvoorbeeld, dan kunnen we als AV zeggen dat het irritant is en ze volgende AV nuchter terug moeten komen.

FORS: dat is waar, maar laten we geen wetten maken over dingen die nooit gebeuren. NFK als je zegt dat

een FO niet mag buiten gezet worden, dus als je individueel heel het FO gaat buiten zetten mag dat wel niet.

VTK: er is toch een verschil tussen personen en een fractie?

FOLK: niet mogelijk een fractie buiten te zetten, maar wel elk lid apart buiten zetten zodat een faculteit niet meer vertegenwoordigd wordt?

Sander: dat zijn natuurlijk extreme omstandigheden. Dit zijn principiële standpunten, over de details en de verwoording zullen we nog wel eens nadenken.

FOLK: wat als ze alleen of met twee zitten?

Sander: je kan iemand niet buiten zetten omdat een mening dom is bijvoorbeeld, maar als die irritant is als persoon kan dat bijvoorbeeld wel.

NFK: hen lijkt het niet de bedoeling dat dit gewoon principieel is.

FORS: dat zijn zaken die in de WG hervorming aan bod komen, formulering kan aangepast worden. Dat kunnen we hier niet doen vanavond.

Sander: dat is inderdaad iets voor in die WG, kom daarheen en zeg al de dingen die je te zeggen hebt.

OOR: houden we dan nu gewoon de stemming en dan al die dingen houden we voor de WG, want het begint aan te slepen.

Stemming: Kan de AV zich vinden in het advies van de werkgroep dat het niet mogelijk is om een gehele fractie buiten te zetten?

- Groen (advies volgen = niet mogelijk om fractie buiten te sluiten): 69
- Rood (= wel mogelijk fractie buitenzetten) : 0
- Onthouding: 0

(Totaal: 69)

<p>Besluit: de AV kan zich vinden in het advies van de werkgroep dat het niet mogelijk is om een gehele fractie buiten te zetten.</p>
--

Vraag aan de AV: mag de AV beslissen om de stemmen van een FO tijdelijk af te nemen? Indien ja: moet dit aan de hand van een gewone of een tweederde meerderheid? Indien ja: tot wanneer blijft het eventueel afnemen van stemmen geldig?

FORS: de stemmen van een FO afnemen is heel drastisch, waarom we zoiets zouden doen moet dan heel duidelijk zijn.

Sander: we moeten er inderdaad nu vanuit gaan dat het waanzinnig drastisch is, bij het schrijven van het artikel in de WG kan hier dan verder op ingegaan worden.

Robbe: de AV kan sancties opleggen aan een FO als ze zich niet houden aan de regels, het is niet als een FO kut doet ofzo, nee het is echt voor drastische zaken.

NFK: FO's zijn onafhankelijke organen. Ik denk niet dat het aanvaardbaar is de stemmen af te nemen. Het is een gevaarlijke beslissing.

FOLK: is het niet beter te formuleren dat een persoon niet meer mag stemmen, en dat het FO dan nog kan beslissen om een nieuwe persoon aan te duiden om te stemmen.

Sander: we kunnen de stemming inderdaad splitsen. Dus zoals daarnet dat een fractie wordt uitgesloten om te stemmen of een persoon wordt uitgesloten om te stemmen.

Robbe: het zijn inderdaad onafhankelijke organen, maar er zijn regels voor FO's opgesteld waar ze zich wel aan moeten houden.

Sander: drastisch is bijvoorbeeld rechten van de mens, als een FO zich hier niet aan houdt, mogen de stemmen afgenomen worden?

StII: stel dat een heel FO meermaals tegenwerkt, is het dan niet voldoende dat we beginnen met mensen buiten te sluiten, dat lijkt een meer dan voldoende straf, stemmen afnemen heeft echt grote gevolgen.

Sander: je kan perfect een groot deel van uw studenten systematisch uitsluiten, maar toch braaf zijn op de AV, dan zouden we de stemmen moeten kunnen afpakken bijvoorbeeld. Dat zal hopelijk niet gebeuren, maar stel.

CORaal: als er in de AV een FO is die hun studenten niet goed vertegenwoordigen, vinden ze dat het intern bekeken moet worden, waar Stura kan bemiddelen, maar dat het niet aan de AV is om mensen terecht te wijzen.

Robbe: je hebt enerzijds de vertegenwoordiging, maar je hebt ook bv. andere dingen zoals discriminatie van personen ofzo. Dus dat moeten we principieel even stemmen.

Sander: het gaat niet over een FO dat af en toe wat vervelend doet, het gaat echt over een FO dat zich niet houdt aan het HR.

Stemming: mag de AV beslissen om de stemmen van een FO tijdelijk af te nemen?

- Groen (de AV mag stemmen afnemen): 11
- Rood (AV mag geen stemmen afnemen): 55
- Onthouding: 3

(Totaal: 69)

Besluit: de AV vindt dat de AV niet kan beslissen om stemmen van een FO tijdelijk af te nemen.

Openbaarheid AV: wie mag er op een AV zitten?

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in bovenstaande principes?

Stemming:

- Groen we vinden ons hier in: 69
- rood we vinden ons hier niet in: 0
- Onthouding: 0

(Totaal 69)

Openbaarheid AV: sluiten van een AV

Vraag aan AV: moet elk FO zonder stemming de AV kunnen sluiten wanneer de interne werking van Stura besproken wordt of wanneer personalia besproken worden?

FORS: zou interne werking van Stura gedefinieerd kunnen worden, want eigenlijk is wat we nu bespreken toch ook interne werking?

Sander: we kunnen die definitie ook nog vastleggen, maar interne werking gaat over principes zoals dit, het is alles dat niet over dossiers gaat, hervormingen van stura,... dit zou hier inderdaad onder kunnen vallen.

VTK: we hebben het er in de werkgroep over gehad, maar het is wel belangrijk dat in principe als de AV gesloten wordt er mensen worden weggestuurd het FO zelf kan beslissen wie er blijft zitten.

Sander: dat was de consensus in de werkgroep dus we houden in ons achterhoofd dat bij het sluiten van de AV het FO dat zelf kan beslissen.

Stemming: bij gesloten stemming nemen we afstand van het maximum aantal per FO.

- Voor: 69
- Tegen (vasthouden aan oude regels): 0
- Onthouding: 0

(Totaal: 69)

Besluit: de AV vindt dat er bij een gesloten stemming afstand moet worden genomen van het maximum aantal per FO.

Stemming: moet elk FO zonder stemming de AV kunnen sluiten wanneer de interne werking van Stura besproken wordt of wanneer personalia besloten worden?

- Voor: 56
- Tegen: 9
- Onthouding: 4

(Totaal 69)

Besluit: De AV vindt dat elk FO zonder stemming de AV moet kunnen sluiten wanneer de interne werking van Stura besproken wordt of wanneer personalia besproken worden.

Vraag aan de AV: mag de AV aan de hand van een meerderheid beslissen om de volledige AV of delen ervan te sluiten? Indien ja: moet dit aan de hand van een gewone of tweederde meerderheid?

Stemming: mag de AV aan de hand van een meerderheid beslissen om de volledige AV of delen ervan te sluiten?

- Voor: 69
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

(Totaal 69)

Besluit: de AV vindt dat ze aan de hand van een meerderheid (zie volgende stemming welke) mag beslissen om de volledige AV of delen ervan te sluiten.

Vraag aan de AV: moet dit aan de hand van een gewone of tweederde meerderheid?

VTK: ze denken dat tweederde wat overdreven is, ze vinden dat het ook met een gewone kan.

Stemming: moet dit aan de hand van een gewone of tweederde meerderheid?

- Groen (gewone meerderheid):69
- Rood (tweederde meerderheid): 0
- Onthouding: 0

(totaal: 69)

Besluit: de AV vindt dat ze aan de hand van een gewone meerderheid mag beslissen om de volledige AV of delen ervan te sluiten.

Studentenpers

Vraag aan de AV: mag de pers aanwezig zijn tijdens een gesloten AV?

FORS: een gesloten AV is een gesloten AV dus dan moet de studentenpers ook naar buiten. Ze kunnen niets doen met de info, dus vinden ze dat die er ook niet moeten zitten.

VTK: het gaat over de studentenpers, dus niet 'pers'.

Sander: in HR staat wat er met pers wordt bedoeld.

VTK: om te reageren op FORS: zij vinden wel dat de pers mag blijven zitten, zodat ze de achtergrond

kennen. Er is een verschil, dat ze dus over wat er in die AV gezegd is dat ze wel vragen kunnen stellen aan AV leden. Dus Veto moet wel de kans hebben om het te weten, dat we geen zaken echt verborgen houden.

FORS: In de redenering van de pers mag nog vragen stellen aan AV leden, waarom zou je dan een AV sluiten? Als het niet naar buiten mag komen, dan is dat niet logisch?

FOSO: ze vinden transparantie wel belangrijk, Veto kan als ze hier zitten dan wel meer kaderen. Ze vonden het ook belangrijk dat indien de AV sluit en Veto wordt weggestuurd en ze waren daarvoor al van plan om tegen de regels in verslag te nemen en ze horen het nu van andere mensen, in dat geval hebben ze liever dat veto er wel zit en er een objectieve tekst uitkomt, i.p.v. dat er tegen de regels in een foutieve tekst uitkomt.

FOPP: als democratisch orgaan moeten we zo transparant mogelijk blijven, daarom moet niet alles openbaar zijn, maar dat is wel belangrijk.

VTK: het zal inderdaad wel via via snel genoeg gaan dat veto te weten komt wat er gezegd is, we kunnen dan niet tegenhouden dat ze dat communiceren, dus het is inderdaad ook in ons belang.

CORaal: ze vroegen zich af wat Veto er zelf van vindt?

Veto: jullie blijven een open en democratisch orgaan, dus het is belangrijk dat die transparantie er is. Bijvoorbeeld was er Stura die uiteen viel vorig jaar, het is dan wel belangrijk dat we als pers weten wat er aan de hand is. Dan hoeft er niet iets rechtstreeks over gepubliceerd worden, maar dan kunnen we wel inschatten wat er aan de hand is om mee te zijn. Voor jullie is het denk ik ook belangrijk om zo transparant mogelijk te zijn.

LBK: 'als je het via derde partijen te horen kan krijgen' is eigenlijk niet logisch. Het geldt immers niet enkel voor veto, maar een gesloten AV is een gesloten AV mensen die hier zitten moeten dat ook respecteren.

Stemming: mag de studentenpers aanwezig zijn tijdens een gesloten AV?

- Voor (veto mag aanwezig zijn): 35
- Tegen (veto mag niet aanwezig zijn): 33
- Onthouding: 1

(Totaal : 69)

Besluit: De AV vindt dat de studentenpers aanwezig mag zijn tijdens een gesloten AV.

Vraag aan de AV: mag de AV beslissen om bij uitzonderlijke omstandigheden de pers tijdelijk uit te sluiten? Indien ja: onder welke omstandigheden moet dit kunnen?

FORS: ze vinden inderdaad dat er omstandigheden zijn waardoor de pers zou kunnen uitgesloten worden.

Veto: ze vinden het vreemd dat er veel tegen zijn, omdat er geen enkele aanleiding toe is, het is niet gegrond om uw pers uit te sluiten, omdat er duidelijke afspraken zijn over wat er gepubliceerd mag worden en wat niet. Het kan niet de bedoeling zijn om de studentenpers uit te sluiten, want hier is echt geen aanleiding toe.

LBK: ze vinden dit ook wel een punt dat als ze beslissen dat het kan dat het met een meerderheid of tweederde meerderheid moet kunnen.

VTK: in het verleden is al voorgekomen dat de studentenpers de regels overtreden had, toen is er de sanctie opgelegd dat Veto niet binnen mag op gesloten vergaderingen, dat zou bv. een reden kunnen zijn.

Veto: je kan wel zeggen dat er gevallen zijn waar de sancties moeten volgen, dat moet concreet benoemd worden, om wat voor omstandigheden worden hier bedoeld? De kadering is hierbij heel belangrijk.

FORS: is een gesloten AV niet zelf de uitzonderlijke omstandigheid? Het feit dat hij gesloten is, is al uitzonderlijk genoeg.

FOSO: we zijn tegen Veto uitsluiten, maar ze vinden wel dat als er wanpraktijken zijn waarover nog niet

bericht mag worden en ze dat toch zouden doen, ze gestraft moeten worden, maar zijn hier andere manieren voor mogelijk?

Veto: voor dat laatste heeft hij al meer begrip, maar uitsluiten is geen verantwoording afleggen aan uw studenten, omdat niemand weet wat er gebeurde, zonder concrete aanleiding, zonder grond de pers uitsluiten, dat kan gewoon niet.

LBK: we hebben juist gestemd dat elk lid van de AV buiten gestemd mag worden, waarom mag bij de pers dit dan niet?

FORS: om een voorbeeld te geven, vorig jaar toen de AV is gesloten, in hun opzicht ging dit echt over personalia, het was een vete tussen bepaalde mensen, dat is een reden om te sluiten, daarover moet geen verslag gemaakt worden, maar dat moet wel opgelost en besproken kunnen worden, de AV is nodig, maar dan moet het kunnen dat de AV echt gesloten is.

Veto: het gaat erom dat ze op een zeker niveau daarover moeten berichten, ze hebben geen namen betrokken, het is heel algemeen bericht geweest. Ze moeten berichten dat Stura opstapt, je moet daar een reden voor op papier kunnen zetten.

VTK: ze denken dat dat ook juist het punt is, vorig jaar heeft veto heel correct bericht zonder te veel details of namen, maar het kan zijn dat in de toekomst wel iemand een foute beslissing maakt.

Veto: nu anticipeer je op een concreet voorval, waarop je een structurele oplossing voor altijd gaat geven. Een misstap van veto hangt los van transparantie en bewaking tijdens een gesloten vergadering. Je moet niet met een kanon op een mug schieten.

FOLK: ze snappen dat je de studenten moet informeren, maar kan die taak na een gesloten AV niet bij een FO zetten?

Veto: tuurlijk moet dat kunnen, maar dat is rechtstreeks aan de studenten, maar zij zijn onafhankelijk en overschouwen het. Het is niet of of, je hebt het alletwee nodig.

NFK: het gaat hier om een principiële stemming, ze hebben het volste vertrouwen dat Veto wel correct zal handelen, maar dat weten we niet in de toekomst, dus daarom moeten we toch eens nadenken om in uitzonderlijke gevallen de AV te sluiten.

Veto: stel de rector komt naar de AV en wilt daar iets vertellen maar op voorwaarde dat de AV gesloten is, dan is het makkelijk dat dat zelfcontrolerend middel wel aanwezig is. Ik snap het wel in uitzonderlijke gevallen, maar dat kan ook op een andere manier, je kan met ons praten. Het is gewoon vreemd.

Robbe: We kunnen voorstellen om dit puntje terug naar de werkgroep te nemen. Dat we eens kijken naar sancties i.p.v. simpelweg uitsluiten.

FORS: hebben we dan nu niet een principiële standpunt nodig? De WG kan niet vooruit gaan zonder dat ze weet of het mogelijk is om de pers buiten te zetten.

FOSO en katechetika: dezelfde vraag: ongeacht van wat ze nu stemmen gaat er toch over gepraat worden nog in de WG?

Robbe: over die sancties zal gepraat worden, omdat dit nog niet aan bod kwam. Het punt van uitsluiten uit de AV zullen we binnen dat idee van sancties ook nog eens bekijken.

OOR: ze willen die stemming verdagen, het is zoveel nieuwe info, dat ze eigenlijk echt niet kunnen stemmen.

Stemming verdaagd

Stemrecht in de AV

Vraag aan de AV: mag elk FO zelf kiezen wie er stemt op de AV cfr. het HR?

VTK: in de WG was er consensus dat het niet bij stura ligt die beslissing, maar bij FO's.

Sander: exact uitschrijven komt op de WG, maar elk FO mag dan zelf kiezen wie er stemt op de AV en dan kijken we nog wel eens welke regels van toepassing zijn.

Stemming: mag elk FO zelf kiezen wie er stemt op de AV cfr. het HR?

- Voor: 60
- Tegen: 9
- Onthouding: 0

Besluit: de AV vindt dat elk FO zelf mag kiezen wie er stemt op de AV cfr. het HR.

Vraag aan de AV: mogen AV-leden stemmen die niet heel de discussie hebben gevolgd?

CORaal: ze zouden de stemming graag splitsen, omdat het voor verkiezingen bijvoorbeeld wel belangrijk is dat iedereen er is, maar onderwijs of dossiers zijn op voorhand besproken dus als je dan een deel van de discussie mist is het niet zo erg.

Stemming: mogen AV leden stemmen die niet de onderwijsdiscussies of dossiers hebben gevolgd toch stemmen?

- Groen (ja ze mogen stemmen): 68
- Rood (nee ze mogen niet stemmen) :1
- Onthouding: 0

Besluit: de AV vindt dat AV leden die niet de onderwijsdiscussie of dossiers hebben gevolgd toch mogen meestemmen.

Vraag aan de AV: mogen AV-leden stemmen die niet heel de discussie van de verkiezingen hebben gevolgd?

Katechetika: als je niet bij de discussie bent, heb je enkel info van wat andere van je FO u vertellen.

CORaal: het is een vorm van respect de discussie mee volgen. Als je enkel afgaat op CV en motivatiebrief kan je hier echt geen mening over vormen en heb je hier geen recht toe.

LBK: als je even naar de WC gaat en de voorzitter is aanwezig en zegt 'stem toch maar mee', dan vinden ze wel dat je als voorzitter een beslissing kan maken.

CORaal: hoe kan je dat objectief beoordelen?

Sander: we pakken de uitzonderlijke omstandigheden mee naar de WG.

De stemming over stemmen bij verkiezingen na het niet volgen van de discussie wordt verdaagd.

Vraag aan de AV: vindt de AV dat mandatarissen van Stura mee mogen stemmen bij hun FO indien ze stemgerechtigd zijn?

FORS: ze vinden dit gewoon scheiding der machten.

VTK: nu is dat toevallig niet het geval, maar andere jaren was dat wel het geval, zelfs FO voorzitters, die hebben ook altijd mee gestemd. Dus ze zien niet in waarom het in de toekomst problemen zou geven.

FOSO: ze stellen voor om dit punt ook te verdagen, want hier is een discussie nodig, we wachten hier beter nog wat mee.

Sander: we hebben lang gediscussieerd over iets op een WG, die WG dient hiervoor, ieder FO is hier vertegenwoordigd, dus het is echt wel de bedoeling dat je de input op de WG komt geven.

5. KU Leuven app

Verdaagd.

Varia

Bekijk zeker de blackboard app tegen volgende AV dat helpt bij de discussie.

Varia VTK: in het begin van het semester hebben we een wijziging doorgevoerd, maar die staat nog niet in het HR? - die moet inderdaad nog aangepast worden, dat gaan we doen als andere aanpassingen worden gedaan.

Uitnodigingen

- WG Hervorming 28-11-2018
- STOF MOOCs 29-11-2018
- AFIS Brussel 5-12-2018
- Rondleiding ICTS servers 12-12-2018