



VERSLAG AV

9 november 2018, 18u00 – 21u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Ward Peetermans (*Faculteit Architectuur*), Joachim Huyghe, Marilène Moons (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Arto De Graef, Benjamin Hinnekens, Deianara Couwet, Eline Van den Muijsenberg, Nina Deeben, Robin Panassie, Tine Adam, Lena Meekers (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Brent Monette, Inge Jongbloets, Rianne Brinksma, Silke Brandsen, Tosh Joostens, Simon Provoost; Lynn Van den Zegel (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Alina Dillis, Charlotte Devriese, Elise Roseleers, Flor Verhellen, Karen Peel, Loïc Vandeput, Lucas van Gijtenbeek, Margot Timmers, Katrien Van Vlasselaer (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Arthur Girouille, Bert Veuskens, Silke Rimaux, Kaat Vandenbergh (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk, Ian Wiglema (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Astrid Huybrechts, Bram Van Den Bosch, Esther Havet, Rani Limme, Jaarverantwoordelijke 1e Bach Kine: Sander Doggen (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Bart Verbeeck, Dylan Mendes, Freek van der Heijden, Isabelle Eberhardt, Laura Spruyt, Maarten De Winter, Maarten Michielsens, Marijse Baeten, Noël Schutters, Sander Wens, Sien Beckers, Joren Coenen (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Bernd Lafortune, Ellen Raeymaekers, Louise Dalle, Remi Van Belleghem (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Aagje van Eyken, Adinda Vandereyken, Anne Marie Vermeiren, Anthony Dudley, Celien Van Hoeymissen, Jasper Achten, Joni Kruijsbergen, Robbert Van Nes, Sarah Van Eyken, Sien De Ridder, Thomas Tistaert, Toon Robberecht, Elisabeth Tu, Tuur De Bruyn, Linse Haenen, Simen Verberckmoes, Charlotte Geboers, Lucie Debaere, Elien Seys, (*Faculteit Letteren*), Aram Khachaturyan, Bram Schaefer, Eline Van Malderen, Elke Leys, Jonathan Vandenwijngaerden, Kristof Van den Branden, Michaël Liefsoens, Raf Sablon, Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Zoë Van Beeck, Eline Petré (*Faculteit Wetenschappen*), Alicia Van der Stighelen, Ben Fidlers, Charlotte Van De Mieroop, Jasper Daniels, Klaas Collin, Lennart Carmans, Sebastiaan Millis, Toon Deburchgrave, Vincent Tombeur (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Quinten Dacquin, Sophie Verbergt, Els Reynaert, Emmelien Deckers, Marcel Horemans (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Alexander Deprez, Aline Smets, Anneline Verhelst, Cedric Vanluyten, Charlotte Boven, Elien Van Hout, Kathleen Van Hoofstadt, Liesbeth Vander Velde, Maarten Claes, Matthias Borremans, Nikita Kuznetsov, Paulien Plessers, Silke Van Dijck, Stefanie Cosijn, Tim Van Assche, Wout Jacobs, Ruben Maes (*Faculteit Geneeskunde*), Audrie Gaillard, Dennis Gelders, Lisa Van Eyken, Lotte Delemarre, Marie Huyskens, Marnik De Bont, Mathieu Seutin, Myrthe Bellens, Reine Spiessens, Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Stijn Carpentier, Thibault Deneus (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

Twee toevoegingen aan de agenda: update introductiedagen en bekrachtiging van Ward Peetermans en ontslag Dennis Gelders voor Brik.

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 26 oktober 2018

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen Bureau

a. Update Toledo: OLA-vakken
Schriftelijke update in de drive.

b. Brief VVS

Verduidelijking in schriftelijke nota.

LBK: ze zouden het wel gepast gevonden hebben als er gemaïld was naar de FO voorzitters of de AV.

Sander: we proberen altijd via de AV te gaan, maar nu moesten we dus snel handelen. Die avond zaten we ook samen met de voorzitters voor Werkgroep Hervorming. We gaan dat ook nog is bespreken zodat we vanaf nu weten hoe we hiermee kunnen omgaan.

c. Update: AFIS

Kwantitatief hadden ze grotere opkomst verwacht, maar ze hebben wel veel input gekregen. We hebben veel bevestiging gehad. De verslagen worden doorgestuurd.

d. Advies PCC

Ze zijn door de begroting gegaan van het komende academiejaar en ze hebben een aantal opmerkingen gegeven die beperkt waren. Ze hebben een positief advies gegeven over de begroting. Zodra het verslag af is, wordt dat doorgestuurd naar de AV.

e. Introductiedagen

Er is beslist dat er volgend jaar voor de eerstejaars 3 dagen introductiedagen in week 1 zullen zijn, voor ouderejaars niet. Ook wordt er volgend jaar een WG opgericht om het beter te bekijken. Hier is nog niets over beslist, maar de richting dat het uitgang is dat het toch vooral voor eerstejaars was, dit zou waarschijnlijk in week 0 zijn.

VTK: bij hen werd er gezegd dat het 2 dagen ging zijn en de vice decaan zei zelfs 1,5.

Sander: de vicedecanen denken altijd dat het minder gaat zijn, maar decanen zeggen echt wel drie dagen. Komt in die Werkgroep ook nog wel aan bod.

Bekrchtigingen

4. VLIR mandaat - Robbe Van Hoof

Sinds deze week hebben we een plekje in de VLIR, waar we de afgelopen 2 jaar al naar streven. Dat is een tweede waarnemende plek als student. De andere is door VVS ingevuld. Die plek is voor de Studentenraad KU Leuven en Studentenraad UAntwerpen samen. In overleg is beslist dat wij dit jaar die plaats gaan invullen voor ons beiden wel te verstaan. Robbe gaat die plaats invullen, dat moet dus bekrachtigd worden.

Goedgekeurd.

5. Decretale stuvoraad

Er zijn nog drie bekrchtigingen te doen.

Goedgekeurd.

6. Brik

Ontslag van Dennis Gelders en de bekrchtiging van Ward Peetermans.

Goedgekeurd.

Verkiezingen

7. Verkiezing Julie Gaillard - mandataris duurzaamheid

- Voor: 47
- Tegen: 3
- Onthouding: 18

(Totaal: 68)

Besluit: Julie Gaillard wordt verkozen tot mandataris duurzaamheid.

Werking

8. Basisbedrag inschrijvingsgeld heroriëntering

Dennis stelt nota voor.

Vraag aan de AV: vinden we dat het basisbedrag bij heroriëntering binnen de associatie dubbel geïnd mag worden?

FOSO: Waarom gaan ze niet samenzitten om te kijken of dat over heel Vlaanderen kan worden uitgebreid?

Dennis: als je dat naar een andere associatie verplaatst is dat veel complexer.

Robbe: het ding is gewoon dat dit volgens ICT echt geen dure procedure is, het is gewoon aanvinken en afvinken.

FORS: we zijn echt wel tegen dubbel betalen, zeker als het inderdaad zo simpel is.

StAR: om hoeveel gevallen gaat dat ongeveer?

Dennis: dat weet ik zo niet, maar dat kan ik wel navragen.

Farmaceutica: ze vonden het gek om studenten die zich heroriënteren binnen de KUL minder geld te laten betalen tegenover studenten die zich naar ergens anders oriënteren. Dat gaat mensen aanzetten naar de UCLL te gaan bijvoorbeeld i.p.v. naar elders.

Dennis: we kunnen daar een breder standpunt over innemen.

CORaal: ze vonden het raar dat het dubbel geïnd werd, maar als je dat niet meer zou doen, zet je misschien mensen ook wel aan om te heroriënteren en minder doordachte keuzes te maken.

Stemming: vinden we dat het basisbedrag bij heroriëntering binnen de associatie dubbel geïnd mag worden?

- Voor huidige situatie (groen): 2
- Voor veranderen van situatie (rood): 66
- Onthouding (geel): 0

(Totaal: 68)

Besluit: de AV is van mening dat het basisbedrag bij heroriëntering binnen de associatie niet dubbel geïnd mag worden en pleit dus voor het veranderen van de huidige situatie.

VTK: reactie hierop: als je het buiten de associatie doet, kost het meer, omdat je het hele inschrijvingsproces opnieuw doet. Daarom lijkt het logisch dat je dat geld opnieuw moet betalen.

FOSO: We kunnen toch ook is navragen hoe dat proces goedkoper kan worden.

Robbe: Dat kunnen we als standpunt dan nemen: kijken hoe we de kosten bij heroriëntering naar omlaag te halen?

De AV is voorstander van het herbekijken van het heroriënteringsbedrag of het eventueel lager kan.

LBK: zij denken dat het eerste standpunt nuttiger is, omdat je hiermee sneller verandering gaat krijgen. Je kan dan gewoon heel duidelijk zeggen: het is niet veel werk om te heroriënteren, maar toch kost het zoveel? Buiten de associatie denken ze dat het trager gaat gaan.

StAR: het is effectief een proces om u buiten de associatie inschrijven, dat kost moeite, tijd en geld.

LBK: je standpunt zou dan zijn dat je het nog moet verlengen naar buiten de associatie. Dat lijkt ons echt een moeilijker proces dan gewoon binnen de associatie.

VTK: ik denk niet dat die twee standpunten elkaar moeten uitsluiten. Op Vlaams niveau is het verhoogd, vast bedrag zou ervoor zorgen dat je niet minder studiepunten zou opnemen omdat het dan goedkoper zou zijn.

Indicatieve stemming of we de stemming willen doen?

- we willen een standpunt innemen.

Stemming: willen we als AV dat we moeten kijken naar het basisbedrag heroriëntering buiten de associatie?

- Voor: 64
- Tegen: 0
- Onthouding: 4

(Totaal: 68)

Besluit: de AV is voorstander om ook het basisbedrag bij heroriëntering buiten de associatie te bekijken.

9. Ombudswerking

Sander stelt nota voor.

Vraag aan de AV: hoort de examenombudswerking een kwalitatief Engelstalige component te omvatten?

FOSO: Zij vonden dat de kwalitatieve Engelse component er wel moet bijzitten. Ze vinden dat internationale studenten dat echt wel kunnen gebruiken. Er moet dan ook wel gekeken worden naar communicatie van informatie hieromtrent. Als het wel nog in het Nederlands wordt gecommuniceerd is het moeilijk om zo'n contactpunt te vinden.

FORS: definiëring van Engelstalige component?

Stijn: momenteel is de ombudswerking voor internationale studenten nogal gebrekkig. Studenten die naar hun ombuds stappen kunnen soms niet verder geholpen worden, omdat de ombudsen het gewoon niet weten. Heel veel ombudsen die het Engels niet goed genoeg machtig zijn om ze verder te helpen. Dus het komt neer op alles van ombudswerking aan dezelfde kwaliteit voor internationale studenten.

FORS: zij staan daar inderdaad dan volledig achter dat dit belangrijk is.

Stemming: hoort de examenombudswerking een kwalitatief Engelstalige component te omvatten?

- Voor: 66
- Tegen: 0
- Onthouding: 2

(Totaal: 68)

Besluit: De AV is voorstander van een examenombudswerking met kwalitatief Engelstalige component.

Vraag aan de AV: bestaan er algemene of faculteitsspecifieke problemen die via minimumvoorwaarden of extra vormingen opgelost kunnen worden?

CORaaL: bij hen kwam er een puntje naar boven over de minimumvoorwaarden. De ombuds moet daar beslissingen over nemen en ze vinden dat ze daar wel vormingen over moeten krijgen (sluit aan bij wat ze

vonden over feestdagen vorige AV).

FORS: ze hebben het gevoel dat er veel doorverwezen wordt, het is niet duidelijk voor studenten waar ze met specifieke vragen heen moeten. Ten tweede is er soms het gevoel bij studenten dat er op het moment zelf wel naar de ombuds geluisterd wordt, maar dat er daarna geen opvolging komt. Dan stoten ze steeds en elk jaar weer op hetzelfde probleem. Laatste punt is faciliteiten op zich, het is zo dat studenten met faciliteiten hun aanvraag bij verschillende ombudsen moeten doen, het is echt een hele soep. Je moet dan je attest opnieuw indienen bij de juiste ombuds om zo verder te kunnen gaan. Je bent heel veel tijd kwijt voor iets dat makkelijker kan. Sommige faciliteitstudenten worden op zwarte lijsten geplaatst als ze niet op tijd zijn om het aan te vragen, ze zouden dan hun faciliteiten verliezen, omdat ze de deadline hebben gemist. Dat is echt niet oké.

FOSO: ze sluiten zich aan bij het deeltje dat er meer opvolging moet gebeuren. Voor bepaalde OPO's halen ze al enkele jaren pijnpuntjes aan, maar over de jaren heen wordt er niks meer gedaan. Het zou wel fijn zijn als een hoger orgaan die dingen kan opvolgen.

OOR: bij hen zijn de ombudsen ook vaak studiebegeleider of monitor. Minimumvoorwaarde zou bij hen wel zijn dat ze niet meer snel snel mails beantwoorden, maar deftig.

VTK: bij hen zijn ombudsen altijd doctoraatsstudenten, er zijn meer dan 20 verschillende ombudsen. Dat maakt dat het een soort vrijwilligerswerk is voor hen, ze hebben hier weinig tijd voor. Ze zijn ook niet genoeg opgeleid hiervoor. Ze moeten er genoeg tijd in kunnen steken en een professionelere opleiding krijgen.

FORS: om daar even op in te pikken: bij criminologie is de examenombuds iemand die geen criminologie studeerde. Bijgevolg is die onvakkundig en geeft soms fout advies. Misschien is het ook een idee om als minimumvoorwaarde ook voorkennis over de opleiding te vragen.

Vraag aan AV: moeten examenombudsen ook actief zijn voor examens buiten de examenperiode? Examenombudsen worden momenteel uiterlijk op 15 november aangeduid, maar hoe valt dit te verzoenen met examens die voor deze datum plaatsvinden? Hebben examenombudsen een rol te spelen bij vakken met permanente evaluatie?

FOSO: zij vroegen zich af waarom die deadline zo laat in het jaar staat.

Sander: dat weten wij eigenlijk niet.

FOSO: zouden we kunnen vragen om die vroeger te zetten? Als daar toch niet een bepaalde problematiek rond heerst.

Sander: dat kan, maar het zou kunnen dat er een gegronde reden achter zit, we zijn gewoon niet op de hoogte. We kunnen het is nagaan.

VTK: op hun faculteit worden die heel in het begin van het jaar al aangeduid, dus het zou snel moeten kunnen.

OOR: het moet liefst ook voor indienen van ISP gebeuren. Vooral voor permanente evaluatie, tegen 15 november is dat vaak al eens geweest, dus dan is dat wel echt laat.

We zullen meepakken dat we proberen om de deadline te vervroegen en we gaan ook een standpunt innemen dat als we het niet vervroegd krijgen of de examenombudsen buiten de examens actief moeten zijn.

Stemming: moeten de examenombudsen ook buiten de examenperiodes actief zijn?

- Voor: 68
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

(Totaal 68)

De AV vindt dat de examenombudsen ook buiten de examenperiodes actief moeten zijn.

Bijvraag aan de AV: moeten ze ook actief zijn het hele semester, zoals bij papers bijvoorbeeld, maar ook alle vormen van permanente evaluatie dat je erbij terecht kan?

StAR: zij werken veel met permanente evaluatie dus dat vinden ze wel noodzakelijk, vanaf dat je begint te evalueren en er conflicten kunnen ontstaan vinden ze het nodig.

Vraag aan AV: welke taken zijn verenigbaar met ombudswerking? Wat zijn voor- en nadelen van bijvoorbeeld ZAP-leden, studieloopbaanbegeleiders of monitoraatsmedewerkers als examenombudsen?

FOSO: zij vinden dat het verenigbaar is behalve ZAP leden, want dat zou wat raar zijn. Assistenten van proffen is misschien ook wat gek, maar voor de rest kan het wel, op voorwaarde dat de andere functies niet te zwaar zijn, ombudswerking is heel belangrijk voor veel studenten dus dat mag daar niet onder lijden.

Katechetika: bij hen is het iemand die deeltijds ZAP is, dus dat is niet handig, want die geeft ook een vak bijvoorbeeld.

FAGO: ze zien niet echt een probleem als ZAP leden dat doen, zolang het in een ander jaar is. Als de deadline van 15 november vervroegd wordt, is het misschien ook een ontlasting voor die mensen zelf. Ze hebben vaak drukke periodes als de examens beginnen.

FORS: ze zijn ervan overtuigd dat ZAP leden geen ombuds zouden mogen zijn, omdat professoren nog al samenhangend zijn, dat zou echt problemen geven.

NFK: sluit zich hierbij aan.

FOSO: ze sluiten zich ook aan bij FORS en NFK. Ze zien zelf op de POC dat professoren soms een blok vormen tegen studenten, dus daarom is een ombudsfunctie niet echt gepast. Voor de perceptie van studenten is dat ook wat problematisch als ze denken dat die professoren bevriend zijn met elkaar, dat kan studenten afschrikken om van die ombudsfunctie gebruik te maken.

CORaal: doctoraatsstudenten mogen wel, omdat het een lage drempel is. Ze helpen vaak en kennen er veel van, dat is een minder grote stap dan om naar die mensen te gaan.

FOPP: ze zouden graag een nadeel toevoegen, de studieloopbaanbegeleiders zijn ook ombuds en ze merken dat die niet bereikbaar is in periodes dat die bereikbaar zouden moeten zijn bijvoorbeeld bij het invullen van isp.

We nemen deze zaken mee. Er moet dus echt wel eens naar gekeken worden.

10. MOOCs

Mathieu stelt nota voor.

Micromasters

Vraag aan de AV: welke plaats ziet de AV voor MicroMasters binnen de KU Leuven? Op welke aspecten willen we inzetten? Zijn alle voorbeelden aanvaardbaar? Zijn er nog ideeën? Zijn er contouren/randvoorwaarden waarvan niet mag worden afgeweken?

VTK: ze vonden de nota te breed om op een OOV te bespreken. Ze vroegen zich af of het mogelijk is om hier nog geen definitief standpunt in te nemen, maar een STOF ofzo te organiseren. Alles wat zij nu nog zeggen is zonder standpunt, want dat hebben ze dus nog niet kunnen innemen.

Robbe: oke, maar dan zullen we wel de discussie al eens voeren.

FOSO: ze vonden het verhaal interessant te gebruiken bij voorbereidingsprogramma's of internationale studenten. Het kan als een voorproever gezien worden. Internationale studenten kunnen dan zien of die master iets voor hen is. Ook het financiële aspect is belangrijk als ze dan een richting gaan doen en daarna zien dat is hier niets voor mij, dan is dat wel erg duur. Het kan ook zijn om te heroriënteren. Ze hebben een

richting waar dropout heel hoog is, als dat verholpen kan worden hiermee, vinden ze het wel de moeite dit te proberen.

CORaal: ze hadden een opmerking rond de randvoorwaarden: er is de mogelijkheid om de evaluatie in te vullen, maar als dat online gebeurt, kan je uw laptop evengoed doorgeven, dus ze vinden dat hier wel controle op moet zijn. Het tweede puntje was dat als hiermee een voorbereidingsprogramma wordt aangeboden het heel uitgebreid moet zijn, niet gewoon een filmpje met enkele vragen.

Mathieu: ik weet niet of jullie de kans hebben gehad op edX te bekijken, maar het is echt heel uitgebreid, dus dat is echt wel een voorwaarde die we meenemen.

NFK: ze zijn voor micromasters als voorbereiding of voor mensen die niet aanwezig kunnen zijn, maar ze willen wel benadrukken dat het niet ter vervanging mag zijn van een echte les of klassieke colleges.

FORS: een aandachtspunt: micromasters om selectie te maken in de studenten is voor hen echt onaanvaardbaar. Naar zo'n systeem willen ze absoluut niet gaan. Wat ze wel goed vonden is bijvoorbeeld dat mensen die iets heel specifiek erbij willen doen in een domein waarin je werkt, je hier geen extra manama voor moet volgen, maar als er een micromasters van dat specifieke onderwerp zouden bestaan je dat dan wel kan volgen.

LBK: bij hen heerst ook soms het gedachte dat internationale studenten niet de juiste vooropleiding hebben gehad, dan is dat precies ook een selectie, om mensen te laten inzien dat ze nog niet genoeg kennis hebben.

FORS: vanaf dat er wordt gezegd dat je die micromaster niet hebt gehaald en je bijgevolg dus niet mag komen studeren, vinden ze het echt niet oké.

Robbe: dus: voorbereiding maar geen voorwaarde.

OOR: ze waren op zich niet tegen, ze vinden wel dat je het contact met professoren niet mag verliezen. Voor bepaalde vakken zou het echter wel handig zijn.

VTK: ze hebben een vraagje bij NFK: hebben jullie gezegd dat je het wel goed zou vinden dat je een vak hier volgt of een vak via micromaster? Het lijkt hen moeilijk om dezelfde kwaliteit aan te bieden. Zijn sommige studenten dan niet benadeeld als ze één van de twee doen.

NFK: als dat niet het geval zou zijn, zouden ze niet akkoord zijn, ze vinden dat de kwaliteit dus wel hetzelfde moet zijn.

VTK: je hebt een verschil tussen micromaster als voorbereiding of als je het als master echt gaat gebruiken. Dat je twee verschillende manieren hebt om voor hetzelfde vak te slagen, dat vinden ze vreemd.

NFK: als de inhoud hetzelfde is, is dat wat hen betreft niet heel vreemd. Hangt ook wel van het vak af natuurlijk. in principe als het inhoudelijk hetzelfde is, zien ze geen probleem.

Mathieu: Ik hoorde eerder niet al te veel geknokkel bij de stelling dat MicroMasters niet als selectie mogen gebruikt worden. Is dit een gedragen standpunt?

StAR: ze zien geen problemen om dit te gebruiken als selectieprocedure. Waarom kan het geen extra stap zijn om een bepaalde master op zeker niveau te starten.

FORS: het eerste probleem dat ze hierbij hadden is dat het nog niet op punt staat om dit te doen. Het kan misbruikt worden denken ze. Het tweede punt dat ze hadden is dat het lijkt of dat als je geslaagd bent voor de micromaster dat nog altijd een bepaald percentage maar mag meedoen, vanaf dat het zo gaat gaan, wordt het onaanvaardbaar.

MOOCs

Vraag aan de AV: welke plaats ziet de AV voor MOOCs binnen de KU Leuven? Op welke aspecten willen we inzetten? Zijn alle voorbeelden aanvaardbaar? Zijn er nog ideeën? Zijn er contouren/randvoorwaarden waarvan niet mag worden afgeweken?

Mathieu: we gaan alle vragen apart behandelen.

Vraag: Zijn alle voorbeelden van de MOOCs aanvaardbaar?

StAR: ze gaan niet akkoord met het voorbeeld van de MIT.

Mathieu: voor micromasters ging het vooral om toegang te geven tot een bepaald programma, voor MOOCs is het de KUL die zich kan profileren, personen die zich kunnen ontwikkelen, maar niet gekoppeld aan de instap in een programma.

StII: de micromasters wilt zeggen dat je weinig tot geen controle hebt over wie dat die zaken volgt en doet. Dat je eigenlijk gewoon geld aan andere mensen geven om te slagen voor die vakken?

Mathieu: dat is niet helemaal zo. Ik neem aan dat er een vorm van toegangscontrole zal zijn.

Stijn: micromasters zijn echt duidelijke programma's waar je u voor inschrijft die je op afstand kan volgen. MOOCs zijn open en voor iedereen toegankelijk, of je certificaat krijgt is afhankelijk van hoe je je inschrijft.

Vraag: zijn er nog ideeën?

[geen reactie]

Vraag: zijn er contouren/randvoorwaarden waarvan niet mag worden afgeweken?

NFK: zelfde punt als ervoor, MOOCs is prima, maar niet ter vervanging van vakken binnen het programma, ook altijd fysiek college.

Farmaceutica: ze sluiten zich daarbij aan, maar bij een keuzevak vinden ze bijvoorbeeld niet dat het een probleem zou vormen.

StAR: is het effectief de bedoeling dat die MOOCs examenmomenten moeten vervangen of hoe moeten we dat begrijpen?

Mathieu: binnen de KUL is dat zeker nog niet de bedoeling, maar er wordt wel over nagedacht bijvoorbeeld dat het testmomenten kan vervangen.

VTK: ze vroegen zich vooral af dat er al heel goede MOOCs van andere universiteiten zijn, kan de KUL daaraan tegemoetkomen?

Mathieu: persoonlijk denkt hij dat het publiek zeer groot en divers is waardoor de KUL altijd wel een niche zal vinden bv. basiswiskunde.

SPOCs

Vraag aan de AV: welke plaats ziet de AV voor SPOCs binnen de KU Leuven? Op welke aspecten willen we inzetten? Zijn alle voorbeelden aanvaardbaar? Zijn er nog ideeën? Zijn er contouren/randvoorwaarden waarvan niet mag worden afgeweken?

FORS: ze denken dat het een meerwaarde kan zijn, het kan wel iets bieden, maar ze hebben bang dat professoren ongeoorloofd hun vakken gaan beginnen uitbreiden en steeds meer leerstof eraan toevoegen. Dus dat het niet in die fysieke contactmomenten aan bod komt, maar dat ze het wel nog snel op die manier meegeven.

LBK: naar aanleiding van de hele discussie hadden ze is gekeken naar de site van lml. Ze vonden het interessant, omdat het korte filmpjes zijn die heel concreet dingen uitleggen. In veel richtingen zou dit wel nuttig zijn, omdat het heel toegankelijk is.

VTK: ze hebben SPOCs gehad voor studenten die bepaalde voorkennis uit het middelbaar missen, dan kunnen ze over bepaalde onderwerpen voorkennis opdoen.

Mathieu: naar aanleiding van de Educatieve Master kan dat ook ingezet worden, omdat personen die mogen deelnemen een specifieke vooropleiding hebben, zodat een deel kan worden opgenomen als een SPOC en het traject zo wat verlichten.

StAR: dit kan ook handig zijn in het kader van internationalisering. Ze hebben internationale master, maar geen bachelor. De SPOCs zijn ook wel in het Engels te maken. SPOCs die dus worden ingezet om mensen van andere instellingen bij te werken.

NFK: wat hen betreft prima, lekker berichtjes online, maar niet ter vervanging van lessen.

Mathieu: willen we hier een standpunt innemen, over dat het geen vervanging mag zijn van het normale lesgeven? Dan nemen we dat mee naar de volgende AV.

VTK: ze denken dat er een verschil is tussen een SPOC die puur online is en eentje dat combo is van fysiek en online.

Vraag aan de AV: zijn OPO-vervangende spocs inderdaad POC materie?

OOR: zij vinden dat het POC materie moet zijn.

Geen tegenargumenten, iedereen akkoord?

NFK: ze zijn eigenlijk wel helemaal tegen. Ze zouden het graag tegenhouden.

Indicatieve vraag: is de AV voorstander van het gebruik van SPOCs binnen de KUL?

CORaaL: kan de stemming gesplitst worden? Ze zijn tegen vervanging van lessen in SPOCs en MOOCs maar niet tegen in het algemeen.

FORS: in het begin van het debat werd er geopperd om hier een STOF over te organiseren. Dat vinden ze ook wel een goed idee voor dit dossier.

Robbe: we kunnen kijken of we dit inderdaad in de agenda kunnen passen.

Vraag aan de AV: is blended-learning inderdaad POC-materie?

OOR: gewoon ja.

Varia

- Geef een lijst van stuvers door, zodat we ze kunnen binnenlaten op Plan Stura.
- Allemaal ook welkom op kantoor voor après AV die niet bij LOKO blijven.
- Tweede werkgroep hervorming zal volgende week dinsdag doorgaan.
- De AV van 7 december zal in Brussel doorgaan.

Uitnodigingen

- Plan Stura 18/11/2018