



VERSLAG AV

26 oktober 2018, 18u00 – 21u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Cedric Willems, Maarten De Smet, Ward Peetermans (*Faculteit Architectuur*), Joachim Huyghe, Marilène Moons (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Benjamin Hinnekens, Eline Van den Muijsenberg, Fien Van der Hoeven, Robin Panassie, Eva Bamps, Zoë Pelgrims (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Brent Monette, Inge Jongbloets, Lana Van den Heuvel, Rianne Brinksma, Tosh Joostens, Simon Provoost (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Alina Dillis, Charlotte Devriese, Karen Peel, Loïc Vandeput, Margot Timmers, Katrien Van Vlasselaer (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Bert Veuskens, Pieter Paul Polleunis, Silke Rimaux, Kaat Vandenbergh (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Joëlle Doek, Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk, Ian Wiglema (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Astrid Huybrechts, Bram Van Den Bosch, Rani Limme (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Laura Spruyt, Maarten De Winter, Marijse Baeten, Sien Beckers, Sanae El Quarroumi, Jelle Jansen, Oksana Ershova, Maarten Van Zaelen (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Ellen Raeymaekers, Lise Van Dyck, Lore D'Anvers (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Aagje van Eyken, Adinda Vandereyken, Anne Marie Vermeiren, Anthony Dudley, Celien Van Hoeymissen, Jasper Achten, Joni Kruijsbergen, Sarah Van Eyken, Sien De Ridder, Thomas Tistaert, Toon Robberecht, Elisabeth Tu, Viktor Janssen, Linse Haenen, Elien Seys, Charlotte Geboers, Simen Verberckmoes (*Faculteit Letteren*), Bram Schaefer, Eline Van Malderen, Emma Van Steenwegen, Jille Lenie, Jonathan Vandenwijngaerden, Kristof Van den Branden, Michaël Liefsoens, Quinten Goovaerts, Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Zoë Van Beeck (*Faculteit Wetenschappen*), Ben Fidlers, Charlotte Van De Mieroop, Daphne Certyn, Jasper Daniels, Klaas Collin, Kobe Van den Bruel, Lennart Carmans, Vincent Tombeur, Thibaut Winters, Toon Deburchgrave (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Quinten Dacquin, Marcel Horemans (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Alexander Deprez, Aline Smets, Anneline Verhelst, Cedric Vanluyten, Charlotte Boven, Charlotte Verlinde, David Wouters, Elien Van Hout, Job Van Asten, Kathleen Van Hoofstadt, Kiara Roskin, Liesbeth Vander Velde, Maarten Claes, Matthias Borremans, Paulien Plessers, Sigolaine Van Laer, Silke Van Dijck, Stefanie Cosijn, Tibo Vanplancke, Tim Van Assche, Wout Jacobs, Ruben Maes, Bert Boven (*Faculteit Geneeskunde*), Tine Hacour, Senne Adams (*LOKO*), Dennis Gelders, Audrie Gaillard, Dennis Gelders, Hannes Dewaele, Lotte Delemarre, Marie Huyskens, Marnik De Bont, Mathieu Seutin, Myrthe Bellens, Reine Spiessens, Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Stijn Carpentier, Thibault Deneus, Tuur Decaluwe, Astrid Maerevoet (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

Ombudswerking wordt verdaagd naar de volgende AV.

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 28 september 2018

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen Bureau

a. StAL & Associatie KU Leuven

Bij het heractiveren van de associatie zijn er wat veranderingen geweest in de structuur. De Raad van Bestuur en Associatie krijgt een andere invulling. Het is nog steeds met twee studenten. Dennis van Stura en anderzijds een student van UCLL Leuven die het voorzitterschap van de associatie heeft overgenomen. We gaan een aantal nota's de komende maanden naar de associatie brengen, eentje daarvan is de laatste nota van vandaag.

b. AFIS

De eerste AFIS vindt volgende week maandag plaats, bij deze een oproep om internationale studenten van je faculteit hiervoor warm te maken. Het verslag dat daar gemaakt gaat worden, wordt de volgende AV als bijlage meegestuurd. Op de AFIS gaan we studenten warm maken om bij hun eigen FO aan te kloppen. We gaan dan ook contactinfo van FO voorzitter of algemene e-mailadres doorgeven aan die studenten. Zodat jullie hen verder kunnen opvolgen.

c. Werkgroep hervorming

De WG Hervorming gaat volgende week dinsdag van start. Het voorstel dat we hebben is om te kijken naar welke hiaten er nu in ons HR zitten. Zijn er zaken die bijgesteld moeten worden? We gaan dit aan de hand van enkele topics doen. Hier volgt nog informatie over. We zouden willen vragen om 1 student per FO af te vaardigen, zo kunnen we in een kleine groep efficiënt samenwerken. Vermoedelijk gaat de WG een jaar lopen. De AV keurt het mandaat van deze werkgroep goed.

Bekrachtigingen

4. Decretale stuvoraad - Leden en plaatsvervangers

Goedgekeurd.

5. Decretale stuvoraad - waarnemende leden Stura KU Leuven

Goedgekeurd.

Werking

6. Toledo

Mathieu stelt nota voor.

Instant Messaging

Vraag aan AV:

- Is *Instant Messaging* een functie die de AV wil zien binnen Toledo?
 - Moeten er beperkingen staan op wie naar wie mag sturen?
 - Hoe zien we de verhouding tot mailen, zeker richting professoren e.d.?

FOSO: zij vonden het niet zo geweldig. Vooral omdat het artikel in de Standaard recent nog stelde dat studenten onbeleefd naar proffen sturen. Als studenten de mogelijkheid gaan krijgen om via chat naar hun proffen te sturen zijn ze bang dat studenten nog vaker onbeleefd hun proffen gaan contacteren. Ze vinden het moeilijk om te zien hoe studenten dit gaan gebruiken. Ze denken niet dat mensen de moeite gaan doen om hun laptop te openen, venster openen, toledo openen om dan te chatten. Ondertussen heeft iedereen wel andere apps waar dit kan, dus het is niet nodig.

NFK: ze zijn het hiermee eens, maar toch denken ze dat het enigszins nuttig is om zoiets aan te bieden, op lange termijn. Sommige studenten hebben geen facebook of whatsapp. Ze zijn dus ook niet tegen.

Voorzitter: dus het is niet prioritair?

Mathieu: dat zou sowieso in het pakket zitten. Ze kunnen het wel aan of uitzetten, dus zijn we voor of tegen aanzetten van die functie?

Stemming: is de AV voor het aanzetten van de chatfunctie?

- Voor: 14
- Tegen: 42
- Onthouding: 0

(Totaal: 56)

Besluit: De AV is tegen het aanzetten van de chatfunctie op Toledo.

NFK vraagt verduidelijking waarom mensen tegenstemmen.

StII: de capaciteit van Toledo kan beter voor iets anders gebruikt worden vinden zij.

FORS: het zal maar een kleine groep zijn die hier gebruik van maakt, daarbij gaan we een te groot aanbod hebben hieraan.

Na de stemming verder in de AV over persoonlijke notities op Toledo waarbij het niet duidelijk was of het tegen persoonlijke notities in het algemeen was of eerder of dit een lagere prioriteit heeft, werd ook deze stemming terug aangehaald. We doen deze stemming dus ook opnieuw om diezelfde reden.

Katechetika: gaat het om messages naar iedereen, of kan je hier nog een selectie in hebben. Want naar iedereen zijn ze tegen, select eventueel niet.

FORS: Ik denk dat we het wel allemaal eens kunnen zijn dat naar proffen met messages sturen een slecht idee is.

AV gaat akkoord met FORS.

Mathieu: wat met al het ander academisch personeel?

CORaaL: aan grotere faculteiten wordt personeel al overstelpd mails als daar dan nog is messages bijkomen, is dat niet doenbaar.

AV gaat akkoord met CORaaL.

Stemming: vindt de AV dat via Toledo messages gestuurd kunnen worden enkel tussen studenten?

- Weinig prioriteit: 10
- Tegen: 51
- Onthouding: 0

(Totaal 61)

Besluit: de AV is tegen *Instant Messaging* op Toledo tussen studenten.

Toledo Drive

Vraag aan de AV:

- Vindt de AV dat elk feature in dit initiatief de moeite waard is om uit te werken?

FORS: Die laatste optie zou dan neerkomen op initiatieven als wiki's en drives en vergelijkbare dingen?

Mathieu: Wiki is vooral informatief, vooral tekst, minder bestanden. Maar het zou wel zo gezien kunnen worden. Het zou een google drive op Toledo zijn.

FORS: het kan echt wel interessant zijn dan.

- Welke features moeten minimaal uitgewerkt worden om een MVP te bekomen?

VTK: ze vonden 1 en 4 belangrijkst.

Mathieu: editten van bestanden kan niet in online weergave.

FAGO: zij vonden het zoals op de PowerPoint dat optie 1 het belangrijkste is en daarna de volgende.

FOSO: ze sluiten zich daarbij aan, maar vooral 1 en 2 handig.

OOR: ze hadden als eerste Document Exchange en dat daarna personeelsleden die kunnen editen dat beter zou zijn.

StII: ze sluiten zich aan bij VTK. Bij groepswerken bijvoorbeeld is het wel handig dat het via daar gaat en niet altijd via mail.

CORaal: bij hen kwam eruit dat ze 1 en 2 belangrijker vonden. Ze vinden dan wel dat als een personeelslid iets verandert ze wel een melding moeten krijgen.

Voorzitter: dus samengevat: 1, 2 en 4 zijn het belangrijkst?

FAGO: opmerking: daarnet kwam de vraag of het mogelijk is om minder meldingen te krijgen, maar natuurlijk zorgt dit dan weer voor meer meldingen.

FOSO: als er iets verandert een melding zou wel handig zijn, maar misschien kan er dan ook in het document aangeduid worden waar die verandering is doorgevoerd.

Mathieu: dat kunnen we meenemen als voorwaarde in deze functie.

Persoonlijke aantekening

Vraag aan de AV:

- Vindt de AV dat het initiatief 'persoonlijke notities' de moeite waard is om uit te werken?

CORaal: bij de vierde functie als je daarbij een bestand aanpast, bestaat het oorspronkelijke bestand nog dan?

Mathieu: dat kunnen we meegeven als input als we zouden willen dat het oude bestand dan nog bestaat.

StII: vragen zich af of dat wel mogelijk is om voor elke student dat zo persoonlijk te maken allemaal, kan de server dit wel aan?

Mathieu: 'er staan een aantal gebouwen die enkel en alleen verwarmd worden door de services', ja dus, ze hebben genoeg capaciteit.

OOR en VTK vonden notities in het algemeen precies niet zo heel nuttig.

Mathieu: dacht bijvoorbeeld aan een 'onbelangrijk' of 'niet te kennen' voor wanneer een prof dit meedeelt tijdens zijn les, maar het is aan de AV om te beslissen wat prioritair is.

FORS: vraagt zich af dat als een grote groep studenten iets aangeeft in notitie of een prof. dit dan te zien krijgt.

Mathieu: het is inderdaad mogelijk om via metadata eruit te halen als een grote groep iets als bijvoorbeeld 'onbelangrijk' aanduidt, maar dat is nefast, want dat zou er kunnen voor zorgen dat een prof bijvoorbeeld bepaalde items misschien gaat bevragen op basis daarvan.

OOR: ze waren voorstander dat studenten zelf wel wat kunnen aanduiden. Ze vonden het wel belangrijk dat er rekening werd gehouden met privacy en dus ervoor zorgen dat profs niet kunnen zien wat ze aanduiden.

Stemming: persoonlijke notities (eerste vier voorstellen) is dat wat we willen uitgewerkt zien?

- Voor: 18
- Tegen: 39
- Onthouding: 0

(Totaal: 59)

Besluit: De AV is geen voorstander van persoonlijke notities zoals hier voorgesteld.

NFK: ze snappen het niet waarom kan je hier tegen zijn?

StII: het is niet dat ze echt tegen zijn, het nut van notities zien ze niet als prioritair.

NFK: oke dat is inderdaad niet het allereerst wat moet gebeuren, maar ooit toch?

VTK: ze vonden als je alles afweegt dit gewoon niet zo heel nuttig.

CORaal: het is een beetje dubbel werk vonden ze. Het zou bv. handiger zijn om een Toledo app te maken, i.p.v. eerst andere dingen gewoon bij Toledo toe te voegen

FAGO: Er is al twee keer aangehaald, dat ze het niet prioritair genoeg vinden, dus eigenlijk vinden ze het wel vreemd om een standpunt in te nemen dat we als AV tegen persoonlijke notities zijn, want misschien komt het dan nooit meer terug, terwijl we het nu gewoon niet als prioritair zien, maar misschien ooit wel willen?

Voorzitter: dat is een goed punt. We zullen stemmen of we het van de lijst willen of gewoon in lage prioriteit zetten.

- Lage prioriteit: 41
- Tegen persoonlijke notities: 10
- Onthouding: 10

(Totaal: 61)

Besluit: De AV vindt persoonlijke notities op Toledo niet prioritair op dit moment.

Vraag aan AV: Vindt de AV dat persoonlijke notities zich moeten focussen op Toledo (voorstellen 1, 2 of 3) of eerder op notities in de documenten die online staan (voorstel 4)?

StII: als je optie vier pakt kan je het dan laten samenvallen met het drive ding?

Mathieu: het zijn features die mekaar zullen versterken.

Stemming: vindt de AV voorstellen 1, 2 en 3 prioritair om op te focussen of eerder op voorstel 4?

- Focus op optie 1, 2, 3: 12
- Focus op optie 4: 35
- Onthouding: 14

Besluit: de AV geeft de algemene voorkeur aan optie vier als prioritair.

Vraag aan de AV

- Vindt de AV dat elke feature in het initiatief 'Activity Switches' de moeite waard is om uit te werken?

FORS: vraagt verduidelijking over privacy.

FOSO: wat is de invloed van de proffen hierbij, als zij toch graag zouden willen dat ze dingen kunnen zien van de studenten? Hoe zou ICTS daarop reageren?

Voorzitter: omdat het over privacy gaat, gaan ze dat echt wel respecteren.

Mathieu: Toledo is van de studenten niet van de proffen volgens ICTS.

Voorzitter: ze willen het voor de studenten verbeteren niet voor de proffen, dat is duidelijk.

Voorzitter: zijn we hier voorstander van?

AV keurt goed.

Vraag aan de AV:

- Welke features van Activity Switches moeten minimaal uitgewerkt worden om een MVP te bekomen? Indien studenten hun statussen zelf nog niet kunnen toewijzen: welke standaardstatussen wil de AV dan zien?

FORS: ICTS kan ons de garantie toch echt geven van die privacy? Ze willen benadrukken dat ze daar echt heel heel zeker van willen zijn.

Mathieu: ik zal meenemen dat we dit niet willen zien als er geen garantie is op de privacy.

CORaal: de features zou ervoor zorgen dat het gepersonaliseerd wordt, dan is het logisch dat ze zelf kunnen kiezen welke labels ze eraan geven. Dat ze niet vasthangen aan labels. Ze vinden wel dat het volledig vrij moet staan.

AV keurt goed.

Mededelingen

Vraag aan de AV:

- Is het onderscheid tussen messages en updates duidelijk voor studenten?

FAGO: ze vinden het absoluut niet duidelijk. De professoren hebben dat zelf duidelijk ook niet door.

NFK: Bij hen is het wel duidelijk.

Mathieu: ik neem mee dat studenten het onderscheid niet echt kennen.

- Wordt het onderscheid tussen messages en updates gerespecteerd door de proffen/medewerkers/... van jullie opleidingen en faculteiten?
Indien niet:
 - Is dit aan alle faculteiten en in alle opleidingen een probleem? Zijn er faculteiten zonder problemen?
 - Is dit dan een algemeen probleem of eerder te wijten aan een kleine groep?

CORaal: als een prof iets upload stuurt die ook een massage daarover, dus ze gebruiken het eigenlijk dubbel.

StAR: De symbolen zijn gewoon ook niet duidelijk. Misschien dat dit al een deel van de problemen oplost?

Mathieu: duidelijker onderscheid in de logo's kunnen we meenemen.

FOSO: veel mensen kennen het onderscheid niet, gaan de logo's dan weg? En wat met mensen die het dan wel snappen kunnen zij het nog gebruiken?

Mathieu: het is voorlopig een vraag van input, ICTS en ikzelf zijn geïnteresseerd, maar ze weten zelf nog niet hoe of wat.

FAGO: hen is het enerzijds ook opgevallen dat het vervelend is dat meldingen beperkt beschikbaar zijn. Studenten wachten dan en na een tijd is de melding weg. Anderzijds is het scrollen tussen die opmerkingen moeilijk.

CORaal: bij de vroegere redactie had je echt de optie om bepaalde dingen weg te klikken die niet belangrijk waren, nu zien we echt het bos door de bomen niet meer.

Mathieu: de Activity Switches kunnen bijvoorbeeld ook aan de meldingen toegevoegd worden, 'nog te lezen',

'zeker nog eens lezen',..
AV gaat akkoord.

VTK: dat vinden ze toch niet helemaal goed. Daar ga je veel miserie mee krijgen.

Mathieu: zijn er faculteiten die geen problemen ervaren buiten NFK?

FORS: bij hen is er ook niet echt een probleem. Aanpassingen zijn niet echt nodig.

Vraag aan de AV:

- Wordt het principe van specifieke Courses/Communities aanmaken en gebruiken om meldingen te sturen toegepast in jullie faculteit?
 - Zo niet, is het een probleem dat er veel meldingen aankomen die niet voor jullie bedoeld zijn?

StAR: werken met grote communities heeft het probleem dat ze allemaal in hetzelfde terecht komen, waardoor studenten van bepaalde vakken al iets krijgen dat ze niet moeten krijgen.

StII: ze wouden hetzelfde zeggen als StAR. Je krijgt meldingen van vakken die je niet hebt.

FOSO: heeft twee puntjes: ten eerste is ICTS eigenlijk ondertussen bezig met het uitwerken van een app?

Mathieu: dat is een nota voor volgende AV.

FOSO: ten tweede: is er een mogelijkheid om al deze functies na bepaalde tijd te evalueren dat er een melding komt waar mensen dit kunnen evalueren, zodat ze zien wat is handig wat aanpassing vraagt. Dat ze het naar ICTS kunnen sturen rechtstreeks, i.p.v. dat dat eerst langs ons moet komen.

Mathieu: we kunnen dat altijd is voorstellen.

VTK: ze hadden een puntje gerelateerd met Toledo: de course/community van een hoorcollege en oefeningen zijn apart, maar eigenlijk vinden ze dat nutteloos, ze vroegen zich af of dat bij alle faculteiten zo is?

Vanuit de AV lijkt dat bij de meesten wel zo te zijn.

Mathieu: de regel is dat elk OLA een aparte community krijgt toegewezen, dat heeft inderdaad dat gevolg.

StII: Bij hen zou dat niet goed aflopen als dat allemaal in dezelfde course komt, want dat is zoveel informatie dat het niet overzichtelijk zou zijn.

Mathieu: is het een idee om de keuze te laten om alle OLA's beschikbaar te stellen of alles in één OPO te concentreren?

de AV gaat akkoord.

5 min pauze.

Voor we verder gaan met de studiekost hebben we nog een mededeling die we daarstraks vergeten waren. Vorige AV hadden we eigenlijk een staking van stemmen bij de SDG's. Daarom zouden we nu willen voorstellen dat we het punt daar meenemen als de AV is verdeeld over deze vraag, tenzij er nu een FO de stemming opnieuw wil aanvragen, dan stemmen we zonder onthouding.

VTK: de SDG's zijn zo breed dat het niet helemaal duidelijk was. Dat was de reden volgens hen.

We nemen het zo mee.

7. Studiekostbeheersing

Lotte stelt nota voor.

Vraag aan de AV: kan de AV zich vinden in deze nieuwe insteek, waar de focus gelegd wordt op studiekostbeheersing in plaats van maximumfactuur?

VTK: Zij waren wel voorstander van maximumfactuur, maar dat het twee jaar geleden is voorgelegd als in dat het een soort alarmbel is dat als het erboven gaat dat de opleiding kan verantwoorden waarom dat is, maar niet dat ze verplicht zijn eronder te blijven. Ten tweede was het twee jaar geleden ook het geval dat het niet voor elke opleiding hetzelfde is, maar het is verschillend per opleiding of groep van opleidingen. Daarom vonden ze het wel een goede zaak.

Lotte: voor opleidingen die gelijkend zijn zouden we dat wel meenemen, maar dat kunnen we pas doen als alle opleidingen in kaart zijn gebracht.

CORaal: ze zijn voor studiekostbeheersing, maar ze hebben gemerkt dat het moeilijk in kaart te brengen is. Er zijn bij hen bijvoorbeeld heel veel vakcombinaties, die hebben allemaal andere boeken enzovoort.

VTK: ze snappen het niet goed, ze zouden het jammer vinden dat ze nu zeggen dat dat niet meer belangrijk is, maar twee jaar geleden was dat echt wel belangrijk.

Lotte: bij het beleid leeft de perceptie dat het draait om de maximumfactuur, dus door nieuwe term erop te plakken kunnen we het terug uit de koelkast halen.

VTK: met de nieuwe term zijn ze het eens, want het is inderdaad een slechte term.

Lotte: dezelfde invulling voor Stura, maar voor beleid andere invulling. Zelfde standpunt, maar andere term.

Stemming over nieuwe insteek om het terug tot leven te blazen:

- groen voor: 61
- tegen: 0
- onthouding: 0

(Totaal: 61)

Besluit: de AV kan zich vinden in deze nieuwe insteek waar de focus wordt gelegd op studiekostbeheersing in de plaats van maximumfactuur.

Communicatieve luik

Vraag aan de AV: Vindt de AV dat deze cijfers naar alle studenten gecommuniceerd moeten worden (zoals bijvoorbeeld de informatiebrochures voor de eerstejaarsstudenten), of mogen ze enkel gecommuniceerd worden aan de POC-ers?

CORaal: ze zijn voorstander van openbaar maken van cijfers, maar informatiebrochures vonden ze overdreven, omdat dit de keuze kan beïnvloeden. Ze vinden het een beter idee om het ergens online te zetten, waar het te vinden is, maar waar het niet overmatig zichtbaar is. Op die pagina moet dan ook een genuanceerd beeld van alles gegeven worden bv. dat je ook studiebeurzen kan krijgen enzovoort.

FOSO: zij vonden dat de student het recht wel heeft dit te weten, maar dat er direct een link bij staat inderdaad zoals CORaal ook voorstelt. Ze vinden wel belangrijk dat studenten weten hoeveel het kan kosten.

CORaal: het kan slecht zijn voor de concurrentie met andere universiteiten, de opleiding is veel te duur hier, dan gaan we wel elders dezelfde opleiding volgen.

OOR: weinig mensen gaan de weg vinden naar de cijfers, maar het is net die groep die je wil bereiken.

VTK: Stura is voor meer transparantie naar studenten, van eerstejaarsstudenten krijg je echt die vraag soms over de studiekost. Dan denken ze dat het wel beter is om dit te structureren en dat die infobrochures hier wel goed voor zijn.

Voorzitter: open communicatie naar studenten gaan we allemaal mee akkoord, maar er is verdeeldheid over

brochures.

CORaaL: het mag inderdaad erop staan, maar dan krijg je meer een 'supermarkt gevoel'. Dan moet je wel een duidelijk beeld krijgen dat dat ook kan nuanceren.

FOLK: is dat voor alle faculteiten of universiteitsbreed?

Voorzitter: ik vermoed universiteitsbreed.

FORS: dat idee van CORaaL, namelijk de website met kadering, zouden ze graag in de stemopties zien.

Voorzitter: het een hoeft het ander niet uit te sluiten. Is iemand tegen websites?
Niemand is hiertegen dus dat kan sowieso.

VTK: faculteiten krijgen toch de vrijheid om het erin te zetten of niet, je kan dat toch niet verbieden of verplichten, maar het moet wel transparant beschikbaar zijn.

LBK: er is toch een verschil tussen euro's echt meegeven of verwijzen naar een website. Voor studenten waarvoor het geen probleem is maakt dat niet zoveel uit, voor die het wel uitmaakt zouden die andere mogelijkheden dan toch moeten zien, daarom zijn ze wel voor de verwijzing naar de website.

Voorzitter: zeker de kadering dus erbij zetten als het in de brochures komt.

CORaaL: studenten waarvoor het uitmaakt gaan toch op zoek gaan hiernaar, andere studenten niet. Ze vinden niet dat je als KUL moet promoten dat zo duur een bepaalde opleiding is.

VTK: ze denken dat het gewoon belangrijk is om transparant te communiceren. Waarom zouden we voorstander zijn van minder transparantie?

FOSO: ze sluiten zich aan bij VTK. Zelfs als de KUL zegt dat ze het er niet kunnen inzetten, kan het misschien wel vooraan of achteraan in de brochure. Ze vinden dat je het echt niet te veel mag verstoppen. Mensen moeten dat snel kunnen zien.

FORS: Een lijst maken van dit is de goedkoopste en dit de duurste richting is volgens hen heel nefast. Mensen gaan op basis daarvan kiezen. Over de transparantie: voor ons is er een verschil tussen hier is informatie of echt een cijfer in het boekje zetten. Mensen gaan zich vastpinnen op dat bedrag en minder kijken naar welke opties er allemaal zijn.

Voorzitter: we kiezen dan tussen bedrag in brochures of anderzijds gewoon doorverwijzingen mits extra uitleg naar website waar alles echt staat met cijfers.

NFK: ze vinden het informeren van studenten gewoon echt belangrijk. Geld kan inderdaad ook een factor zijn, dat is gewoon zo. Ze vinden niet dat we de student moeten betuttelen.

CORaaL: ze vinden dat als je interesse hebt om rekening te houden met prijs dat je dan naar die website kan gaan, maar ze vinden niet dat je door de prijs een richting moet kiezen.

VTK: Er staan heel veel dingen in die brochures, het is niet dat het daarop alleen gaat zijn dat je uw opleiding dan kiest. Ten tweede vinden ze dat er veel foute informatie op het internet te vinden is van studenten die zelf geteld hebben. Transparantie is echt belangrijk dat ze toch een juist bedrag te weten komen.

NFK: ze willen reageren op CORaaL: studiekosten zijn belangrijk, je wilt niet ineens in uw derde jaar ontdekken dat het te duur is.

CORaaL: studiekost is heel belangrijk, maar het is niet daarop dat je uw keuze zou moeten maken.

Katechetika: Niet-opleidingsgerelateerde kosten zoals kot en voeding zitten niet bij dat bedrag. Als je enkel het bedrag van de opleidingsgerelateerde kosten ziet dan heb je een vertekend beeld en kan je bedrogen uitkomen. Ze zijn echter wel akkoord om het bedrag in de link te zetten.

NFK: je kan die informatie er dan wel echt bijzetten in de brochures om welke kosten het hier gaat. Er zijn brochures waar het al instaat, het is niet dat we het geheim houden.

Stemming: vindt de AV dat deze cijfers naar alle studenten gecommuniceerd moeten worden (zoals via informatiebrochures) of mogen ze enkel gecommuniceerd worden aan POC-ers?

- Bedrag letterlijk in brochures met gegarandeerde link naar extra uitleg: 25
- Link in brochure naar website waar je de informatie kan vinden: 32
- Onthouding: 0

(Totaal: 57)

Besluit: de AV is voorstander van een link in de brochures naar een website waar informatie over studiekost te vinden is.

Terugkoppeling naar POC

Vraag aan de AV: Vindt de AV dat er op de POC verplicht gereflecteerd moet worden over de studiekosten?

VTK: als de prof zegt dat ze het niet veranderen, durft de POC dit niet per se nog is te zeggen. Het zou goed zijn om die stap verder nog te gaan.

FORS: Bij rechten wordt dit op POC gedaan, studenten maken de lijsten en proffen worden daar op de vingers getikt en gevraagd het jaar erna of ze er iets aan gedaan hebben of niet.

Stemming: voorstander van POC verplichten actief op studiekosten te reflecteren en niet ergens in varia:

- Voor: 57
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

(Totaal: 57)

Besluit: de AV is voorstander dat de POC verplicht wordt om actief te reflecteren over studiekosten.

8. Religieuze feestdagen

Sander stelt nota voor.

Vraag aan de AV: vinden we dat examenspreiding omwille van een erkende religieuze feestdag een automatisch toegekend recht zou moeten zijn of dat elke examenombuds hier zelfstandig over mag beslissen?

Bijvraag indien optie 2: vinden we dat de examenombuds bij dergelijke aanvragen voor examenspreiding contact moet opnemen met het Contact Religie en Levensbeschouwing.

FORS: hebben we cijfermateriaal over hoe vaak zo'n aanvraag geweigerd wordt?

Sander: ze zeggen niet vaak nee, gelukkig voor die studenten, maar het probleem is dat het vergaande gevolgen zou hebben voor de student in kwestie.

FORS: is er een orgaan voor beslissingen dat tegen die ombuds kan ingaan?

Sander: in theorie kan je naar dat Contactpunt Religie en Levensbeschouwing stappen, maar dat gaat steeds om advies, niet beslissend dus.

FORS: is dat een recht dat we echt kunnen laten afdwingen, maar is dat niet moeilijk te controleren? Gaat het bovendien om een groot aantal studenten?

Sander: ja het is ook om te vermijden dat je ineens voor de examens kan zeggen dat je rekening wilt houden met bijvoorbeeld een christelijke feestdag en het gaat niet om heel veel studenten nee.

CORaaL: het zou toch kunnen dat mensen hier misbruik van maken, maar ze vinden wel dat er van bovenaf regels hierover moeten zijn, niet facultair beslist.

OOR, VTK en FOLK: ze volgen CORaaL. Ze vragen zich ook af of hier geen misbruik van dat systeem kan worden gemaakt.

VTK: Ze zijn geen voorstander van een online tool waarbij je zomaar even kan invullen dat je een bepaalde religie aanhangt, maar ze vinden wel dat het een reden kan zijn, maar dat wil niet zeggen dat iedereen het zomaar kan gebruiken. Ook vinden ze dat niet elke ombuds dat opnieuw moeten beslissen, dus vinden ze wel dat er een KU Leuven brede regel over moet komen.

CORaaL: dus je wilt het ook meer bekend maken niet alleen bij internationale studenten, maar bij iedereen. Ze willen daarbij toch benadrukken dat een automatisch systeem niet handig is, omdat er echt wel misbruik van gemaakt kan worden.

StAR: wat als je het in het studentendossier gaat invullen bij de inschrijving?

Katechetika: selectieprocedure zijn ze voorstander van. Niet per se automatisch, maar ze zijn wel van mening dat de controle universiteitsbreed moet zijn en niet apart besloten mag worden. Dan kan het zijn dat bepaalde procedures eerlijker verlopen dan anderen.

VTK: vragen zich af wat er exact wordt bedoeld met automatisch?

Sander: het systeem zoals het nu bestaat, je komt bij de ombuds en er wordt nagekeken of het rechtmatig is, en nu kan de ombuds toch nog weigeren. Daarom zouden we dezelfde aanvraagprocedure gebruiken, maar dat de ombuds dit niet zomaar kan weigeren.

VTK: Religieuze feestdagen zijn reden om examen te verplaatsen, maar wordt er dan gecontroleerd of het wel echt zo is?

Sander: ja dat sowieso, maar het wordt universiteitsbreed en opgenomen in het OER.

FOPP: Het is toch niet omdat het door iemand kan misbruikt worden dat we iedereen zijn rechten moeten afnemen.

Stemming: vindt de AV dat examenspreiding omwille van een erkende religieuze feestdag een automatisch toegekend recht zou moeten zijn of dat elke examenombuds hier zelfstandig over mag beslissen?

- Voor automatische procedure, maar universiteitsbreed recht: 41
- Ombuds mag hier zelfstandig over beslissen: 12
- Onthouding: 6

(Totaal: 59)

Besluit: de AV vindt dat de examenspreiding omwille van erkende religieuze feestdagen een automatisch toegekend universiteitsbreed recht moet zijn.

Vraag aan de AV: vinden we dat de KU Leuven het aantal erkende religieuze feest- en rustdagen moet uitbreiden en waarvoor men ook examenspreiding moet toelaten?

FAGO: ze vinden dat ze expertise missen om te bepalen welke feestdag voor wie belangrijk is. Daarom kunnen ze zich er moeilijk over uitspreken.

NTK: zijn het er niet helemaal mee eens.

FOPP: vinden dat die mensen moeten bepalen of het terecht is of niet.

VTK: rustdagen vinden ze vergaand. Ze waren meer voorstander van erkende feestdagen. Het is moeilijk om hierin een lijn te trekken.

CORaal: ze zijn van mening dat je niemand mag uitsluiten. Je mag geen te lange lijst maken, maar de belangrijkste feestdagen van elke religie zouden wel erkend mogen worden en een dataexpert aan het woord laten en oordelen.

Sander: dit is inderdaad aan het Contactpunt Religie en Levensbeschouwing om te oordelen welke feestdagen dit zijn, dat is niet echt aan ons.

VTK: ze denken dat er wel een verschil is tussen het in het OER zetten, want dan zou dit er ook in kunnen staan. Ze zijn geen voorstander daarvan, maar ze vinden wel dat het moet bekeken worden ad hoc, maar oppassen dat studenten niet afkomen met het feit dat ze door een of ander vaag ding lessen kunnen missen.

We delen de stemming op in feestdagen en rustdagen.

Stemming: vinden we dat de KUL het aantal religieuze feestdagen moet uitbreiden en waarvoor men ook examenspreiding moet toelaten?

- Voor uitbreiden en opnemen in OER (universiteitsbreed): 40
- Tegen: 0
- Onthouding: 16

(Totaal: 56)

Besluit: de AV vindt dat het aantal religieuze feestdagen moet worden uitgebreid waarvoor men ook examenspreiding moet toelaten en dat dit dus in het OER moet worden opgenomen.

FOSO: het is lastig voor mensen die aanwezig zijn om te bepalen voor welke rustdagen examenspreiding gekregen kan worden. Ze vinden het meer logisch om dat op een orgaan als AFIS te bespreken omdat daar meer religieuze mensen aanwezig zijn.

Sander: dat is een adviesorgaan en geen beslissingsorgaan.

Stijn: AFIS is een klankbord dus vertegenwoordiging gebeurt nog altijd via FO's, dus bij het lezen van de nota's moeten jullie internationals zelf hun mening vragen.

Stemming: vinden we dat de KUL het aantal religieuze rustdagen moet uitbreiden en waarvoor men ook examenspreiding moet toelaten?

- Voor uitbreiden en opnemen in OER (universiteitsbreed): 9
- Tegen: 26
- Onthouding: 22

(Totaal: 57)

Staking van stemmen.

Stemmen opnieuw maar dan zonder onthouding:

- Voor: 12
- Tegen: 45

(Totaal: 57)

Besluit: De AV vindt dat het aantal religieuze rustdagen niet moet worden uitgebreid waarvoor men ook examenspreiding moet toelaten.

Vraag aan de AV:

- Vinden we dat studenten die omwille van religieuze redenen niet fysiek aanwezig kunnen zijn tijdens lessen faciliteit ter beschikking moeten hebben?
- Vinden we dat een prof lesopnames beschikbaar moet stellen voor studenten die omwille van religieuze redenen niet fysiek aanwezig kunnen zijn tijdens bepaalde lessen?

VTK: Ze zijn geen voorstander want ook voor zieke studenten en studentenvertegenwoordigers is dat niet.

NFK: Ze snappen het punt, maar ze vinden wel dat ze de studenten de mogelijkheid moeten geven dit te eisen.

FORS: ze vinden het een goede zet om hier ja op te stemmen, omdat het dan ook eventueel voor zieke studenten ofzo ingevoerd zou kunnen worden.

VTK: dat zouden ze een vreemde discussie vinden, omdat je dan beter kan stemmen over het geheel, dus zowel zieke studenten als studentenvertegenwoordigers en religieuze redenen. Ze denken dat het misschien later is terug kan komen dan.

Stemming: vindt de AV dat studenten die omwille van religieuze redenen niet fysiek aanwezig kunnen zijn tijdens de lessen faciliteiten (zoals lesopnames) ter beschikking moeten hebben?

- Voor: 27
- Tegen: 26
- Onthouding: 2

(Totaal: 55)

Staking van stemmen.

VTK: laten we het echt afhangen van 2 stemmen?

Sander: we kunnen stemmen maar dat we het dan wel meenemen dat het om maar twee stemmen ging hier.

- Voor: 28
- tegen 27

(Totaal: 55)

Besluit: De AV vindt met een zeer nipte meerderheid dat studenten die omwille van religieuze redenen niet fysiek aanwezig kunnen zijn tijdens de lessen faciliteiten ter beschikking moeten hebben.

9. Basisbedrag inschrijving bij heroriëntering

Wordt verdaagd naar volgende AV.

10. Ombudswerking

Verdaagd.

Varia

/

Uitnodigingen

- AFIS 29/10/2018
- Rectorcantus 31/10/2018
- FO-weekend 2/3/4 november 2018
- Algemene Vergadering 9/11/2018
- Plan Stura 18/11/2018