



## VERSLAG AV

12 oktober 2018, 18u00 – 21u00  
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Maarten De Smet, Joline Yzewyn (*Faculteit Architectuur*), Joachim Huyghe, Marilène Moons (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Anne Achten, Benjamin Hinnekens, Eline Van den Muijsenberg, Fien Van der Hoeven, Klara Polleunis, Robin Panassie, Arto De Graef (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Loren Du Rochez, Brent Monette, Rianne Brinksma, Tosh Joostens, Inge Jongbloets, Anouk Merx, Silke Brandsen (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Charlotte Devriese, Flor Verhellen, Karen Peel, Loïc Vandepuut, Lucas van Gijtenbeek, Margot Timmers, Sarah Van Den Neucker, Elise Rooseleers, Alina Dillis, Alizée Cordie (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Pieter Paul Polleunis, Arthur Girouille, Silke Rimoux, Bert Veuskens (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Joëlle Doek, Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Astrid Huybrechts, Bram Van Den Bosch, Rani Limme, Femke Laurijssen, Joppe Mortier, Esther Havet (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Arnout Debucqoy, Bart Verbeeck, Dylan Mendes, Freek van der Heijden, Maarten De Winter, Marijse Baeten, Noël Schutters, Sander Wens, Jordi Vandenhouwe, Sien Beckers, Jorn Vanneste (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Bernd Lafortune, Ellen Raeymaekers, Lise Van Dyck, Louise Dalle (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Aagje van Eyken, Adinda Vandereyken, Celien Van Hoeymissen, Charlotte Valgaeren, Jasper Achten, Joni Kruijsbergen, Robbert Van Nes, Sarah Ghoos, Sarah Van Eyken, Sien De Ridder, Toon Robberecht, Viktor Janssen, Simen Verberckmoes, Cynthia Wouters, Elisabeth Tu, Tuur De Bruyn, Linse Haenen, Elien Seys (*Faculteit Letteren*), Aram Khachatryan, Bram Schaefer, Eline Van Malderen, Jonathan Vandenwijngaerden, Kristof Van den Branden, Michaël Liefsoens, Quinten Goovaerts, Raf Sablon, Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Zoë Van Beeck, Elke Leys, Lauren De Bruyn, Jille Lenie (*Faculteit Wetenschappen*), Abraham Belderbos, Ben Fidlers, Charlotte Van De Mieroop, Daphne Certyn, Jasper Daniels, Klaas Collin, Lennart Carmans, Vincent Tombeur, Sebastiaan Millis, Kobe Van den Bruel, Alicia Van der Stighelen, Loic Van Hoesserlande (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Quinten Dacquin, Joeri Debaenst (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Alexander Deprez, Aline Smets, Cedric Vanluyten, Charlotte Boven, Charlotte Verlinde, Liesbeth Vander Velde, Maarten Claes, Matthias Borremans, Nikita Kuznetsov, Sigolaine Van Laer, Silke Van Dijck, Stefanie Cosijn, Tim Van Assche, Wout Jacobs, Tibo Verplancke, Kiara Roskin, Kathleen Van Hoofstadt, Paulien Plessers, Jente Reumers, Ruben Maes (*Faculteit Geneeskunde*), Tine Hacour, Nick Seeuws, Aiko Blanckaert, Senne Adams, Tom Van den Acker (*LOKO*), Dennis Gelders, Lisa Van Eyken, Lotte Delemarre, Marie Huyskens, Marnik de Bont, Myrthe Bellens, Reine Spiessens, Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Stijn Carpentier, Thibault Deneus, Tuur Decaluwe, Mathieu Seutin (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

### Algemeen

#### 1. **Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd.

#### 2. **Goedkeuring verslag 28 september 2018**

Het verslag wordt goedgekeurd.

### **3. Mededelingen Bureau**

Het overleg van Internationaal met de FO's en kringen is afgelast, omdat er te weinig gereageerd hebben. We vinden dit erg jammer, wel bedankt aan degene die wel gereageerd hebben. We zullen kijken naar een ander overlegmoment. De 29ste gaat de eerste bijeenkomst van AFIS doorgaan.

### **4. Global Minds: presentatie**

Roeland van Global Minds geeft zijn presentatie.

### **5. Ecochallenges**

Reine geeft update over ecochallenges.

## **Werking**

### **6. Pre-academische programma's**

Marnik stelt nota voor.

**Vraag aan de AV:** kan de AV zich vinden in deze doelstellingen of zijn er zaken die ontbreken?

**Besluit:** de AV kan zich in deze doelstellingen vinden.

**Stemming: Welk doel, los van de werving, vinden we het belangrijkste voor pre-academische programma's?**

- B ((her)oriënterend)
- A (academisch vormend)
- C (studiebegeleidend)

**Besluit:** de AV vindt (her)oriëntering het belangrijkste doel voor pre-academische programma's. Daarop volgt academisch vormend en het minst belangrijk vinden we studiebegeleidend.

**Vraag aan de AV:** Moeten deze pre-academische programma's ook opengesteld worden voor andere studenten?

FAGO: zij denken dat het vreemd zou zijn om het niet open te stellen voor iedereen.

CORaaL: We kunnen studenten met diversiteitskenmerken beter niet viseren, omdat ze zich dan nog meer in een hoekje geduwd gaan voelen.

NFK: Het lijkt hen wel nuttig dat mensen die kwetsbaar zijn de mogelijkheid hebben om dan begeleid te worden, maar het is misschien niet enkel nodig om het te richten op kwetsbare groepen.

FOSO: zij vinden dat het voor iedereen moet opengesteld worden. Wervend of oriënterend voor mensen die niet echt diversiteitskenmerken hebben en voor die laatste kan het academisch vormend zijn.

NFK: moeten we niet zeggen dat we de nadruk wel leggen op studenten met diversiteitskenmerken?

Voorzitter: daar kunnen we aparte stemming over houden.

**Stemming: moeten deze pre-academische programma's ook opengesteld worden voor anderen**

- Groen (studenten met en zonder diversiteitskenmerken, dus iedereen): 67

- Rood (enkel met diversiteitskenmerken): 0
  - Geel (onthouding): 0
- (totaal: 67)

**Besluit:** de AV is unaniem van mening dat de pre-academische programma's voor alle studenten zouden moeten opengesteld worden.

**Vraag aan de AV:** moet er bij beperkte plaatsen voorkeur gegeven worden aan studenten met diversiteitskenmerken?

FORS: moet je dan een heel systeem opbouwen waardoor het niet stigmatiserend wordt? Want misschien krijgen ze net bang en komen hier dan niet naartoe.

Voorzitter: er is meer gerichte communicatie naar die studenten dan. Principieel kunnen we hier wel nog over stemmen.

**Stemming aangevraagd door NFK: moeten studenten met diversiteitskenmerken voorkeur krijgen bij pre-academische programma's?**

- Groen (voorkeur voor diversiteit):40
  - Rood (geen voorkeur): 16
  - Geel (onthouding):11
- (Totaal: 67)

**Besluit:** De AV vindt dat er een voorkeur moet uitgaan naar studenten met diversiteitskenmerken wat betreft pre-academische programma's.

**Vraag aan de AV:** wanneer moeten pre-academische programma's georganiseerd worden?

FOPP: ze zouden niet geïntegreerd doen, omdat dat de kloof tussen sterker en zwakker groter maakt. Ook niet in het voorbereidend jaar... ze verwijzen naar Frankrijk, waar twee weken voor de start van het academiejaar iets dergelijks wordt georganiseerd.

VTK: deels als reactie daarop: zij denken dat je tijdens of na de vakantie met studenten gaat zitten die al gemotiveerd zijn, maar was het doel net niet om ook andere studenten aan te spreken?

**Stemming: Wanneer moeten pre-academische programma's georganiseerd worden?**

- C (tijdens de vakantie)
- A (laatste middelbaar)
- D (geïntegreerd)
- B (voorbereidend jaar)

**Besluit:** de AV geeft deze voorkeur over wanneer pre-academische programma's moeten georganiseerd worden:

1. Tijdens de vakantie
2. Tijdens het laatste middelbaar
3. Geïntegreerd
4. Tijdens een voorbereidend jaar

Farmaceutica: ze vroegen zich af hoe lang dat zou zijn, stemmen we dan voor een hele vakantie?

Marnik: daar is nog niet echt een antwoord op, wanneer alle opties samenkomen, kunnen we kijken wat

ideaal is.

CORaal: ze denken dat het eigenlijk moeilijker is om tijdens de vakantie een groep met diversiteitskenmerken te bereiken, aangezien zij het net minder breed hebben.

Voorzitter: het is niet de bedoeling dat ze een voorsprong zouden hebben, maar eerder een voorbereiding op het academisch programma, niet echt leerstof van de opleiding zelf.

Marnik: bijvoorbeeld je komt van een niet-wiskunde richting en je wilt een wiskundige richting studeren, dat je kan bijwerken tot je op zelfde niveau zit.

Voorzitter: mogen we nog een knokeltje krijgen zodat we hiermee verder kunnen?  
AV knokelt.

Voorzitter: de idee leeft bij een aantal mensen van het beleid, maar dat is nog niet uitgeschreven op papier. Op basis hiervan kunnen we proactief naar het beleid te gaan en een deftig project mee op te starten; we komen zo snel mogelijk naar de AV als er meer concrete dingen op tafel liggen.

## **7. Stuvo**

Thibault stelt nota voor.

**Vraag aan de AV**: kan de AV dit advies tot een standpunt bekrachtigen?  
Indien nee, voor welke dienst(en) zou er toch een ander beleid moeten gelden?

FOSO: Huisvesting de kwaliteitscontrole moet kwalitatief zijn ipv kwantitatief, omdat dat laatste moeilijker gaat. Kwalitatief hadden we kotlabel aangehaald, dat dat ook op andere campussen kan worden georganiseerd, maar hoe kan dat dan kwantitatief?

Thibault: dat is soms inderdaad niet duidelijk, maar je kan bijvoorbeeld wel stellen dat een kot minstens 10 vierkante meter moeten zijn en dat kan je ook op campussen invoeren.

**Stemming: Kunnen we ons als AV achter dit advies vanuit de STOF scharen?**

- voor: 67
- tegen: 0
- onthouding: 0

(Totaal: 67)

<b>Besluit</b> : de AV schaart zich unaniem achter het advies vanuit de STOF.
---

**Vraag aan de AV**: moet voeding een centraal beleid krijgen?

FOSO: Zouden we daar wat meer informatie over kunnen krijgen? Willen ze echt dat de KUL warme maaltijden voorziet, of vinden ze het ook goed als er gewoon broodjes en koffiekoeken zijn? Ik kan me voorstellen dat dit een investering is en als daar verliezen bij komen?

Thibault: campus Aalst is op de decretale stuvoraad vertegenwoordigd, het idee is dat we stemmen of er echt een overkoepelend beleid moet komen of niet, het wordt dan wel door de campussen opgesteld, dus ze moeten er dan wel rekening mee houden. Anders moet je op campus specifieke details ingaan.

VTK: ze vonden het ook moeilijk om zich voor te stellen wat dat beleid dan exact zou kunnen zijn. Ze hadden zaken die super specifieke waren in hun hoofd. Ze vroegen zich af of er wat voorbeelden konden worden gegeven?

Thibault: je hebt het onderscheid kwalitatief, kwantitatief. Kwalitatief moet gezond en goedkoop zijn, kwantitatief is dat je gaat zeggen dat er op elke campus een maaltijd moet zijn onder de x aantal euro. Dat zouden de grootste discussies zijn.

OOR: ze vonden kwalitatief beter, want het moeilijk is kwantitatief overal hetzelfde te hebben, omdat dit vaak afhangt van de omstandigheden.

Thibault: deze denkoefening is wat we idealiter willen natuurlijk, want hetzelfde over huisvesting als we elk kot even duur willen is dat niet echt mogelijk, omdat dit verschilt van stad tot stad. Daarom moet je echt abstract denken. Daarna als er dan knopen moeten worden doorgehakt komt dat ook nog langs de AV.

**Stemming: moet voeding een centraal beleid krijgen?**

- Groen (ja een kwantitatief): 22
- Geel (ja een kwalitatief): 41
- Rood (nee): 4

(Totaal: 67)

Besluit: De AV is voorstander van een kwalitatief centraal beleid voor voeding.

**Vraag aan de AV: kan de AV zich in het advies van de STOF vinden?**

FORS: zij waren van mening dat mobiliteit een laagste prioriteit moet krijgen, omdat heel weinig studenten gebruik maken van mobiliteit in andere studentensteden.

Katechetika: zij denken niet dat er iets mis is met dat andere studenten van andere campussen daar gebruik van kunnen maken

StII: ze sluiten zich daarbij aan.

FORS: het kan zijn dat sommige studenten die mogelijkheden zouden gebruiken voor niet KUL gerelateerde zaken. De KUL betaalt daar dan ook voor, terwijl het er niet mee te maken heeft.

Farmaceutica: je hebt studenten die in Leuven op kot zitten, maar studeren in Brussel.

FOPP: zij willen voeding mee in de schulze opnemen, want vinden het evenwaardig als gezondheid.

Voeding wordt mee in de schulze opgenomen.

**Stemming: kan de AV het advies over adviesdiensten en studentenwerking van de STOF meenemen als standpunt?**

- Groen (we zetten het om in standpunt): 67
- Rood (tegen): 0
- Geel (onthouding): 0

Besluit: De AV gaat akkoord met het advies van de STOF over adviesdiensten en studentenwerking om dit mee te nemen als standpunt.

**Vraag aan de AV: gezondheid huisvesting en voeding.**

Er wordt een spreadsheet geprojecteerd met pro's en contra's.

CORaal: ze hadden een vraag: is het mogelijk als student om twee verschillende campuskaarten bij de nmbs te kopen?

Stijn: er staat geen maximum op het aantal campuskaarten, dat gaat over gescheiden ouders, maar ook stageplaatsen en dergelijke.

FOPP: ze vinden gezondheid en voeding minstens even belangrijk, door voeding prioritair te stellen, zou gezondheid tweede staan, maar ze vinden die even belangrijk.

LBK: denken dat het laagdrempeliger is en zijn dus pro intercampus.

VTK: zij vinden het een afweging tussen voor een aantal studenten een groot verschil maken of voor veel mensen een kleiner verschil maken. Op een andere campus op kot zitten gaat waarschijnlijk door minder mensen gedaan worden, maar heeft voor die mensen wel een veel grotere impact dan goedkoper op een andere campus, want dit gaan meer mensen doen maar minder gaat voor die mensen een minder groot verschil maken.

Katechetika: het is ook belangrijk dat het gaat om studenten die in Brussel studeren en in Leuven op kot zitten.

**Schulze stemming: welk van de domeinen vinden we het meest prioritair om intercampus beschikbaar te stellen?**

studentenwerking en adviesdiensten zijn al gestemd, die moeten dus niet genoteerd worden bij het stemmen en mogen geschrapt worden op het papiertje.

- D (Voeding)
- A (Mobiliteit)
- B (Gezondheid)
- C (Huisvesting)

(totaal: 67)

**Besluit:** De AV vindt voeding het meest prioritair om intercampus beschikbaar te stellen, daarna volgen mobiliteit, dan gezondheid en ten slotte huisvesting.

## 5. RZL

Sander stelt nota voor.

**Vraag aan de AV:** Waar liggen volgens de AV de inhoudelijke pijnpunten binnen het OPO RZL?

FOSO: het is facultairbreed niet opleidings specifiek, dat is voor sommigen net het probleem. Ten tweede is het niet neutraal of objectief.

OOR: er is niet echt interactie, het is puur vanbuiten leren. De bedoeling van het vak is niet echt duidelijk. Daarom vinden ze het misschien nuttiger de studiepunten ergens anders te zien. Ze hebben een voorstel dat Wijsbegeerte en RZL samen in een vak worden gevoegd en hier kan bijvoorbeeld duurzaamheid nog bij.

CORaaL: Er zijn veel verschillende opleidingen dus veel opmerkingen: Studenten die op erasmus zijn moeten dat verplicht opnemen, maar kunnen niet naar de lessen gaan, dat is al een probleem. Zelfde examen in eerste zit en tweede zit en het jaar erna is nog een probleem. Het is bovendien een heel beperkt vak. Het focust op het christelijk aspect. De prof is een expert in bijbelstudies, dus het vak is fel daarop gericht, dus weinig aandacht voor andere culturen en religie. Ook zijn er geen vrijstellingen voor erasmusstudenten. Bij geschiedenis ligt de focus te hard op utopia, dus een te beperkt beeld. Archeologie, kunst en muziek samen > voor archeologen is het niet opleidings specifiek. Bij hen is er ook een verplicht concert, waarbij ze tien euro moeten betalen. Dat is ook een pijnpuntje.

FOPP: blijft de kwaliteit niet hetzelfde of het nu opleidings specifiek is of niet?

Sander: het probleem is dat er een stuurgroep RZL is dat algemene principes afvaardigt, het is dus een combinatie van beiden.

**Vraag aan de AV:** vinden we als AV dat RZL universiteitsbreed of opleidings specifiek moet worden vormgegeven?

FORS: Ze vinden het belangrijk dat het opleidings specifiek blijft, want universiteitsbreed zou geen verdieping geven.

De AV is het hiermee eens.

**Vraag aan de AV:** vinden we als AV dat het OPO RZL kan dienen tot het aanleveren van interculturele competenties?

NFK: dat is iets dat niet binnen het geheel van RZL zou passen vinden ze.

FAGO: Ze vinden dat het net wel kan passen binnen RZL, ze moeten dan wel kijken wat past en wat niet, niet gewoon erin proppen.

Sander: dat is inderdaad wel de bedoeling, er moet gekeken worden hoe het in het OPO zou inpassen.

StII: het biedt veel mogelijkheden.

Katechetika: dat kan wel interessant zijn, maar vanuit theologische hoek zal dit natuurlijk anders zijn.

**Stemming: vinden we als AV dat het OPO RZL kan dienen tot het aanleveren van interculturele competenties?**

- Voor: 48
- Tegen: 3
- Onthouding: 16

(Totaal: 67)

<b>Besluit:</b> de AV vindt dat het OPO RZL kan dienen tot het aanleveren van interculturele competenties.
--

**Vraag aan de AV:** vinden we als AV dat het OPO RZL kan dienen als manier om studenten in contact te brengen met de SDGs?

NFK: neen, dat past absoluut niet, ze snappen dit niet, ze vinden het geen optie.

Sander: SDGs gaan niet zomaar over duurzaamheid, het gaat ook over veiligheid enzovoort, het is echt wel heel breed. Het zou wel één van die zeventien SDGs kunnen zijn bijvoorbeeld.

CORaal: er wordt gezegd dat het niet de bedoeling is dat het vak radicaal veranderd wordt, maar voor hen zou het net wel goed zijn, omdat het op niks trekt.

Katechetika: zou het dan de bedoeling zijn dat de SDGs die besproken worden aangepast worden aan de vakinhouden of is het meer dat brede aspect?

Sander: dat kan opnieuw opleidingsspecifiek bekeken worden.

**Stemming: vinden we dat het kan dienen als manier om studenten in contact te brengen met SDG's?**

- Voor: 31
- Tegen: 19
- Onthouding: 17

(Totaal: 67)

**Vraag aan de AV:** vinden we als AV dat er een 'rugzakkensysteem' moet komen waarin het OPO RZL geïntegreerd zou worden?

Vraag vanuit AV: Is het niet interessant dat we als studenten daar eens een principiële standpunt over innemen? Dat we bijvoorbeeld daartegen zijn?

Sander: dat is zeker een optie, maar ik denk dat we eerst hierover een standpunt moeten innemen en daarna kunnen we dat misschien wel eens doen, maar opnieuw gaan we daarbij op een muur lopen, maar een principiële standpunt kan altijd.

FORS: hoeveel macht heeft die inrichtende macht, want als we een standpunt tegen hen gaan richten, gaan die ons dan niet viseren of iets dergelijks?

Sander: we kunnen er vanuit gaan dat de inrichtende macht sowieso veto gaat stellen.

FAGO: wat zou er dan inzitten?

Sander: RZL en wijsbegeerte, maar dan kunnen we verder nadenken over vakken als lessen van 21e eeuw, vak duurzaamheid als dat er komt,...

**Stemming: vinden we als AV dat er een 'rugzakkensysteem' moet komen waarin het OPO RZL geïntegreerd zou worden?**

- Groen voorstander rugzak voor RZL: 36
- Rood tegen: 27
- Geel onthouding: 4

(Totaal: 67)

**Besluit:** De AV vindt dat er een rugzakkensysteem moet komen waarin het OPO RZL kan geïntegreerd worden.

**Vraag aan de AV:** kunnen we ons als AV vinden in een dergelijk verplicht meerkeuzesysteem?

- Voor: 53
- Tegen: 10
- Onthouding :4

(Totaal: 67)

**Besluit:** De AV kan zich vinden in een dergelijk verplicht meerkeuzesysteem.

**Vraag aan de AV:** zijn er bepaalde focussen die zeker zouden moeten bestaan indien er gekozen wordt voor dit systeem?

Deze vraag laten we vallen. We wachten de stuurgroep RZL af.

## Varia

/

## Uitnodigingen

- Algemene Vergadering 26/10/2018
- Rectorcantus 31/10/2018



- FO-weekend 2/3/4 november 2018
- AFIS 29/10/2018