



VERSLAG AV

28 september 2018, 18u00 – 21u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Maarten De Smet (*Faculteit Architectuur*), Joachim Huyghe, Marilène Moons (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Eline Van den Muijsenberg, Fien Van der Hoeven, Nina Deeben, Robin Panassie, Tine Adam, Sverre Buytaert, Arto De Graef, Deianara Couwet, Tine Adam, Fien Van der Hoeven, Nina Deeben, Deianara Couwet (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Brent Monette, Lana Van den Heuvel, Rianne Brinksma, Tosh Joostens, Silke Brandsen, Anouk Merx (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Charlotte Devriese, Flor Verhellen, Loic Vandepuut, Lucas van Gijtenbeek, Margot Timmers, Katrien Van Vlasselaer, Sarah Van den Neucker, Alina Dillis, Elise Rooseleers (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Pieter Paul Polleunis, Silke Rimaux, Bert Veuskens (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Joëlle Doek, Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Astrid Huybrechts, Rani Limme, Jason Abhulimhen, Loic Segaeert (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Arnout Debucqoy, Laura Spruyt, Maarten De Winter, Maarten Michielsens, Marijse Baeten, Noël Schutters, Viktor Dolhain, Vincent Deckers, Jelle Jansen, Isabelle Eberhardt, Jorn Vanneste, Sien Beckers, Laura Willems (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Ellen Raeymaekers, Lise Van Dyck, Louise Dalle (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Aagje van Eyken, Adinda Vandereyken, Anne Marie Vermeiren, Anthony Dudley, Celien Van Hoeymissen, Jasper Achten, Joni Kruijsbergen, Robbert Van Nes, Sarah Van Eyken, Sien De Ridder, Thomas Tistaert, Thor Deyaert, Toon Robberecht, Elisabeth Tu, Simen Verberckmoes, Elien Seys (*Faculteit Letteren*), Aram Khachaturyan, Eline Van Malderen, Jonathan Vandenwijngaerden, Kristof Van den Branden, Michaël Liefsoens, Quinten Goovaerts, Raf Sablon, Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Zoë Van Beeck, Emma Van Steenwegen, Elke Leys, Jille Lenie (*Faculteit Wetenschappen*), Ben Fidlers, Charlotte Van De Mieroop, Daphne Certyn, Jasper Daniels, Klaas Collin, Lennart Carmans, Toon Deburchgrave, Vincent Tombeur, Alicia Van der Stighelen, Loic Van Hoerlande, Sebastiaan Millis, Kobe Van den Bruel, Sebastiaan Sap (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Quinten Dacquin (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Alexander Deprez, Cedric Vanluyten, Charlotte Boven, Charlotte Verlinde, David Wouters, Elien Van Hout, Job Van Asten, Maarten Claes, Matthias Borremans, Nikita Kuznetsov, Sigolaine Van Laer, Silke Van Dijck, Tim Van Assche, Wout Jacobs, Kiara Roskin, Tibo Verplancke, Kathleen Van Hoofstadt, Ruben Maes, Paulien Plessers, Anneline Verhelst (*Faculteit Geneeskunde*), Tine Hacour, Senne Adams (*LOKO*), Audrie Gaillard, Dennis Gelders, Hannes Dewaele, Ilse Paepe, Lisa Van Eyken, Lotte Delemarre, Marnik De Bont, Myrthe Bellens, Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Stijn Carpentier, Thibault Deneus, Tuur Decaluwe, Astrid Maerevoet, Stijn Carpentier, Jorn Hendrickx, (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: Mathieu Seutin

Afwezig: -

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 11 september 2018

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen Bureau

Dank voor de aanwezigheid bij de academische zitting en de mis. Het was leuk om hier meer studenten te zien dan de afgelopen jaren. De studentenspeech is goed overgekomen, dus bedankt aan het team dat er mee aan geschreven heeft.

Verkiezing mandataris

4. Internationaal

Stemming voor **Astrid Maerevoet** mandataris Internationaal.

- Voor: 58
 - Tegen: 0
 - Onthouding: 3
- (totaal: 61).

Besluit: Astrid Maerevoet wordt verkozen tot mandataris Internationaal.

Bekrachtigingen

1. PCC - Jasper Daniels

Jasper stelt zichzelf voor.

2. PCC - Brent Monette

Brent stelt zichzelf voor.

3. PCC - Arjan Keijser

Arjan is niet aanwezig.

Besluit: Jasper Daniels, Brent Monette en Arjan Keijser worden bekrachtigd.

Werking

4. Freshersweek / Introductiedagen

Mandataris OWR (Hannes) stelt de nota voor.

Vraag aan de AV: welke timing ziet de AV voor de introductiedagen?

VTK: zou dit er dan toe leiden dat er minder dan 13 lesweken zijn voor sommige studenten?

Mandataris OWR: dat is geen probleem, maar bij optie 1 en 3 blijft dat wel. Bij optie 2, wanneer je een vervroeging van de start van het academiejaar hebt is dat ook geen probleem, want dan heb je nog de volwaardige dertien weken die volgen.

LBK: die tweede optie is toch niet nuttig voor de mensen die geen starters zijn, want die studenten hebben herexamens en vakantie. Als dan voor iedereen het academiejaar een week vervroegd wordt, is dat niet ideaal.

VTK: ze vullen daar graag op aan. Voor de ouderejaars vonden zij het ook minder optimaal dat je vroeger

moet terugkomen van vakantie bijvoorbeeld. Voor de eerstejaars zagen ze daarentegen wel een voordeel. Als je in de introductiedagen alle praktische informatie krijgt, heb je wel nog het weekend ertussen om praktische zaken ofzo te veranderen, voor je aan je echte lessen begint. Voor hogerejaars zien ze dan toch liever week 1, dus eigenlijk een diversificatie in de introductieweek.

NFK: vervelend bij optie drie is dat de Orientation Days dan misschien ook aangepast moeten worden.

FOSO: zij zijn voor optie drie, omdat ze vinden dat optie 1 en 2 moeilijk haalbaar zijn. Ze vinden het belangrijk dat studenten tijd krijgen na de herexamens om op rust te komen. Daarnaast is het ook moeilijk te combineren met het verenigingsleven (openingsweek, kennismakingsdagen,...) als dat nog een week vroeger moet, komen ze in de problemen te zitten. Mensen die veel herexamens hebben verdienen hun rust ook wel. Het is dus moeilijk om alles te vervroegen. Een ander nadeel is dat ze een week minder kunnen werken als jobstudent. Ze hebben dan minder loon. Naar nieuwe studenten toe is het wel handig als alles goed in elkaar zit, dat ze niet tegen de lamp lopen en met die dingen kunnen werken.

OOR: ze waren meer voorstander van optie 1 voor eerstejaars, omdat ze in de eerste week het al zo druk hebben. Die infosessies de week ervoor zou wel handig zijn, maar wel focus op donderdag en vrijdag, niet vroeger. Misschien kan de plechtige opening ook op donderdag vallen dan, zodat de echte start van het academiejaar op maandag dan niet verloren gaat. Optie drie: daarbij vragen ze zich af wat ze willen toevoegen in die week?

Mandataris OWR: ze willen een universiteitsbrede component toevoegen. Ze zouden werken aan de KUL identiteit. Veel vice-decanen zien hier ook kansen om inleidingen te geven over masterproeven, scripties, keuzevakken,... zeker als het de week ervoor is, heb je tijdswinst. We willen met de AV geen onderwijzende componenten, dat gaat daar lijnrecht tegenin, maar dat is wel wat de vice-decanen eigenlijk willen.

FORS: Zij zijn voor geen enkele optie. Ze hebben al te weinig tijd in die dertien weken, dus daarom geen optie drie. Andere opties: ze hebben al genoeg aan de faculteit waar eerstejaars informatie krijgen in kleine groepjes. Voor de start van het academiejaar hebben ze ook een taalcursussen waar eerstejaars aan kunnen deelnemen. Verder willen ze ook vragen dat als er een algemene onthaalweek komt, waar halen ze dan het geld vandaan? Als ze taalsessies moeten organiseren voor alle eerstejaars is dat redelijk duur. Ze vragen zich af of andere faculteiten hiervoor willen betalen? De drie opties lijken hen dus niet echt haalbaar.

Mandataris OWR: het financiële aspect: als je het universiteitsbreed doet en met verschillende faculteiten met het signaal komt dat er taalcursussen moeten komen, wordt zo de kost gedrukt vanuit centraal. Realistisch gezien komt het echter wel neer op de faculteiten.

VTK: bij hun werd er ook een onderscheid gemaakt tussen een verplicht deel en een eventueel niet verplicht deel. Er werd voorgesteld om de verplichte delen in het begin van de week te zetten (voor essentiële info), de rest van de week vrijlaten voor meer vrijwillige zaken. Het onderwijsdeel zo kort mogelijk maken, zeker voor de hogerejaars, daar moet alles facultatief zijn.

FAGO: het is belangrijk een onderscheid te maken tussen eerstejaars en ouderejaars.

Mandataris OWR: dat is heel begrijpelijk, maar dat gaat niet gemakkelijk worden. Er is een sterk gevoel dat het universiteitsbreed moet. Dan wordt het moeilijk om qua timing dat onderscheid te maken. Het beleid wil naar buiten komen met 'wij zijn de KUL en wij hebben introductiedagen voor al onze studenten', als ze zeggen dat het enkel voor hun eerstejaars is, is dat niet nieuw of sterker. Hier moet rekening mee gehouden worden.

StEB: aanvullend wordt er ook bij hen op voorhand wiskunde georganiseerd, op maandag wordt ook een onthaaldag georganiseerd, ISP infosessies voor eerstejaars. Daarnaast vinden ze het moeilijk om een mening te geven als ze niet weten wat de concrete invulling gaat zijn. Er moet ook wel echt een onderscheid

gemaakt worden tussen eerstejaars en ouderejaars.

VTK: ze hadden gemerkt dat het moeilijk te combineren is eerstejaars en ouderejaars. Bovendien kan de freshersweek veel bedoelingen hebben, maar niet om promocampagne te zijn voor de KU Leuven.

FORS: hoe bindend is de stemming? Zolang we niet weten wat de inhoud is van de onthaalweek, vinden ze het raar om hierover te stemmen.

Mandataris OWR: dat is niet helemaal duidelijk op de OWR. Probeer een zo goed mogelijk standpunt in te nemen nu, zodat we goed kunnen sturen. Moest er echt iets komen over de inhoud, komen we er sowieso mee naar de AV.

Mandataris OWR: er zijn tegenstrijdige signalen. We moeten op beiden voorbereid zijn. Inhoudelijk zijn we goed voorbereid door de AV die geweest is, maar nu is deze stemming dus ook van belang. We gaan sowieso nog wel een discussie hebben over de inhoud na de opties. Als we omgekeerd doen, kunnen we vast komen te zitten.

FORS: ze begrijpen het, maar ze vinden de stemming super voorbarig. Ze begrijpen dat ze klaar willen zijn voor informatie die komt, maar eigenlijk vinden ze het raar dat ze hier nu al over stemmen.

Mandataris OWR: dit is nog maar de eerste stap, we begrijpen dat het soms vaag is, maar we moeten ergens beginnen.

Mandataris OWR: we moeten iets hebben om te sturen, maar als we nu zwijgen in de Onderwijsraad en onze mening niet geven of een richting uit proberen te gaan om hen te sturen, dan gaat het moeilijk zijn om in november nog iets proberen tegen te houden.

STEB: ze willen liever stemmen over een concreet plan.

Voorzitter: we willen een meest ideale indeling stemmen. We kunnen dan in de OWR proberen om wat wij willen naar onze kant te trekken. Het is een moeilijke discussie dat weten we, maar als we hier niet een bepaalde richting uit gaan, dan kan het goed zijn dat het compromis volledig de andere kant uit gaat.

Mandataris OWR: het is niet zo dat wat we nu stemmen dat dat beslissend is, het is een richting. Wat willen we liever. We zitten nog veel samen met de OWR, dus we gaan nog veel feedback krijgen. Het is niet dat het vastligt en nooit meer verandert.

STEB: heeft het gevoel dat dit rap rap gaat gebeuren.

Mandataris OWR: het algemeen kader moet dit semester uitgewerkt worden, want men neemt dat mee naar de SID-in beurs om het mee te geven aan eerstejaars, maar er komen zeker nog veel momenten van feedback.

STEB: in november maken we dan definitieve keuze?

Voorzitter: ja nu is het een richting waar we input mee kunnen geven.

STEB: vindt het raar om op twee maanden tijd een beslissing te moeten nemen.

CORaal: in hoever gaan we de timing nog kunnen aanpassen achteraf? Als er concrete dingen worden beslist over de invulling en we vinden de timing niet meer goed dan, kunnen we het dan nog omkeren?

Mandataris OWR: dat kan nog heel makkelijk omgekeerd worden. Vorig jaar is dit al gebeurd, dus heel veel kan nog veranderen. Dat hangt uiteindelijk bijvoorbeeld ook af van de AR.

CORaal: vindt het echt moeilijk om hier nu al iets over te zeggen.

Voorzitter: eerst timing, dan inhoud, dat is wat er in de OWR gedaan wordt nu, dat is niet makkelijk maar zo is het.

FORS: is het niet raar om eerst te kijken naar uw timing voor je uw inhoud hebt? Iets zeggen waarbij je later niet weet of het gepast is.

Voorzitter: hier zijn bedenkingen bij inderdaad, maar de OWR gaat nu die richting uit, dus wij moeten mee.

Stemming: via schulze: Welke optie geniet de voorkeur van de AV qua timing voor de introductiedagen?

Stemopties:

A. Week 0, zonder vervroeging start academiejaar

B. Week 0, met vervroeging academiejaar

C. Week 1, met start van academiejaar op eerste maandag.

Welke optie geniet de voorkeur van de AV qua timing voor de introductiedagen voor **de eerstejaars**?

- A
- C
- B

Welke optie geniet de voorkeur van de AV qua timing voor de introductiedagen voor **de ouderejaars**:

- C
- A
- B

Besluit: De AV geeft de voorkeur aan week 0, zonder vervroeging start academiejaar voor de eerstejaars en voor de ouderejaars geven ze de voorkeur aan week 1, met start van academiejaar op eerste maandag. De AV is duidelijk geen voorstander voor een vervroeging van het academiejaar.

Vraag aan de AV: blijft de AV bij het standpunt van vorige AV dat de focus op startende studenten moet liggen en voor andere studenten enkel ISP en praktische zaken zinvol zijn?

Er wordt geknokkeld, we blijven bij ons standpunt van vorige keer.

Vraag aan de AV: blijft de AV ook bij dit standpunt als het in week 0 zou zijn voor de ouderejaars (ondanks dat we hier in principe tegen zijn)?

AV keurt goed.

Vraag aan de AV: we hebben duidelijk gezegd dat we geen academisch onderwijzende component willen in de introductiedagen, stel dat het optie 3 wordt, vinden we dit dan nog altijd?

VTK: Zij denken dat er rond de academische component een groot verschil bestaat tussen of je al met de vakken begint of dat je werkt rond duurzaamheid of iets dergelijks. In principe als je met je vakken begint is er niet echt een verschil met de huidige situatie.

Voorzitter: samenvattend: wel gewone vakken, geen brede algemene vakken.

Katechetika: heb je dan geen probleem met *overload* aan informatie? Heeft het dan wel zin om introductiedagen te organiseren?

Mandataris OWR: de academisch onderwijzende component gaat dan om introductielessen voor keuzevakken, bv informatie over thesis,.. praktisch onderwijzende informatie eigenlijk. We vermoeden dat dat niet echt inhoud gaat zijn voor je examens.

VTK: snapt niet goed waarover de stemming gaat?

Mandataris OWR: het gaat hier om een paar dagen en in die week 1 moeten we ons dus afvragen of die zaken daarin moeten zitten.

VTK: vindt het gek dat we daarover stemmen.

Mandataris OWR: dit is zo op de AV gestemd.

VTK: als we tijdens het academiejaar introductiedagen doet, zitten daar toch lessen in?

FORS: als bij de introductiedagen een deel van de uitleg van de keuzevakken erin zitten, hoe kan je dan al effectief les hebben hierover? Dan moet er toch wel een onderscheid zijn tussen introductie en les? Want hun master criminologie heeft veel keuzevakken, dus als je door elkaar les krijgt van uw keuzevakken en wat uw vakinhoud, is dat een vreemde constructie. Je hebt die introductiedagen en dan heb je welkom activiteiten en informatie en daarna pas lessen?

Mandataris OWR: ja, maar als het in week 1 is, willen we dan nog altijd dat er niks over lessen komt? Informatie over masterproef is goed voorbeeld; dit is belangrijk, maar niet echt les, mag dat erin zitten?

Vorige keer is gestemd dat er geen verplichtend karakter mocht zijn, dus geen infosessies die essentieel waren voor de opleiding.

FORS wilt graag de stemming opsplitsen, want ze vinden bijvoorbeeld echte vakken wel moet kunnen, maar niet die meer algemene universiteitsbrede dingen, want dat tweede vinden zij echt niet nodig.

Stemming: kan de AV akkoord gaan met de academische component (universiteitsbrede topics) in de introductiedagen als deze zouden plaatsvinden in week 1.

- Groen (ja die component moet erin): 5
- Rood (nee we blijven bij ons standpunt, mag er niet inzitten): 60
- Onthouding: 0

(totaal 65)

<p>Besluit: de AV vindt dat er geen universiteitsbrede topics aan bod mogen komen tijdens de introductiedagen, indien die zouden plaatsvinden in week 1.</p>

Stemming: kan de AV akkoord gaan met academische component (specifieke vakken opleidingsgebonden) in de introductiedagen als die in week 1 zouden plaatsvinden?

- Groen (ja die component moet erin): 65
- Rood (nee we blijven bij ons standpunt, mag er niet inzitten): 0

- Onthouding: 0

(totaal 65)

Besluit: de AV vindt dat de academische component wel aan bod mag komen in de vorm van specifieke opleidingsgebonden vakken indien de introductiedagen zouden plaatsvinden in week 1.

StII: zijn de introductiedagen dan verplicht of vrijblijvend? Anders kan dat toch problemen opleveren?

Mandataris OWR: het is moeilijk om die infosessies te verplichten, maar als je het niet gehad hebt, gaan ze het ook wel niet herhalen.

FOSO: is dat niet moeilijk om samen te doen? Als ze een infosessie hebben die ze graag willen bijwonen maar tegelijk les hebben?

Voorzitter: ja of overvolle dagen. Daarom willen we een stemming houden.

VTK: voor hen was het logisch dat infosessies niet tijdens de les vielen, maar als de infosessie bijvoorbeeld over een les op woensdag gaat, mag die niet op donderdag doorgaan. Infosessies over het ISP en dergelijke kan je daarentegen gerust later krijgen, want je kan ook naar de les gaan zonder al deze informatie al gehad te hebben.

Mandataris OWR: idee is wel om de infosessies te clusteren en ze in het begin van de week te zetten, maar we kunnen het meenemen naar de OWR.

Stemming: als het in week 1 valt, mogen er dan al effectief lessen starten terwijl de introductiedagen bezig zijn?

- Groen (voor): 33
- Rood: 29
- Onthouding: 1

(totaal: 63)

Besluit: de AV vindt dat als de introductiedagen in week 1 vallen er al effectief lessen mogen starten terwijl de introductiedagen bezig zijn. Dit besluit is maar met een kleine meerderheid gedragen.

Met deze informatie kunnen onze mandatarissen proberen om het compromis in onze richting te trekken. daarna kunnen we terugkeren naar de AV, hopelijk met een concretere invulling.

5. Alumnibeleid - Alumni en facultaire adviesraden

Stijn stelt de nota voor.

Vraag aan AV: zijn er faculteiten die hun alumni wel sterk betrekken?

STEB: zij betrekken hun alumni tamelijk vaak, zij kunnen duiding geven over de praktijk bijvoorbeeld. Vanuit alumni krijgen ze ook ondersteuning. Ze worden op heel wat manieren betrokken. Bij hen zijn ze erg verweven met elkaar.

Stijn: zitten ze ook op de POC?

STEB: neen.

Stijn: Zijn er opleidingen die ze wel op de POC laten komen?

Geen enkele.

Vraag aan de AV: zijn er faculteiten die alumni van tijd tot tijd betrekken maar heel sterk?

FORS: hun master is hervormd geweest en ze hebben hierbij alumni betrokken.

CORaaL: bij hun zijn bij de jobdagen alumni betrokken. Bij mecenas worden ze ook betrokken als ze gevraagd worden bij bepaalde projecten.

OOR: zij hebben eerder een systematische betrekking van de Alumni in de POC (als enige gelding in de AV).

Vraag aan de AV: zijn er faculteiten die ze helemaal niet betrekken?

StII: bij hen worden ze minimaal betrokken.

Samengevat: alumni worden niet structureel betrokken, behalve bij OOR. Vanuit centraal is er naar voor gekomen dat ze meer betrokken moeten worden, omdat ze betrokken zijn bij de bedrijfswereld, ze hebben meer actuele kennis van zaken, eigenlijk zouden ze dus meer betrokken kunnen worden in POC, werkgroepen, faculteitsraden,.. we hebben dat horen vallen en daarom wouden we graag de mening van de AV hebben.

FORS: voor hen is het ideaalbeeld dat ze als adviesgevend orgaan worden betrokken, niet als beslissend orgaan. Dit wordt best per faculteit besloten. Arbeidsmarkten zijn anders per faculteit, ze moeten dan inspelen op die specifieke arbeidsmarkt.

FOSO: zijn het hiermee eens. Binnen hun faculteit hebben ze een groep mensen die nadenken over dingen maar in beperkte maten, ze denken niet dat ze er nog meer topics willen bij nemen, ze denken dus dat het beter is om het per faculteit te bekijken en adviesgevend dus.

Stijn: zijn er die denken dat het vanuit centraal handig zou zijn alumni structureel te betrekken en niet enkel facultair?

STEB: zij willen meer een wisselwerking met de verenigingen en de faculteit, maar ook tussen de verschillende verenigingen in Leuven (e.g. laat Alumni ECO en Management meer samenwerken).

Marnik: alumni is niet verkozen dus kan moeilijk vertegenwoordiger zijn op POC.

Voorzitter: dat is een punt dat wij intern wouden brengen. Vanuit het beleid was er de neiging hier structureel alumni in elke POC te zetten, waar wij nu vooral hier de discussie even wouden over voeren.

Stijn: voor alumnikringen moet een model opgezet worden dat ze verkozen worden. Pas vanaf dan kunnen ze legitiem stemrecht opnemen op een POC. Het kan dus wel, maar het moet dan zo gebeuren.

VTK: ze hebben het er op hun POC over gehad, ze hebben het sowieso al moeilijk met hun alumni te bereiken. Verkiezingen organiseren zal bijgevolg weinig succes hebben. Wat bij sommige opleidingen gebeurt is dat ze werken met oudere alumni, die 30 jaar geleden hebben gestudeerd bijvoorbeeld. Daar merken we dat het meer een verzameling is van personen, maar dat het niet representatief een vertegenwoordigend orgaan is. Ze denken niet dat het makkelijk verder dan dat gaat.

NFK: lastig om alumni te betrekken, omdat het over zaken gaat die snel veranderen. het gaat over

onderwijs, dingen die leven, maar alumni hebben hier niet altijd zicht op.

Stemming: mogen Alumni stemrecht hebben op een POC?

- groen (stemrecht voor alumni): 0
- rood (geen stemrecht voor alumni): 63
- onthouding: 0

Besluit: de AV vindt dat alumni geen stemrecht moeten hebben op een POC.

Stemming: willen we dit op facultair niveau of meer centraal beslissen?

- Groen (facultair): 63
- Rood (centraal): 0
- Onthouding: 0

(totaal: 63)

Besluit: de AV vindt dat het op facultair niveau beslist moet worden hoe en op welke manier ze hun alumni betrekken.

6. Pre-academisch programma

Dit wordt uitgesteld.

Varia

/

Uitnodigingen

- STOF duurzaamheid & stuvo 2/10/2018
- Studentenwelkom 3/10/2018
- Algemene Vergadering 12/10/2018
- FO-weekend 2/3/4 november 2018