



VERSLAG AV

11 september 2018, 15u45 – 18u00

Aula Vesalius, Leuven

Aanwezig: Cedric Willems, Maarten De Smet (*Faculteit Architectuur*), Joachim Huyghe, Marilène Moons (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Anne Achten, Eline Van den Muijsenberg, Nina Deeben, Robin Panassié, Amadeus Melis, Benjamin Hinnekens (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Rianne Brinksma, Silke Brandsen, Loren Du Rochez, Inge Jongbloets, Tosh Joostens, Brent Monette (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Karen Peel, Lucas van Gijtenbeek, Arzu Balli, Charlotte Devriese, Margot Timmers, Seppe Heijens (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Pieter Paul Polleunis (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Bram Van Den Bosch, Astrid Huybrechts (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Maarten De Winter, Marijse Baeten, Noël Schutters, Vincent Deckers, Ellen Moerman, Arnout Debucquoy, Bart Verbeeck, Matthias Gils (*Faculteit Economie & Bedrijfswetenschappen*), Bernd Lafortune, Lise Van Dyck, Lore D'Anvers, Louise Dalle (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Jasper Achten, Sarah Van Eyken, Joni Kruijsbergen, Sien De Ridder, Anne Marie Vermeiren, Toon Robberecht, Charlotte Valgaeren, Anthony Dudley, Sarah Ghoos (*Faculteit Letteren*), Aram Khachatryan, Bram Schaefer, Michaël Liefsoens, Wout Croux, Raf Sablon, Eline Van Malderen, Zoë Van Beeck, Quinten Goovaerts, Jonathan Vandenwijngaerden (*Faculteit Wetenschappen*), Charlotte Van De Mieroop, Daphne Certyn, Jasper Daniels, Klaas Collin, Vincent Tombeur, Lennart Carmans (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Sophie Verbergt, Cedric Benoit (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Aline Smets, Cedric Vanluyten, Charlotte Verlinde, Liesbeth Vander Velde, Maarten Claes, Matthias Borremans, Sigolaine Van Laer, Silke Van Dijck, Stefanie Cosijn, Wout Jacobs, Charlotte Boven, Elien Van Hout, Nikita Kuznetsov (*Faculteit Geneeskunde*), Dennis Gelders, Hannes Dewaele, Ilse Paepe, Lisa Van Eyken, Marie Huyskens, Lotte Delemarre, Myrthe Bellens, Mathieu Seutin, Reine Spiessens, Robbe Van Hoof, Sander Vanmaercke, Stijn Carpentier, Thibault Deneus, Tuur Decaluwe, Audrie Gaillard (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

Besluit: De agenda wordt goedgekeurd.

2. **Goedkeuring verslag 29 juni 2018**

FORS: Elise Roseleers moet toegevoegd worden op de aanwezigheidslijst.

OOR: discussie over rugzakstelsysteem > duurzaamheid opnemen in rugzakstelsysteem duidelijker vermelden (zoals bij RZL).

Besluit: Het verslag wordt goedgekeurd.

3. **Mededelingen Bureau**

a. Conclaaf

Het conclaaf was aangenaam. Niet zo vijandig als gedacht. Zeker namiddag toen AR ook aanwezig was. Het was ook heel interessant toen. Het diversiteitsbeleid is nog eens volledig doorgenomen. Er zijn wel nog opmerkingen over de freshers week. Op de AV van 28/09 zal er een nieuwe agenda komen over de onthaaldagen.

b. Structuur brengen in AV

- Blauwe kaart: kaartjes die we terug uit de kast hebben gehaald om de werking van de AV proberen te verbeteren. Het werkt als volgt: als er een presentatie of discussie plaatsvindt en er is iets niet duidelijk, mag je het blauwe kaartje omhoog steken. Zo kan dat eerst even uitgeklaard worden, alvorens andere mensen aan het woord komen. Het is niet de bedoeling via dat blauwe kaartje sneller aan het woord te komen. Wanneer discussie plaatsvindt net voor een stemming en je wil binnen je FO nog wat meer tijd voor de discussie, dan steek je ook het blauwe kaartje de lucht in.
- Als er stemmingen plaatsvinden moet je ook niet onmiddellijk de kaartjes omhoog steken, maar wachten tot we toestemming geven. Dit is om te vermijden dat sommigen zo lang hun kaartje in de lucht steken.
- Gele kaart: deze steek je omhoog als je wil inpikken op discussie die gaande is.
- Groene kaart: deze steek je omhoog als je een nieuwe opmerking hebt.

Werking

4. **Stemverdeling**

Robbe legt nieuw stelsysteem nog eens uit.

NEK heeft een vraag: bij de bijlage zijn er drie tabjes, het laatste 'indeling' gaat dat over bij welke faculteit bepaalde opleidingen gerekend zijn?

Voorzitter: ja dat is inderdaad zo. We hebben dat gebaseerd op de situatie van het afgelopen academiejaar. Als daar verandering in moet komen, kunnen we met onze campuscoördinator en de FO's samenzitten. Dat zou in een van de eerste maanden van het academiejaar moeten gebeuren, zodat de wijzigingen kunnen worden opgenomen.

VTK: ze hebben het uitgebreid nagekeken. Ze vinden het een goed systeem, zoals ze wel al dachten, want Robbe heeft het gemaakt. Ze hebben wel één probleem: een student die twee opleidingen volgt zou twee stemmen hebben.

Voorzitter: dat is inderdaad een goede opmerking: je kan inderdaad voorhebben dat een student in twee opleidingen zit. Ze hebben hiervoor gekozen omdat die dan wel aan vertegenwoordiging kan doen, door betrokken te zijn in beide programma's, zo willen ze dat doorrekenen naar de FO's.

VTK: bij kringverkiezingen is het toch ook zo dat die bij één kring worden ingedeeld? Ze vinden het goed dat een FO met al zijn studenten rekening houdt, maar toch is het niet helemaal oke dat een student dan als twee studenten wordt meegeteld.

Voorzitter: het berekenen van die aantallen is redelijk moeilijk. Dat is echt een heel gedoe om achter die aantallen te komen.

VTK voegt er nog aan toe dat ze het wel snappen, maar dat het bij LOKO ook niet dubbel is. Ze willen er graag over stemmen.

Voorzitter: als dit systeem goedgekeurd wordt, dan wordt er teruggevallen op het oude systeem, dus verliezen sommigen stemmen.

VTK wilt eerst stemmen over het al dan niet afschaffen van het dubbel tellen van één student die twee opleidingen volgt.

Stijn: die studentenaantallen moeten aangevraagd worden. Bij letteren hebben ze dat ooit al eens geprobeerd, maar ze kregen die studenten/aantallen niet.

De voorzitter zegt dat we dit wel kunnen proberen, maar het is wel moeilijk om na te gaan, daarom dat ze dit systeem naar voor brachten, omdat het duidelijke openbare cijfers zijn.

NFK vraagt zich af of er een groot verschil zou zijn als het ontdebeld zou worden?

Voorzitter: dat is moeilijk te zeggen, maar dat gaan geen gigantische verschillen betekenen.

VTK: heeft stura ooit die ontdebeldde cijfers niet kunnen krijgen?

Voorzitter: ja, dat is toen een weg van lange adem geweest. Het heeft even geduurd eer ze die vast kregen. Dat was vier jaar geleden.

Stemming: Maken we gebruik van de gedubbelde cijfers of moeten we ze ontdebelen?

- Groen (we maken gebruik van de cijfers zoals ze in de nota zijn voorgesteld): 47
- Rood (we maken gebruik van specifiek ontdebeldde cijfers): 11
- Onthouding: 0

(totaal: 58)

Besluit: we gebruiken de cijfers zoals ze in de nota zijn voorgesteld.

Stemming: keurt de AV het nieuwe stelsysteem goed?

- Voor (nieuwe systeem): 57
- Tegen: 0
- Onthouding: 1

(totaal: 58)

Besluit: we voeren het nieuwe stelsysteem in.

De FO's die een stem extra krijgen mogen die komen halen, maar die FO's zijn met te weinig mensen aanwezig hiervoor.

5. **Begroting**

De voorzitter overloopt de begroting.

FOLK: vorig jaar was er veel geld begroot voor materiaal?

Voorzitter: er was een idee om een tent enzovoort aan te kopen, maar dit is niet doorgegaan.

FOLK: hoe komt het dat de externe representatie enorm is gestegen doorheen de jaren?

Voorzitter: we overleggen meer met andere studentenraden en andere partners. De transportkosten vallen daar bijvoorbeeld ook onder. We hebben bv. een campusraad in Brussel gevolgd en dat valt ook onder deze begroting.

Stemming: kan de begroting worden goedgekeurd?

- Voor: 58
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

(totaal: 58)

Besluit: onder voorwaarde dat de PCC het ook nog zal goedkeuren, wordt de begroting goedgekeurd.

6. **Duurzaamheidsbeleid**

Reine stelt nota voor en presenteert een kleine quiz via *Kahoot*.

SDG 4 Quality Education: intern onderwijsbeleid

Vraag aan AV: om te spreken van een leerlijn is er een ijkpunt nodig, zodat een student er sowieso mee in aanraking komt, zo niet is er sprake van een leerlijn. Willen we een leerlijn duurzaamheid voor het onderwijsbeleid of willen we die niet?

Momenteel is het studenten standpunt dat we een keuzevak willen en dat we het niet in de freshers week willen. Momenteel is er dus geen aanrakingspunt.

NFK vroeg zich af of we dan een verplichte leerlijn willen?

Reine: als we zeggen een universiteitsbrede leerlijn dan gaat het waarschijnlijk wel verplicht zijn. Het minimum is een sessie voor alle studenten.

VTK: hebben we vorige keer al niet gezegd dat we niets verplicht willen, maar enkel keuzes.

Reine: er was een discrepantie daarom deze vraag.

VTK: vindt de stemming eigenlijk overbodig.

De AV sluit zich hierbij aan.

Besluit: Reine neemt dit zo mee naar de duurzaamheidsraad.

SDG 4 Quality Education: sensibilisering + communicatie, onderzoek en extern onderwijsbeleid

Stemming: kunnen we als AV akkoord gaan met deze delen van het beleidsplan?

De AV gaat akkoord.

SDG 8 Good Jobs and Economic Growth: inzetten op milieuvriendelijke investeringen

NFK vroeg zich af waarom ze het niet hebben over investeringen die ze al gemaakt hebben en geëvalueerd kunnen worden.

Reine: goede opmerking die wordt meegenomen.

VTK: Wat is het plan van dit beleidsplan, is het om investeringen te doen?

Reine: nieuwe investeringen kijken naar klimaat centraal etc, maar fossiele brandstoffen staat er niet letterlijk in, maar het is duidelijk dat ze hiernaar toe willen. De vicerector heeft hier enorm voor gepleit voor hij vicerector werd.

VTK: er worden vaak fondsen gebruikt die de economie volgen. Fossiele brandstof is nog altijd groot deel van de economie, dat zou de investeringstrategie veel zwakker maken.

Reine: er zijn richtlijnen opgesteld, richting klimaat centraal enzovoort, maar geen letterlijke afschaffingen ofzo.

Stemming: kunnen we als AV akkoord gaan met dit deel van het beleidsplan?

De AV gaat akkoord.

SDG 9 innovation and infrastructure: uitstoot van het gebouwenpark verlagen

VTK: op hun campus zijn ze bezig geweest met gebouwen te renoveren, maar bijna alle gebouwen zijn nog altijd enkel glas.

Reine: in het beleidsplan energie is hier enorm op ingezet. Ze willen overal dubbel glas steken waar mogelijk, maar soms is dat niet mogelijk omdat het bv. een beschermd gebouw is.

StAR: veelal gaat het om een archeologische site, daarom is het niet altijd verplicht dubbel glas te steken. Dat is geregeld met de overheid. Daar heeft niemand van de KUL effectief schuld aan, want dat is ergens anders beslist.

SDG 9 innovation and infrastructure: Kotlabel

FOSO: opmerking bij kotlabel: naast de ipc waarden geven, zouden er nog andere manieren zijn om huisbazen te stimuleren om te investeren in hun kot voor duurzaamheid?

Reine: vanuit het beleid is hier nog niet verder over nagedacht, of toch niet dat ze er weet van heeft, maar als er ideeën zijn vanuit de AV zijn die altijd welkom.

FOSO: idee: boekje met verschillende investeringen die ze kunnen maken voor hun kot.

Voorzitter: dat is een leuk idee, we kunnen dat inderdaad eens bekijken met LOKO op het volgende overleg.

Stemming: kunnen we als AV akkoord gaan met het deel rond SDG 9 in het beleidsplan?

AV gaat akkoord.

SDG 12 Responsible Consumption: Voeding betalen per gewicht

FORS: het lijkt hen logischer te betalen per hoeveelheid dat je wegsnijt, niet op basis van gewicht.

Reine: praktisch is dat moeilijk te realiseren.

LBK: dan straf je de mensen die kleine eters zijn.

OOR: je gaat er arme studenten ook meer mee straffen

FOSO: er is een proefproject: to good to go, kunnen ze daar niet aan meedoen? Dan gaan ze voedselverspilling tegen.

VTK: alma werkt nu volgens porties die de aangeraden dagelijkse porties zijn, dus als je minder neemt zou je in principe te weinig eten. Zij willen zich aansluiten bij wat er daarnet gezegd is dat je studenten dan te weinig gaat laten eten. Is het ook geen LOKO terrein waar we nu op komen?

Reine: het is campusbreed. Als we willen dat het geschrapt wordt uit het beleid, moeten we een standpunt hebben.

Voorzitter: we moeten hier als stura ook een standpunt innemen omdat het KU Leuven breed is, maar we nemen de argumenten van LOKO zeker ook mee.

VTK: op hoeveel andere campussen heeft de KUL zelf zeggenschap.

Voorzitter: ALMA in Kortrijk en Diepenbeek, maar ook andere studentenrestaurants: Antwerpen dat vanuit KUL zelf georganiseerd wordt.

FOSO: tussenoplossing tussen gewicht of eenmansportie; kan je geen drie maten hebben (S, M en L)?

Reine: dat zijn interessante punten die we kunnen meenemen, maar we moeten eerst beslissen of we het campusbreed willen of meer centraal.

OOR: kunnen we dan niet anders stemmen?

LBK: het gaat toch om afvalberg tegen gaan?

Reine: Het is waarschijnlijk om die reden in het beleidsplan geschreven maar ik heb daar geen verdere informatie rond.

OOR: kunnen we geen principiële standpunt innemen, zijn we voor portie of voor gewicht?

VTK: als het een campus bevoegdheid is, hebben we er niks in te zeggen.

Stemming: houden we het in of uit het beleidsplan?

- Groen (we willen dit in het beleidsplan): 5
- Rood (we laten het uit het beleidsplan en willen het op later moment voeren): 52
- Onthouding: 2

(Totaal: 59)

Besluit: we willen het uit het beleidsplan en de discussie rond betalen per gewicht op een later moment voeren.

SDG 12 Responsible Consumption: Voeding + aankoop-, materialen-, en recyclagebeleid

Stemming: kunnen we als AV akkoord gaan met dit deel van het beleidsplan zonder betalen per gewicht voor voeding?

De AV gaat akkoord.

SDG 13 Climate Action: CO2-uitstoot verlagen met 20%

VTK vindt het belachelijk laag. De Europese doelstelling is 40%.

Stemming: Willen we als AV de doelstelling verhogen?

Voorzitter: Willen we vragen aan de KUL om de doelstelling te verhogen en kunnen we dit deel van het beleidsplan verder goedkeuren?

Av keurt goed.

SDG 13 Climate Action: Mobiliteit

Stemming: Gaan we als AV akkoord met deze doelstellingen?

AV keurt goed.

SDG 17 Partnerships for the goals: Om alle vooropgestelde doelen te bereiken wil de KU Leuven samenwerkingen opzetten binnen de universiteit.

Stemming: Kunnen we als AV de samenwerkingen die de KU Leuven nu voor ogen heeft goedkeuren?

AV keurt goed.

Vragen rond het gehele beleidsplan

Reine: zijn er kansen gemist in wat we net gezien hebben? suggesties?

OOR vindt het jammer dat punt een no poverty er niet in staat.

Reine neemt het mee.

Vragen aan campussen: als het wordt uitgewerkt is het met campus-Leuven visie, maar zijn er dingen die op je campus ook moeten worden geïmplementeerd?

FORS Kortrijk: betere busverbinding, soms zijn er maar 2 bussen per uur, campus is ver van station. De verwarming kan je niet regelen in lokalen zelf, je zet deuren open omdat je die niet kan regelen en het te warm is.

Oproep/Vraag aan de AV: FO's moeten hun campussen contacteren en kijken wat er op elke campus wordt gedaan op vlak van duurzaamheidsbeleid en duurzaamheidsinitiatieven en die naar Reine doormailen (reine.spiessens@stura.be).

7. *Stuvo*

Thibault stelt nota voor.

De opties zijn:

- Ofwel geen centraal beleid meer
- Ofwel centraal beleid beperkt / niet beperkt volhouden?

Vanuit die informatie wat we centraal of niet centraal willen aanbieden komt er een nieuw voorstel.

Voorzitter: dit dossier leeft al twee jaar. We hebben de afgelopen maanden in gesprekken met beleid dit ook besproken. Daarom brengen we dit hier nu ook. Waar willen we met stuvo naar toe, zodat wij als stura in samenspraak met de campusraden hier ook een signaal kunnen geven aan het beleid. Het punt is dat we hier geen standpunt over hebben, daarom komt dit dossier nu op de AV.

Vraag aan AV: willen we dat er een centraal beleid is of zeggen we dat dit niet nodig is?

NFK vroeg zich af of het praktisch haalbaar is als er geen centraal beleid is?

Thibault: het zou inderdaad enkele vreemde gevolgen hebben, zeker op vlak van studie advies, juridisch advies,... dat je op een campus minder financiële bijstand krijgt van de KUL en je anders begeleid wordt. Dus het kan vreemde consequenties hebben. Andere dingen, zoals studentenwerking zijn al redelijk decentraal dus dit zou weinig gevolgen hebben.

Voorzitter: we moeten vooral de discussie voeren rond KUL student vs campus student. Willen we eigenlijk dat er op bepaalde vlakken voor alle KUL studenten gelijke voorzieningen zijn, of willen we dat je als campus student bepaalde voorzieningen hebt?

FAGO: Bepaalde dingen moeten niet campus gerelateerd zijn.

Thibault: het feit dat er enig centraal beleid moet komen draait hier nu. In een later stadium kunnen we dan inderdaad zien wat wel en wat niet.

Voorzitter: willen we dat er zaken zijn die voor alle KUL studenten ongeacht hun campus gelijk moet zijn. Geen absolute gelijkheid, mag ook relatieve gelijkheid zijn, maar gewoon dat er gelijkheid is voor alle KUL studenten. De andere kant is dat we dat niet willen, maar dat we kijken naar de campus specifieke situatie, omdat je daar zowel met KUL studenten en niet-KUL studenten zit, dat je eerder die gelijkheid wilt.

VTK: ze denken dat het systeem waar ook doorstroomcampussen zijn (zoals Kortrijk naar Leuven), dat het

vrij logisch is dat er een zeker centraal stuvobeleid zou kunnen zijn.

FORS: ze geven een voorbeeld van eigen ervaring van student die gestudeerd heeft op campus Brussel, daar komen hogeschool studenten niet echt in contact met universiteitsstudenten, dus op dat vlak is het niet zo heel erg als die anders worden behandeld.

Stemming: willen we dat er enig centraal beleid is voor studentenvoorzieningen?

- Voor: 59
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

(Totaal: 59)

Besluit: de AV is voorstander voor enig centraal beleid voor studentenvoorzieningen.

Vraag aan AV: moeten KU Leuven studenten gebruik kunnen maken van (een deel) van de studentenvoorzieningen op de andere KUL campussen?

NFK: dat ALMA dossier maakt dit toch in feite waar?

Thibault: het ALMA dossier is vanuit de derde envelop betaald, dus voor elke maaltijd die een niet-campus student koopt wordt 1 euro gestort aan ALMA, eigenlijk is 72 cent van die euro betaald door campus Leuven moesten we het volledige decentrale systeem invoeren. Daarom dat we liever een fundamenteel standpunt hebben, dan kunnen we tot een duurzame oplossing komen.

Stil: bij hen zijn er intercampus modules, dat wil zeggen dat ze vakken kunnen volgen op de andere zes campussen, daarom vinden ze het wel handig om daar van mobiliteit en eetgelegenheden gebruik te maken.

Voorzitter: het werkt inderdaad in beide richtingen.

Stemming: moeten KU Leuven studenten gebruik kunnen maken van (een deel) van de studentenvoorzieningen op de andere KUL campussen?

- Groen (voor het principe): 59
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

(Totaal 59)

Besluit: de AV is voorstander om enige gelijkheid in te voeren voor alle KUL studenten.

We gaan dit communiceren naar het beleid en we gaan ook zo snel mogelijk met de campusraden samenzitten om te zien welke topics meer naar centraal niveau verschoven moeten worden. In de huidige samenstelling van de decretale stuvoraad hebben de campussen ook een stem. Het is dus niet alleen Stura die apart aan dat beleid werkt, maar het is in samenwerking met campusraden.

Varia

De voorzitter wil iedereen bedanken om aanwezig te zijn en hoopt dat iedereen het een interessante dag vond. Vanaf de 28^{ste} zitten we terug in onze vertrouwde stek; het MTC. Nu kunnen we naar 's Meiers waar we gaan eten.

Mathieu wil ook nog alle FO's bedanken voor het invullen van enquête van de KULEuven.app, het was inderdaad op korte termijn, maar toch bedankt.

Uitnodigingen

- Opening academiejaar 24/09
- Algemene Vergadering 28/09
- FO-vormingsweekend 03-04/11