



VERSLAG AV

20 april 2018, 18u15 – 21u
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Emilie Van de Walle, Ilse Paepe, Maarten De Smet, Meredith Van Hove (*Faculteit Architectuur*); Joachim Huyghe, Sander Vanmaercke (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*); Aaron Soens, Luna de Souter, Michiel Soetens, Rik Ouwerkerk (*Hoger Instituut voor Wijsbegeerte*); Anne Achten, Astrid Van Deun, Benjamin Hinnekens, Eva Bamps, Jens Miseur, Zoë Pelgrims (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*); Brent Monette, Inge Jongbloets, Lisa Van Eyken, Rianne Brinksma, Robbe Van Hoof, Senne Adams, Sophie Vervynckt, Tosh Joostens (*Faculteit Sociale Wetenschappen*); Bryce Deprez, Charlotte Cloetens, Emma Hoogstijns, Hannes Dewaele, Loïc Vandeput, Manon Sancy, Mona Vera, Seppe Pironnet (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*); Bert Veuskens, Han Mertens, Julie Van Ballart, Silke Rimaux (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*); Femke Senden, Kaat Van Rooij, Lisa Quaghebeur, Rinke Beekman (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*); Aurélie Philippe, Bart Verbeeck, Cisse Wyn, Elien Croon, Harris Van der Stighelen, Justin Van Malderen, Marijse Baeten, Mathilde Verschaeve, Matthias Gils, Rik Goris, Samuel Van Bael, Sigrid Pauwels, Vincent Deckers (*Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen*); Marie Huyskens, Marjolein Dewaele, Sarah Michiels (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*); Aagje Van Eyken, Adinda Vandereyken, Anne Marie Vermeiren, Anne-Marie Dedene, Anthony Dudley, Elias De Mulder, Elien Seys, Jasper Achten, Johanna De Weerd, Joni Kruijsbergen, Lara Peeters, Merel Janssens, Robbert Van Nes, Stijn Carpentier, Thomas Tistaert, Tuur Decaluwe (*Faculteit Letteren*); Alexander Mondelaers, Ann Elen, Jari Peepkorn, Jonathan Vandewijngaerden, Karel De Smet, Kristof Van den Branden, Lennard Seys, Matthias Mesotten, Reine Spiessens, Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Seth Callewaert, Thibault Deneus, Tibor Barabas, Zoë Van Beeck (*Faculteit Wetenschappen*); Arno Bossaert, Daphne Certyn, Holger Willems, Jasper Daniels, Kobe Van den Bruel, Lennart Carmans, Maarten Schelles, Nick Seeuws (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*); Bart Van Riet, Els Reynaert, Joeri Debaenst, Marcel Horemans, Sophie Verbergt (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*); Astrid Goedseels, Bert Boven, Charlotte Verlinde, Elle Verschaeren, Hannah Vansteenlandt, Inge Bolle, Job van Asten, Joep Toonen, Linde Bastanie, Lotte Delemarre, Maarten Claes, Maud Goddefroy, Melissa Das, Nele Verstraeten, Quinty Bisseling, Robine Sons, Sophie Knoops, Stefanie Cosijn (*Faculteit Geneeskunde*); Axel Vanmeulder, Dennis Gelders, Jolien Van Walleghem, Jorn Hendrickx, Toon Deburchgrave (*Studentenraad KU Leuven*); Enyo Vanmontfort (*Studentenraad KU Leuven – verslag*)

Verontschuldigd: Audrie Gaillard, Ian de Ridder, Jef Vanhoof, Margot Van den Broeck, Robin Panassié

Afwezig: *Bijzondere Faculteit Kerkelijk Recht*

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De nota i.v.m. het mandaat FO-coördinator wordt van de agenda geschrapt. CORaaL vindt dit jammer omdat ze hier intern wel veel over gediscussieerd hebben. Verder wordt verduidelijking gevraagd i.v.m. de komende kies-AV's.

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 16 maart 2018

Er zijn enkele opmerkingen bij het verslag:

- VTK: PNO moet P&O zijn (p. 3)
- Katechetika: niet 'bepaalde vakken', maar 'alle vakken' (p. 4)

3. Mededelingen Bureau

▪ Komende (kies-)AV's

Er wordt voorgesteld om op 4/05 ook een kies-AV te organiseren i.p.v. enkel op 18/05 en 29/06. Verder zou de AV van 18/05 verplaatst worden naar 25/05. Zo kan LOKO een langere kies-AV doen op 18/05 en wij op 25/05. De laatste AV op 29/06 zal 's middags plaatsvinden. Aansluitend vindt de slotreceptie plaats in samenwerking met LOKO.

De AV gaat akkoord met het voorstel.

▪ Update rectorcantus

De rector heeft dit academiejaar geen vrije avond meer in zijn agenda. We organiseren 't een en ander in oktober/november en kijken in tussentijd of we dit jaar toch nog een sturacantus kunnen organiseren.

▪ Update WSIS

De Working Group Support for International Students (WSIS) wordt opgericht om internationale studenten op centraal en facultair niveau te ondersteunen en hen goed te doen voelen aan onze universiteit. De werkgroep wil actoren met elkaar in contact brengen en specifieke diensten dichterbij internationale studenten brengen. Het gaat bijvoorbeeld om studieloopbaanbegeleiding, psychosociaal welzijn, financiële noden en sociale integratie in de universitaire gemeenschap. De werkgroep zou bestaan uit 1 à 2 personeelsleden per groep, enkele experts en studentenvertegenwoordigers van Stura en LOKO. Ook stuvers met campussen met een hoog percentage internationale studenten zijn welkom.

NFK: Is die groep dan in het Engels?

Ja, klopt.

NFK vraagt zich af hoe het aantal studenten van de campussen geselecteerd wordt. Dit ligt nog niet helemaal vast. Verder vragen ze zich af of er geen rekening gehouden kan worden met het percentage internationale studenten per faculteit.

Het is een centrale werkgroep, dus mensen zullen vanuit Stura bekrachtigd worden om hierin te zetelen.

Er heerst wat onduidelijkheid over het doel van deze werkgroep en International@Home. Er is een onderscheid.

NFK vindt dat er nagedacht moet worden over hoe we internationale studenten kunnen betrekken als het in deze werkgroep effectief over hen gaat. De drempel blijft hoog omdat Nederlands als bestuurstaal gehanteerd wordt. VTK stelt dat ze op de AV perfect input kunnen geven van wat hun internationals verwachten. Die terugkoppeling gebeurt intern.

Werking

4. KUL-app

Men wilt een mobiel toegankelijke website uitbouwen om allerlei praktische zaken van de KU Leuven te verenigen. De app bestaat uit 3 niveaus. Eerst zijn er tegels, vervolgens een lijst met een opsplitsing en tot slot worden studenten doorverwezen naar een externe tool zoals Toledo of een pagina met meer informatie. Enkele tegels zijn bv. studeren, studentenleven en een adresboek.

Het gaat in eerste instantie om een mobiele website. Later wordt er gekeken hoe dit verpakt kan worden in een app zodat de informatie offline beschikbaar is. Ook is er gesproken over het einddoel van de app: willen we ongekende informatie vindbaar maken of willen we juist veelgebruikte tools snel toegankelijk maken?

De AV wordt gevraagd naar opmerkingen. KUL-app werd ook al besproken bij LOKO, we zitten samen in de werkgroep.

StII: Een abridged versie van het OER kan nog toegevoegd worden. Studenten vinden dit niet gemakkelijk terug. Hier kan iets FAQ-achtig mee gedaan worden.

FAGO: Een link naar de ECTS-fiches zodat studenten deze gemakkelijk terug kunnen vinden. Eventueel ook

een link naar de databank van bibliotheken (Limo Libis)

StAR: Een evenementenkalender erin verwerken met overzicht van verschillende campussen/faculteiten. Lezingen kunnen bv. interessant zijn.

Hier wordt al verschillende jaren over nagedacht, maar het is enorm moeilijk om dit op elkaar af te stemmen. We nemen het wel zeker mee.

VTK: Bij LOKO is er gezegd geweest dat er veel overeenkomst is met wat Quivr reeds aanbiedt aan studenten. Waarom werkt de KU Leuven naast een studenteninitiatief?

Quivr is wel ter sprake gekomen in de werkgroep. Zij hebben een aantal tools in zich zitten, maar er is ook informatie die niet via Quivr beschikbaar is. In eerste instantie is de KUL-app voor studenten, maar later wil de KU Leuven deze ook uitrollen naar personeel. We moeten er zeker over waken dat de app geen kopie van Quivr wordt.

FOPP: Afkortingen van gebouwen, een routecirculatieplan.

StEB: Internationale studenten mogen niet vergeten worden, zeker een Engelstalige versie voorzien.

OOR: Een link naar huisartsen en psychologen. Een examenrooster kan er ook nog bij. Dit doen studenten toch meer open dan hun examenresultaten. Ook een plaats voor kringen en het vertegenwoordigingsleven zou leuk zijn.

StII: Sommige campussen delen hun locatie met een hogeschool. Het is niet eenvoudig om die log-in te stroomlijnen.

FOSO raadt aan om de input die LOKO 2 weken geleden verzamelde samen te leggen en dit dan gezamenlijk mee te nemen.

5. Aanbod en kwaliteit cursusmateriaal

Op de AV van 16 maart werd de vraag gesteld of het mogelijk is om vanuit de KU Leuven meer inspraak en medezeggenschap te hebben over het cursusmateriaal dat proffen aanbieden. Wat de kwaliteit van het cursusmateriaal betreft kunnen we ons baseren op artikel 102 in het OER. Wat het aanbod en de vorm van het cursusmateriaal betreft, zijn er enerzijds mogelijkheden in een auteurscontract van de uitgeverij en anderzijds in het werknemerscontract tussen de prof en de KU Leuven. De KU Leuven vraagt aan haar personeel om exploitatierechten niet zomaar over te dragen in een auteurscontract. Hier valt weinig aan te doen. Medezeggenschap over exploitatiewijzen en -vormen kan wel vastgelegd worden in het werknemerscontract van de KU Leuven. Momenteel gebeurt dit nog niet.

OOR: Gaat het enkel over publicaties zoals cursussen of ook over handboeken die ze uitbrengen?

Het gaat over alle werken die een prof maakt, alles waar auteursrecht op rust. Hier zitten waarschijnlijk wel gradaties in.

OOR vindt het vreemd om in te grijpen in het werknemerscontract van proffen.

Dit werd erbij gezet in de nota omdat het een optie is. Aan andere instellingen zoals Thomas More gebeurt het momenteel bijvoorbeeld al.

VTK verduidelijkt dat de vraag vooral vanuit LOKO kwam in het kader van de maximumfactuur waarmee Stura zich bezighoudt. Dus: wat is de goedkoopste manier om materiaal aan studenten aan te bieden. VTK is er voorstander van dat de KU Leuven een prof kan verplichten zijn/haar cursus niet op de meest winstgevende manier uit te geven. Eventueel kan in het OER of het reglement van de POC opgenomen worden dat de POC zeggenschap heeft over het cursusmateriaal dat in de les gebruikt wordt.

Wat je dan maximum op de POC kan bereiken, zonder het in een contract op te nemen, is dat je bv. een bepaald handboek niet mag gebruiken. Je kan niet zeggen: maak van dat handboek een cursus. Je hebt dan geen juridische slagkracht.

VTK stelt dat deze juridische slagkracht ook pas zou vooruitschrijven bij elke nieuwe aanstelling. Dan duurt het erg lang voor er effectief een oplossing is.

Farmaceutica vind het belangrijk dat een cursus door een correcte uitgever uitgegeven wordt. Sommige uitgeverijen zijn veel duurder. Het moet zeker mogelijk zijn om druk te leggen vanuit de POC.

Die druk kan je enkel via juridische weg leggen. Iemand die iets schrijft mag daarmee doen wat ie wilt: waar het uitgegeven wordt, wanneer, etc. Als je geen exploitatierechten in het contract zet, heb je daar niets over te zeggen.

Toon merkt dat het dossier van de maximumfactuur terug naar boven komt. Tijdens het begin van het jaar werd er gezegd dat dit terug op de Onderwijsraad besproken zou worden, maar dit is helaas nog niet gebeurd. We nemen het mee zodat dit volgend academiejaar uitgediept kan worden.

6. I-portfolio

De basisargumenten i.v.m. I-portfolio zijn nog altijd dezelfde als vorig jaar en staan allemaal in de nota. VTK wilde het vooral opnieuw agenderen omdat de standpuntinname vorig jaar spaak gelopen is. De discussie draaide steeds uit op een staking van stemmen. Vorig jaar werd er gezegd om samen met LOKO een standpunt in te nemen. LOKO heeft dat standpunt eind vorig jaar ingenomen, Stura niet meer.

NFK ziet de tegenargumenten niet noodzakelijk als argumenten contra. De opgesomde tegenargumenten geven niet de doorslag.

FOSO merkt op dat de discussie al veelvuldig gevoerd werd door Stura en LOKO. Het heeft weinig zin om de discussie opnieuw te voeren als FO's en kringen niet van mening veranderd zijn.

CORaal ziet 2 nieuwe tegenargumenten:

- Het werkt echt nog niet, technisch gezien staat het niet op punt.
- Het wordt totaal niet gepromoot. Sommige proffen hebben er hierdoor voordeel bij, anderen niet. Het is maar de vraag wat er dan gevalideerd wordt.

OOR is er nog steeds van overtuigd dat vrijwilligerswerk begint bij intrinsieke motivatie. De pogingen van het Student Career Center ondermijnen dit eigenlijk.

VTK haalt aan dat zo'n portfolio enkel KU Leuven gerelateerde engagementen waardeert. Ofwel laat je dit toe voor alle vrijwilligers. Ofwel ga je het afbakenen, maar dan zet je andere vrijwilligers te kijk.

NFK vindt dat de discussie losgetrokken moet worden. Het concept en het feit dat het nog niet op punt staat zijn niet hetzelfde. Feit dat de tool enkel engagementen van de KU Leuven waardeert is vrij logisch. De KU Leuven kan andere engagementen ook niet valideren omdat ze er niks mee te maken hebben.

Er wordt vervolgens gestemd over het voorstel:

"We zijn voorstander van het I-portfolio om extracurriculaire engagementen aan de KU Leuven te waarderen."

Voor: 7

Tegen: 52

Onthouding: 10

Stura is geen voorstander van het I-portfolio om extracurriculaire engagementen aan de KU Leuven te waarderen.

7. Extern beleid

Holger verduidelijkt de nota die VTK schreef.

Er is een wereld buiten de KU Leuven, bv. bij de VLIR en VLOR. Het hoger onderwijslandschap is erg groot en er valt heel wat interessante input te rapen bij andere onderwijsinstellingen. Het is al enkele jaren geleden dat Stura uit VVS getreden is. Op dit moment weegt Stura erg weinig door op het Vlaams onderwijsbeleid, ondanks pogingen tijdens dit en vorig academiejaar. VTK stelt voor om de discussie te openen en om een actieplan op te stellen waarin we scenario's oplijsten waardoor we terug kunnen participeren op Vlaams niveau. Anderzijds is er ook de nodige mankracht nodig. Andere jaren was er het mandaat Extern. Dit jaar zat dat niet bij de mandaatfiches. Dus: willen we doorwegen op het Vlaams beleid en op welke manier?

FAGO: Is het mandaat Extern effectief ooit afgesloten?

Dit is nooit effectief afgeschaft. De mandaatfiche werd niet opnieuw gepubliceerd omdat de verantwoordelijken sinds de uitstap uit VVS bij de voorzitter kwamen te liggen.

Farmaceutica: Waarom hebben we geen inspraak meer? Er zijn in het verleden toch al meerdere pogingen geweest om op Vlaams niveau mee te spelen? We botsen precies op barrières. Misschien moeten we die eerst eens identificeren.

Ewoud vindt extern beleid een belangrijk punt en is blij dat VTK het opbrengt. Twee jaar geleden zijn we uit VVS gestapt en sindsdien is er niet echt iets verschoven. Hij denkt dat we intern een werkgroep op moeten richten om volgend jaar terug op Vlaams niveau door te wegen. Contact leggen met vorige bestuurders en mandatarissen die ervaring hebben met deze materie. Volgend jaar is er bovendien een verkiezingsjaar, dus er kan veel gebeuren. Er is ruimte voor engagement op Vlaams niveau.

Farmaceutica vraagt zich af of we geen eigen orgaan op kunnen richten voor Vlaamse universiteitsstudenten.

Daar is vorig jaar reeds over nagedacht. Maar het is decretaal vastgelegd dat een koepelorganisatie minstens 10 instellingen moet bevatten. Dit is onmogelijk met 5 universiteiten. Pogingen om dit binnen VVS te doen zijn indertijd spaak gelopen.

VTK verduidelijkt dat hun voorstel niet is om 't een en ander op te richten. Dit is geen technisch dossier. De grote vraag waar we sinds de uitstap nog geen antwoord op hebben is hoe wij willen dat vertegenwoordiging op Vlaams niveau eruit ziet. Er is bv. gezegd om zelf te gaan praten met beleidsmakers, dat de KU Leuven ons een plaats in overlegorganen zou kunnen voorzien, etc. Maar uiteindelijk zijn we nog niet veel verder.

Ewoud gaat ermee akkoord dat we een antwoord moeten formuleren op deze vraag, maar vindt dit tegelijkertijd wel een technisch dossier. Met technisch bedoelt hij ook: waar is het hiervoor fout gelopen? We zijn al rechtstreeks op het kabinet geweest, maar toch beweegt er niks. We moeten met de mensen die er al mee bezig geweest zijn eens samenzitten of hen uitnodigen.

FOSO: Daarop verdergaand moeten we ons afvragen of dit mandaat kan inhouden om als waarnemer naar VVS te gaan. Dit betekent niet noodzakelijk dat we ons terug bij VVS moeten aansluiten.

NFK sluit zich bij Ewoud aan en vindt dit iets voor een komende RvB. Het is niet bepaald een startersmandaat. Niet evident om een geschikte kandidaat te vinden.

Toon concludeert dat hij verschillende dingen hoort: het mandaat Extern opnieuw activeren, een werkgroep oprichten, het aan het volgend bestuur houden.

VTK stelt voor om hier tegen volgende AV een STOF rond te organiseren waar we eventueel ook mensen met de nodige expertise op uitnodigen.

We proberen iets op poten te zetten.

8. *Denkdag Associatie KU Leuven*

OOR vraagt verduidelijking i.v.m. de bevoegdheden van de associatie.

Het is de associatie die terugtreedt. Zijn er zaken die we samen willen doen, waar kan de associatie bijsturen, etc. Een voorbeeld is Toledo dat ook door leden van de associatie gebruikt en ontwikkeld wordt. Zo is er ook de verderstudeerbeurs, (her)oriëntering, etc.

VTK: Gaat het enkel om diensten als Toledo? Want daarover sluiten ze zich aan bij OOR dat alle leden van de associatie hierover moeten kunnen beschikken. Hoe zit het met het samenwerkingsmodel tussen hogescholen en universiteiten?

De nota is geschreven om te kijken wat de partners samen willen doen. Dus we gaan naar de denkdag en zullen dan terugkoppelen als er effectief iets op tafel ligt.

FOSO: We blijven wat in het ijle, de AV heeft er weinig zicht op. StAL is vorig jaar bovendien opgedoekt. Misschien eens kijken of we als Stura überhaupt in aanraking komen met de partners. Kijken waar van ons uit samenwerking mogelijk is.

9. *Bevraging herindeling academiejaar*

Ewoud, oud-mandataris Onderwijsraad (2015-2016) presenteert zijn nota. De laatste keer dat studenten het rectoraat bezet hebben, was i.v.m. semesterexamens. Studenten werden toen volledig overgeslagen in de gesprekken. Nu, als buitenstander en na gepraat te hebben met externen, lijkt het alsof Stura niet veel positieve standpunten heeft. Wat willen we nu eigenlijk van een academiejaar? We weten wat we niet willen, en dat reageren we ook. Maar we moeten met een meer genuanceerde nota komen en een sterk standpunt

brengen. Zo werd dit 2 jaar geleden ook gedaan rond de 3^{de} examenperiode, toen een grote bevraging op poten werd gezet. Dit geeft een enorme legitimiteit en dat kan je uitspelen naar het beleid. HAJ is het vlaggenschip van rector Sels en bepaalt waar we met ons onderwijs naar toe moeten. We kunnen de komende weken perfect een bevraging en/of werkgroep uitwerken, resultaten verzamelen tegen de AV van 25 mei en de input meenemen naar de AR van juni.

CORaaL: Heeft iedere geleding niet al z'n eigen achterban geraadpleegd? Anders zijn we gewoon in het niks aan het discussiëren geweest de laatste maanden. Het is moeilijker om studenten nu nog te bevragen omdat je een hele context uit moet leggen. Je zit met principes en die zijn erg moeilijk te bevragen. De genuanceerde discussie zoals die tot nu toe gevoerd is leent zich hier niet toe.

FOSO is net als CORaaL gekant tegen surveys omdat die erg gekleurd zijn. Als je nu nog een congres organiseert, komt gewoon je OOV erop af en dat is sowieso de permanente achterban.

NFK is het daar niet helemaal mee eens. Akkoord dat we de eigen achterban geraadpleegd hebben. Maar die is voornamelijk kwalitatief, slechts een kleine groep. Een bevraging kan ook een kwantitatieve component toevoegen en verschillen tussen groepen opleveren die je statistisch kan staven.

Axel: Op de viering van 80 jaar VVS hebben ze ook resultaten bovengehaald. We hebben gelijkaardige meningen als Gent. Studenten zijn behoudsgezind. Verder is het erg moeilijk om een niet-sturende bevraging op te stellen.

CORaaL: Stura heeft reeds positieve standpunten. We zijn voor behoud van herexamens, pro activerende werkvormen.

Ewoud vindt dat dat niet duidelijk is. Zowel naar de buitenwereld toe, als naar beleidsmakers. De positieve standpunten moeten meer in de kijker gezet worden. Ondanks dat we de studenten al geraadpleegd hebben kan zo'n bevraging enerzijds onszelf in de kijker zetten en anderzijds onze geloofwaardigheid vergroten.

StII pikt graag in op het feit dat een bevraging meer legitimiteit zou brengen. Misschien is het ook wel de taak van het eindrapport om ons te overtuigen van de argumenten en dat is tot nu toe niet gebeurd.

VTK: Elk FO heeft moeite gedaan om het standpunt te verdedigen. Het kan nooit perfect zijn, maar we hebben voldoende positieve standpunten ingenomen, denk aan freshers' week. Misschien is het eerder een communicatieprobleem dan een inhoudelijke kwestie. We moeten een duidelijker beeld schetsen van wat studenten willen.

Ewoud wilt reageren op de legitimiteit. Hij wilt niet in vraag stellen dat we die bereiken. Het gaat meer om tot een drukkingsmiddel en wapen te komen waarmee we onze standpunten in de verf kunnen zetten.

Farmaceutica merkt op dat er wat communicatie betreft inderdaad een probleem is. Het kan beter naar de jan-met-de-pet-student. Wat een enquête betreft, gaan de vragen altijd sturend zijn. Maar daar kunnen we ook gebruik van maken. Cijfers en een mooie grafiek illustreren een standpunt gewoon veel beter.

CORaaL benadrukt dat we niet aan datamanipulatie moeten doen. Farmaceutica wil het zo niet noemen.

FOSO vind het moeilijk om in alle haast nog een bevraging te organiseren. Het is echt moeilijk om in zo'n complex dossier een concrete en correcte bevraging uit te tekenen. Daarnaast denken ze dat de credibiliteit echt wel hier in de AV ligt. We hebben allemaal onze achterban geraadpleegd. Beetje vreemd om dan een extra bevraging te organiseren waar hetzelfde uitkomt.

FAGO vraagt zich af hoe haalbaar het is om dit nog op poten te zetten gezien de vrij strakke tijdsindeling.

Ewoud denkt dat het haalbaar is. De universiteit zou net als 2 jaar terug mee kunnen helpen met de verspreiding. Indertijd was HAJ iets in ons achterhoofd. Dat is nu het grote ding geworden waar we eigenlijk onze wagonnetjes niet aangehaakt hebben.

FORS vind dat we genuanceerd moeten zijn. Het is een gigantisch dossier, er zijn goede en slechte punten. Voor studenten is het moeilijk om dat ook in te zien als het in een bevraging gegoten wordt waarin alles los van elkaar beschouwd wordt. We moeten op andere zaken inzetten qua communicatie. Misschien is het inderdaad een idee om een soort congres rond te organiseren zodat studenten hier genuanceerd geïnformeerd kunnen worden.

Ewoud heeft dit vorig semester al eens gesuggereerd. Toen was hier geen interesse voor, dus het lijkt wat vreemd om daar nu nog mee af te komen.

OOR vindt het vreemd om een bevraging als suggestief en een congres als niet-suggestief voor te stellen. Een

congres voorstellen als 'het ideale academiejaar' kan ook eerder studenten lokken die aanleunen bij een herindeling.

Katechetika: een congres waar veel studenten naar toe komen klinkt als muziek in de oren. Ga je dan niet vooral de achterban trekken en horen wat we al een heel jaar horen?

CORaaL: Een congres georganiseerd voor de achterban is in feite ook vooral een OOV. Misschien is het veel productiever om over alternatieven na te denken dan te blijven herhalen of een bevraging al dan niet een goed idee zou zijn.

Veel opmerkingen blijven terugkomen. Er wordt een standpunt ingenomen

"Stura is de organisatie van een bevraging genegen."

Voor: 18

Tegen: 32

Onthouding: 14

Er volgt een **staking van stemmen**. De discussie wordt heropend.

FOPP: Los van de stemming over het al dan niet organiseren van een bevraging is de input wel heel nuttig. Misschien moeten we alles rond herindeling voor onszelf en de buitenwereld eens grondig bundelen.

CORaaL: We kunnen nog eens een STOF doen om na te denken over de manier waarop we de boodschap kunnen brengen.

VTK: Los van alles dat gezegd is, is een samenvatting van het standpunt hierover niet slecht. Eventueel een persbericht, Facebookpost, etc?

Toon: Willen we een STOF doen om een persbericht verder uit te werken? Of kunnen we gewoon een voorstel doen en het via mail opvolgen?

Na de staking van stemmen volgt er geen nieuwe stemming. De standpunten zijn er al. We gaan die nu mooi oplijsten en naar de pers uitdragen. We zullen volgende week ook een STOF organiseren i.v.m. de communicatie rond HAJ. Indien er in de werkgroepen zaken besproken worden waarover Stura een standpunt in moet nemen, worden die ook op de AV gebracht.

10. Examenbevraging: eerste resultaten

Axel presenteert de eerste resultaten van de examenbevraging die we in januari-februari in bibliotheken, leercentra en online. De grafieken zullen ook doorgestuurd worden. Deze resultaten zijn gebaseerd op een eerste analyse. Diepgaandere analyses volgen nog en kunnen volgend jaar nog als basis gebruikt worden voor dossiers.

Varia

▪ Geïntegreerd beleidsplan

NFK heeft opgevangen dat het geïntegreerd beleidsplan van de rector af is en volgende week naar de AR gaat. Ze vragen wanneer wij dit te zien krijgen.

Het beleidsplan heeft verschillende luiken: *truly international, future oriented education, sustainability, going digital* en *interdisciplinarity*. Dit wordt dinsdag inderdaad op de AR besproken. We verwachten dat hier nadien over gecommuniceerd kan worden. Voor onderwijs en studenten komt er een apart deel. Dat is nog niet vrijgegeven.

Uitnodigingen

- | | | |
|-------------------------|----------|---------------------------|
| ▪ Mandatendiner | 24 april | 18 uur @ tuin 's Meiers 5 |
| ▪ STOF communicatie HAJ | 25 april | t.b.a. |
| ▪ Volgende AV | 4 mei | 18:15 uur @ MTC |