



## VERSLAG AV

30 maart 2018, 18u15 – 19u40  
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Emilie Van de Walle, Ilse Paepe (*Faculteit Architectuur*); Sander Vanmaercke (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*); Rik Ouwerkerk (*Hoger Instituut voor Wijsbegeerte*); Anne Achten, Astrid Van Deun, Benjamin Hinnekens, Eva Bamps, Fien Van der Hoeven (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*); Lisa Van Eyken, Rianne Brinksma, Robbe Van Hoof, Silke Colemont (*Faculteit Sociale Wetenschappen*); Bryce Deprez, Emma Hoogstijns, Hannes Dewaele, Lore Rooseleers, Mona Vera, Seppe Pironnet (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*); (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*); Jasper Roelandts, Kaat Van Rooij, Sander Van den Broeck (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*); (*Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen*); Arnout Debucquoy, Bart Verbeeck, Marijse Baeten, Noël Schutters, Steffi Trouwen, Viktor Dalhain (*Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen*); Caroline Dierckx, Marie Huyskens, Sarah Michiels (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*); Elias De Mulder, Johanna De Weerd, Karolien Bosmans, Lara Peeters, Tuur De Bruyn, Viktor Janssen (*Faculteit Letteren*); Jonathan Vandenwijngaerden, Marnik De Bont, Robin Kelchtermans, Thibault Deneus (*Faculteit Wetenschappen*); Holger Willems, Jasper Daniels, Lennart Carmans, Maarten Schelles, Vincent Tombeur (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*); Aude Geeraerts, Els Reynaert, Marcel Horemans (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*); Astrid Goedseels, Cedric Vanluyten, Job van Asten, Lotte Delemarre, Maud Goddefroy, Quinty Bisseling, Sarah Reynaerts, Sophie Knoops (*Faculteit Geneeskunde*); Jolien Van Wallegem, Jorn Hendrickx, Margot Van den Broeck, Robin Panassié, Toon Deburchgrave (*Studentenraad KU Leuven*); Enyo Vanmontfort (*Studentenraad KU Leuven – verslag*)

Verontschuldigd: Zoë Pelgrims

Afwezig: *Bijzondere Faculteit Kerkelijk Recht*

### Algemeen

#### 1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

#### 2. Goedkeuring verslag 16 maart 2018

Er zijn verschillende opmerkingen bij het verslag:

- FOPP stuurde reeds enkele nuances door via e-mail.
- Het punt rond Tap it Up! werd niet aangehaald door OOR, maar door CORaaL.
- Het advies van VTK om 20% te besparen slaat niet om energiebesparing zelf, maar op energieverbruik.
- Het verslag bevat verschillende spellings- en dt-fouten.

Behoudens het doorvoeren van deze opmerkingen wordt het verslag goedgekeurd.

#### 3. Mededelingen Bureau

De mededelingen worden behandeld na de presentatie over herindeling academiejaar (HAJ).

##### ▪ Studentenparticipatie VLOR

De universiteiten en hogescholen zijn geen voorstander van een decretale verankering van

studentenparticipatie. Ze zijn eerder voorstander van een participatiereglement dat ze zelf invullen. Dit is m.a.w. minder bindend.

#### ▪ **Standpunt Fossil Free**

Tijdens de discussie rond het beleidsplan Duurzaamheid op de AV van 16/03 kwam ons standpunt i.v.m. Fossil Free weer even ter sprake. Indien de AV dit standpunt wilt herzien of uitdiepen, kan dit op een volgende AV geagendeerd worden.

NFK vraagt zich af of er iets fundamenteel aan de houding van de KU Leuven veranderd is. Ondanks het feit dat er een andere beleidsploeg is, betekent dit niet noodzakelijk dat het standpunt gewijzigd moet worden.

VTK verduidelijkt dat de discussie over Fossil Free indertijd ging over hoe strikt we ons eigen standpunt interpreteren. De vraag was niet hoe we onze mening zouden hardmaken, maar of we die ook zouden uitbreiden.

Toon stelt dat de vorige discussie is uitgedraaid in een tekst waarmee iedereen toen akkoord gegaan is. De AV kan zich hierin vinden en het standpunt wordt niet opnieuw geagendeerd.

#### ▪ **Mandatendiner 29/03**

Het Bureau dankt iedereen die aanwezig was op de eerste wervingsavond en is blij met de vele geïnteresseerden. Na de paasvakantie, op 26/04, volgt er nog een wervingsavond: allen daarheen!

## **Werking**

### **4. Slaagpercentages**

Slaagpercentages zijn momenteel niet raadpleegbaar voor studenten. We bespreken of deze besproken dienen te worden op een POC en al dan niet openbaar gemaakt moeten worden.

NFK vraagt zich af waarom dit niet meegenomen kan worden tijdens de bespreking van de docentenevaluaties. Eventueel kan er ook onderzocht worden of een vrijgave via het Kwaliteitszorgportaal mogelijk is: dus binnen de eigen instelling, maar toegankelijk voor studenten.

CORaal is er niet helemaal uitgeraakt. Bij hen bestaat er reeds een portaal per richting waar studenten zichzelf kunnen inschatten o.b.v. hun CSE. Voor aparte OPO's worden de slaagpercentages best doorgegeven aan stuvers. Zij kunnen dan het debat op het juiste niveau voeren binnen de POC. Anders riskeer je een schrik-effect onder studenten.

FAGO is ook bezorgd omwille van dit schrik-effect. Zij verkiezen eveneens een bekendmaking via de POC aan stuvers. FAGO verduidelijkt dat er dit jaar een mail vanuit Centraal rondgegaan is. Hierin werd verwezen naar een tool waarmee je je punt kon situeren.

FOSO merkt op dat er naast een schrik-effect voor studenten ook een schrik-effect voor docenten kan zijn. Docenten die eens iets nieuw proberen, waarna de slaagpercentages lager uitvallen bijvoorbeeld. Stuvers kunnen dit kaderen, studenten niet. Aan de faculteit FSW worden enkel slaagcijfers van eerstejaars bekend gemaakt aan stuvers. Ze zouden dit graag voor alle vakken zo zien.

Ook bij FOLK waren de meesten terughoudend en vonden ze het niet nodig om slaagcijfers publiekelijk te verspreiden. Sander ziet persoonlijk twee tendensen: ofwel baseren studenten zich op mondelinge communicatie, ofwel heb je concrete cijfers. Een snuggere student kan aan beiden iets hebben.

Daarop verdergaand heeft FaBeR reeds een tool waar eerstejaars hun cijfer in kunnen geven. Ze zien dan hoeveel % van de studenten in andere jaren ook dit punt behaalde. Ze kunnen dan ook zien hoeveel studenten erop vooruitgegaan zijn tijdens een eventuele 2<sup>de</sup> examenkans.

Ook FOPP ziet geen nood bij hun studenten om slaagpercentages bekend te maken. Ze hebben hier nog geen vragen over opgevangen en zien niet in waarom ze nu dan wel ineens openbaar zouden worden.

VTK ziet bij hen net wel een duidelijke vraag bij studenten. Ze zijn voor maximale transparantie. Uiteindelijk weet een student zelf wel hoe moeilijk een vak is. Je gaat dat schrik-effect niet meer of minder hebben als je slaagpercentages vrijgeeft.

Katechetika weet niet of het vrijgeven van slaagcijfers bij hen wel representatief zou zijn. Ze hebben namelijk

veel kleine vakken met niet zo veel studenten. Ewoud bevestigt dat ze er bij kleine opleidingen vaak een probleem van maken om die informatie te delen.

LBK vermeldt tot slot dat hun studietrajectbegeleiding na de examens een infosessie organiseert waarop slaagpercentages getoond worden. De cijfers zelf komen niet online.

Er wordt vervolgens gestemd over het voorstel:

*"We willen dat slaagcijfers enkel besproken worden op een POC en wensen geen algemene transparantie."*

**Voor: 32**

Tegen: 24

Onthouding: 2

**Stura wenst dat slaagcijfers besproken worden op een POC in de aanwezigheid van stuvers. Algemene transparantie naar studenten, bv. via het Kwaliteitszorgportaal, wordt niet opportuun geacht.**

## **5. Herkansingsbeleid**

Veel studenten blijken hun examens uit te stellen naar de 2<sup>de</sup> examenkans. Zelfs als ze deelnemen aan het 1<sup>ste</sup> examenmoment, doen ze minder goed hun best. Er wordt gekeken hoe de 2<sup>de</sup> kans aantrekkelijker gemaakt kan worden. De eerste vergadering van de werkgroep was verkennend. De werkgroep Herkansingsbeleid bereidt de daaropvolgende discussie op de Onderwijsraad voor. Op 29/03 kwam de werkgroep een eerste keer samen. De mandatarissen Onderwijsraad en Diversiteit waren hier aanwezig. Tijdens de volgende vergadering op 8/04 tracht de werkgroep een antwoord te formuleren op enkele vragen. Met de nota verzamelen we input om mee te nemen.

- 1) *Welke zijn de verschillende mogelijke benaderingen inzake 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> examenkans? Hoe verhouden 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> examenkans zich tot elkaar?*

CORaaL vindt dat 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> examenkans zoveel mogelijk hetzelfde moeten zijn. Natuurlijk zijn er practicalia die kunnen verschillen, maar er moet niet per se gedifferentieerd worden tussen de twee. Wel moet er sterk ingezet worden op de 1<sup>ste</sup> examenkans om studenten duidelijk te maken dat ze twee kansen hebben.

StAR stelt dat er bij hen veel hoofdvakken zijn met permanente evaluatie waarbij geen 2<sup>de</sup> examenkans mogelijk is. Organisatorisch is het veel werk om twee identieke examenkansen in te richten. Als we in willen zetten op de gelijkwaardigheid van beide examenkansen, brengen we dit best ineens in rekening.

- 2) *Welke criteria kunnen gehanteerd worden bij het beoordelen van die verschillende benaderingen?*

CORaaL vindt het fout om het feit dat studenten kunnen spreiden als criterium te nemen.

Volgens VTK is er een onvoorwaardelijkheidsaspect. Studenten benutten hun kansen blijkbaar niet voldoende, maar het huidige systeem maakt dit wel mogelijk. Het systeem laat een vrijheid toe, maar vinden we dat een probleem?

FOSO merkt op dat er een bevraging gebeurd is bij studenten over waarom ze een examen zouden uitstellen of waarom ze zouden inzetten op hun 2<sup>de</sup> examenkans.

FOPP vindt het moeilijk om over criteria te beslissen als het nog niet helemaal duidelijk is hoe een herindeling eruit zou zien. Het zou kunnen dat het voor studenten dan veel helderder is om alle examens tijdens de 1<sup>ste</sup> zit af te leggen. In het nieuwe systeem is een 2<sup>de</sup> examenkans misschien niet meer noodzakelijk en kan deze op lange termijn afgeschaft worden.

Tijdens de WG Herkansingsbeleid werd door een vicedecaan aangehaald dat het voorwaardelijk maken van de 2<sup>de</sup> examenkans niet mogelijk is vanuit het decreet. Er moeten nu twee examenkansen zijn, de volwaardigheid wordt daar impliciet in meegenomen.

- 3) *Hoe verhouden evaluatievormen in de 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> examenkans zich tot elkaar?*

Voor OOR moeten beide examenkansen zo gelijkwaardig mogelijk is. De evaluatie moet geassimileerd zijn. Punten die behaald worden doorheen het jaar moeten behouden blijven voor het herexamen (bv. PE).

VTK verwijst naar het vak PNO bij hen, waarbij ook PE gebruikt wordt. Een combinatie met peer assessment

moet mogelijk zijn. Eventueel ook een individuele bevraging achteraf zodat je zowel het totaalbeeld als de individuele bijdrage kan distilleren.

#### 4) *Remediëring met het oog op de 2<sup>de</sup> examenkans*

OOR vindt dat remediëring voor de 3<sup>de</sup> examenperiode mogelijk moet zijn. Aan hun faculteit zijn er nooit wachtrijen, maar bij andere faculteiten is dit misschien wel het geval.

StAR merkt op dat er bij ook aan remediëring gedaan wordt met oog op de 2<sup>de</sup> examenkans. Het is aan de faculteit om hiervoor te zorgen.

#### 5) *Timing van de herkansing (onafhankelijk van een concrete kalender)*

Katechetika vindt dat een herkansing waar voldoende tijd overgaat mogelijk moet zijn voor bepaalde vakken: denk aan taalvakken.

FAGO had de timing geïnterpreteerd als de tijd tussen examen en herexamen in termen van een herindeling. Ze vinden dat er op z'n minst wel 2-3 weken tussen moet zitten.

#### 6) *Bijzonder punt van aandacht: eerstejaarsstudenten*

CORaaL vraagt zich af of ze eerstejaarsstudenten als starters bedoelen (ja). Dit creëert een moeilijkheid voor studenten die ertussenin zweven.

Er wordt een standpunt ingenomen:

*"We zijn voorstander van twee volwaardige examen- en studeerkansen. (Studeerkans = kans om een vak bij te werken)"*

**Voor: 58**

Tegen: 0

Onthouding: 0

<b>Stura is voorstander van twee volwaardige examen- en studeerkansen voor studenten.</b>
---

Vervolgens stelt de vraag zich of we remediëring willen voorzien voor studenten die niet slagen op hun 1<sup>ste</sup> examenkans en of hier iemand op tegen is.

FAGO vraagt zich af of dit wel altijd mogelijk is, bv. wat tijdens de sluitingsperiode van de faculteit.

FOSO is principieel voorstander om maximale ruimte voor remediëring te voorzien. De faculteit moet dit in kunnen vullen zoals ze willen.

Er volgt geen standpuntinname. De input wordt meegenomen naar de volgende vergadering van de werkgroep.

## **6. Korte mobiliteitsperiodes**

Deze beleidsperiode wil de KU Leuven inzetten op *mobility for all*. Het International Office lanceert enkele pilootprojecten. Een eerste is dat van korte mobiliteitsperiodes, een tweede betreft stages bij internationale instellingen. Het derde pilootproject rond summer courses is nog niet concreet uitgewerkt.

Dit academiejaar zal er nog een website gelanceerd worden waarop studenten het aanbod aan partners kunnen raadplegen. Dit wordt bij positieve evaluatie verder uitgerold in 2018-2019. Voor de pilootfase focust men op partnerinstellingen in Europa, Zuid-Afrika, Azië, Latijns-Amerika en partners uit LERU.

Toelating voor een korte mobiliteitsperiode wordt verleend o.b.v. verschillende selectiecriteria: academische relevantie, persoonlijke relevantie, interesse in het gastland en interesse in de gastinstelling. Hierbij wordt voorrang gegeven aan studenten zonder internationale studie-ervaring en initiatieven die studiepunten genereren. Voor een stage bij een internationale instelling worden ook de studieresultaten in rekening gebracht.

CORaaL vraagt zich af of de criteria hiërarchisch opgesomd worden, m.a.w. studieresultaten als laatste.

Margot kan dit niet bevestigen, dit is niet specifiek aan bod gekomen.

OOR verduidelijkt dat studieresultaten volgens de nota enkel bekeken worden bij gelijkwaardige dossiers. VTK meldt echter dat 'gelijkwaardig' tweemaal terugkomt: zo wordt er ook naar financiële steun gekeken bij

gelijkwaardige dossiers.

Margot bevestigt dat dit een foutje is. Bij gelijkwaardige dossiers geeft financiële steun de doorslag. In dat geval vindt VTK dat studieresultaten als laatste in de hiërarchie moeten staan.

CORaaL wenst als extra criterium bij de stages toe te voegen dat studenten zonder internationale ervaring voorrang moeten krijgen.

NFK vraagt zich af of de financiële tegemoetkoming van 500 euro bij korte mobiliteitsperiodes gewoon een lumpsum is. Want voor Erasmus is er bv. een verdeelsleutel volgens de bestemming.

Margot verduidelijkt dat hier nog voorlopige tabellen over circuleren. Dit is nog niet definitief.

NFK vraagt tot slot of deze opportuniteiten ook voor internationale studenten gelden. Want in dat geval is het vreemd om internationale ervaring als criterium te nemen.

Margot is ervan overtuigd van wel en zal dit navragen.

## **7. Kandidaat-eredoctor Patroonsfeest 2019**

Na een brainstorm op de AV van 16/03 en nominaties door de FO's, werd een shortlist van 5 personen bekomen. Dit weekend moet het dossier aan de adviescommissie bezorgd worden. Daarom stemmen we via ranked pairs om zo een rangschikking van de kandidaten te bekomen. Ranked pairs verschilt niet veel van Schulze, maar heeft het voordeel dat deze een gehele lijst correct weergeeft i.p.v. enkel de correcte winnaar.

Na stemming wordt volgende ranking bekomen:

1. Birham Dah Abeid
2. Cornelia Bargmann
3. Manal al-Sharif
4. Boyan Slat
5. Guo Jianmei

Een prospectiefiche voor de twee hoogst gerangschikte kandidaten wordt ingediend bij de adviescommissie. Tijdens de laatste AV volgt een update i.v.m. de weerhouden kandidaat.

## **Varia**

### **▪ Input STOF werking Stura**

Er werd een verslag van het STOF ter info toegevoegd aan de agenda. Hierin worden de resultaten van de denkoefening ruw samengevat. Indien er zaken ontbreken, of er nog nuttige aanvullingen zijn, mogen die steeds doorgemailed worden naar [bureau@stura.be](mailto:bureau@stura.be). We trachten tegen het einde van dit academiejaar een voorstel uit te werken.

OOR vermeldt dat we er voorzichtig mee moeten zijn wanneer een FO een ander FO's OOV kan bezoeken. OOR heeft hier in het verleden slechte ervaringen mee gehad. CORaaL bevestigt dat het niet de bedoeling is dat het andere FO de vergadering 'kaapt'.

### **▪ FO-verkiezingen**

Binnenkort houden heel wat FO's verkiezingen. Enkele zaken waar de FO's rekening mee moeten houden:

- De verkiezingen dienen plaats te vinden volgens de regels en principes die in het participatiereglement verduidelijkt worden.
- Stura ziet hierop toe (cfr. art 21) en dient te rapporteren aan het GeBu.
- De NeuComs bezorgen een verslag aan Stura tegen 1 juni met daarin:
  - Namen van verkozen leden
  - De lijst van stemgerechtigden
  - Overzicht van onregelmatigheden

