



VERSLAG AV

2 maart 2018, 18u15 – 21u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: (Faculteit Theologie en Religiewetenschappen); (Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen); (Faculteit Sociale Wetenschappen); (Faculteit Rechtsgeleerdheid); (Faculteit Farmaceutische Wetenschappen); (Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen); (Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen); (Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen); (Faculteit Letteren); (Faculteit Wetenschappen); (Faculteit Ingenieurswetenschappen); (Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen); (Faculteit Geneeskunde); (Studentenraad KU Leuven); Enyo Vanmontfort (Studentenraad KU Leuven – verslag)

Verontschuldigd: /

Afwezig:

Algemeen

5. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 16 februari 2018

CORaAL meldt dat hun opmerking i.v.m. de studentenbevraging niet opgenomen was in het verslag. Deze wordt toegevoegd.

Mits deze aanpassing wordt het verslag goedgekeurd.

3. Mededelingen Bureau

De mededelingen worden behandeld na de presentatie over herindeling academiejaar (HAJ).

- **Interuniversitair studentenoverleg HAJ**

Op zaterdag 3 maart komen de vertegenwoordigers van de Vlaamse universitaire studentenraden samen om het te hebben over HAJ. We zullen ons informeren over de status van het dossier aan de andere instellingen. In een later stadium gaan we na of het mogelijk is om met een gezamenlijk standpunt naar buiten te komen. Nu willen we vooral contacten leggen en onderhouden.

- **Update gesprekken vicerectoren**

Vicerector Van Audenhove vroeg ons om onze voorstellen voor het beleidsplan Studentenbeleid te prioriteren. Dit staat deze AV geagendeerd. Het gesprek met vicerector Baelmans ging voornamelijk over de werking van COBRA en haar beleidsplan dat in de steigers staat. Over COBRA gaan we intern nog een evaluatie doen nadat een groot deel van de gesprekken plaatsgevonden heeft. Wat het beleidsplan betreft, dat gecombineerd wordt met studentenbeleid, kan het nog even duren omdat de discussie over HAJ hier nog in verwerkt moet worden.

- **Update RZL**

Het Bureau heeft een mail ontvangen van een medewerker van de faculteit THEO. Er wordt een gesprek georganiseerd om over de toekomst van het vak RZL na te denken. Dit vindt plaats op 14 maart en

studenten worden hier ook op uitgenodigd. De mail is ook bij de FO's terechtgekomen. De werkgroep ziet graag iemand van elke faculteit opdagen.

- **Update SLO**

Onze mandatarissen SLO komen graag eens langs op een OOV om uit te leggen wat er allemaal gaande is met de educatieve master. Dit kan aangepast worden aan de facultaire werking en eigenheden zodat POC'ers correct geïnformeerd worden. De mandatarissen gingen reeds langs bij CORaaL en VTK.

Op uitnodiging

4. *Bezoek rector Sels*

De rector verduidelijkt eerst hoe het staat met zijn beleidsplan. De bespreking van de beleidsniveau gebeurt getrapt: eerst een inputvergadering, vervolgens een vergadering ter goedkeuring. Het beleidsplan valt uiteen in verschillende luiken zoals duurzaamheid, educatieve technologie, interdisciplinariteit, etc. De eerste lezing van elk van de luiken ligt achter ons. Het definitieve beleidsplan volgt op de AR van april, inclusief een financieel plan.

Vervolgens gaat de rector in op het VLUHR overleg over de academische kalender. De meeste rectoren, vicerectoren en directeurs van Vlaamse universiteiten en hogescholen waren hier aanwezig. Het was een geslaagde, informatieve meeting. Gent en Leuven hebben een zicht en visie op de kalender die heel mooi overeenkomen. De andere rectoren leggen de bal graag in het kamp van Gent en Leuven, wij doen het voorbereidend werk. Al moet de discussie uiteraard eerst via onze eigen kanalen passeren. Hasselt zegt dat zij al in zekere zin doen wat wij ambiëren. Het schema dat zij hanteren is perfect in te passen in de kalender die Gent en Leuven voorstellen. Ook de rector van de UCL is gecharmeerd door het idee. In Wallonië heb je echter een decreetswijziging nodig om de kalender aan te passen. Daarnaast, en ook belangrijk, is de reactie vanuit de hogescholen positief. Er is nog geen wiel afgebroken, maar bijkomende input en aandachtspunten moeten in rekening gebracht worden.

Tot slot geeft de rector mee dat hij veel reactie krijgt vanuit studenten en andere geledingen, vooral i.v.m. de financiële implicaties van HAJ. Werken vanuit activering vergt bijkomende middelen. We moeten voluntaristisch denken om zaken als educatieve technologie in te voeren. Dit vergt bijkomende inzet, meer dan het huidige budget.

Prof. Jan Eggermont geeft vervolgens een presentatie i.v.m. de stand van zaken van het project binnen en buiten de Onderwijsraad. Hij schetst de geschiedenis van het dossier, situeert de bevindingen van de werkgroep en verduidelijkt zowel kalender- als onderwijskundige aspecten. Vervolgens is er ruimte voor vragen vanuit de AV.

Farmaceutica vraagt waarom cijfers gebruikt worden van het aantal studenten die hun opleiding binnen X aantal jaren afronden en niet van studenten die hun masteropleiding afronden.

Prof. Eggermont heeft een keuze gemaakt uit de cijfers die hij voor handen had. Cijfers van de trajectstarters zijn er inderdaad. Maar als je kijkt naar studievoortgang doorheen de master, dan zie je dat daar vaak al een vertraging is. Studenten die op het einde van hun bachelor bijvoorbeeld al enkele mastervakken opnemen. Er wordt gewerkt aan een geïntegreerd geheel bachelor-master.

Prof. Sels verduidelijkt dat hij de intredeleeftijd op de arbeidsmarkt volgt. Die gaat zienderogen achteruit. We beginnen met loopbanen waarin we mensen langer laten werken. De winst gaat verloren doordat studenten langer studeren. Het is een veel ruimer verhaal dan enkel de kalender.

Iets dat blijft terugkomen, zo stelt FORS, zijn de contouren, ondanks de geladenheid. Wat is het statuut van deze contouren?

Prof. Eggermont verduidelijkt dat de werkgroep HAJ zijn rapport beëindigd heeft en een product heeft afgeleverd. Dit rapport vormt meteen het vertrekpunt voor de volgende fase. Het initiatief is nu echter in handen van de OWR op vraag van de AR. De contouren zijn niet in steen gebeiteld. Er is ruimte om zaken te bekijken: begin semester, einde semester, looptijd van het semester, etc. Maar het is wel belangrijk om het rapport van de werkgroep als vertrekpunt te nemen. Dit heeft twee jaar gelopen en is wetenschappelijk onderbouwd.

Prof. Sels erkent dat dit een geladen begrip geworden is. In het rapport van de werkgroep slaat dit op hoe we principes kunnen begrijpen. Nu heeft het een weerklank gekregen die op de kalender slaat. Binnen die principes zijn echter nog heel wat keuzes te maken, zoals begin- en einddatum.

FORS hekelt het feit dat er gewoon verder gegaan wordt met de contouren ondanks het feit dat de studentenfractie hier niet achter staat.

Prof. Sels stelt dat ook in de AR niet alle decanen het eens zijn met de contouren. Wel is er een akkoord om met enkele werkgroepen operationeel aan de slag te gaan. Het mag niet blijven aanslepen, we moeten naar een beslissing toewerken. Het naar voren schuiven van de contouren is ook een uitnodiging om over de consequenties na te denken. Het mandaat van de werkgroepen is niet dat ze moeten blijven werken binnen de contouren. Als blijkt dat die bijgewerkt moeten worden, dan is dat zo.

Prof. Eggermont heeft begrip voor de bezwaren van Stura. Belangrijk om weten is dat andere actoren net voordelen in een herindeling van de kalender zien. Het zou getuigen van vooringenomenheid om nu reeds af te haken bij de contouren. Deze bieden een kader om binnen na te denken.

Axel vraagt wat de implicaties van het project zijn voor werkstudenten.

Prof. Sels benadrukt dat hij zeker vanuit werkgevers positieve reacties ontvangt. Je mag de onvoorspelbaarheid niet onderschatten voor iemand die nu een contract tekent in maart. Kan die persoon starten in september of niet? Ook op vlak van internationalisering gaan er veel studieplaatsen verloren van studenten die niet naar het buitenland kunnen doordat ze botsen op herexamens.

Prof. Eggermont bevestigt dat er in Europa een grote variatie van kalenders bestaat. Er is echter geen enkel AJ dat voor 15 augustus start. Dat overlapt nu met het afsluiten van ons AJ.

Prof. Sels stelt dat we een universiteit zijn. Je kan je van sommige principes afvragen of die ook niet gerealiseerd kunnen worden zonder kalenderwijziging. Vaak is de reactie dat een herindeling wel gaat, maar activering niet gewenst is. We zijn het echter aan onszelf verplicht om stappen vooruit te zetten. Toetsen dat het leerproces ondersteunt impliceert gewoon dat je meer doorheen het jaar gaat evalueren.

VTK vraagt zich af op welke manier er rekening gehouden wordt met het standpunt van de studentenraad.

Prof. Sels stelt dat ze er niet zouden zijn, moesten ze er geen rekening mee houden. Ze kunnen zeggen dat ze tegenstand voelen en ermee ophouden, maar dat is niet echt moedig. Ze willen d.m.v. argumentatie en tegenargumentatie tot een compromis komen.

Prof. Eggermont vult aan dat de discussie de komende maanden in de OWR en de werkgroepen gevoerd zal worden. Het spreekt voor zich dat studenten daar ook statutaire vertegenwoordigers zijn. Dat is ook de plaats om als studenten ons standpunt te brengen. Uiteindelijk moeten we een advies maken waarin de universiteit met al haar geledingen zich in kan vinden.

CORaal hoort heel graag dat het onderwijskundige aspect belangrijk is. Stel dat dit niet verenigbaar is met een herindeling van het academiejaar, is het dan mogelijk beiden uit elkaar te trekken? Moet er een herindeling komen of is dit nog een open gegeven?

Prof. Eggermont verduidelijkt dat de herindeling zowel sluitstuk als hefboom is. Stel dat een herindeling te moeilijk blijkt te zijn, dan kan hij zich inbeelden dat er verdergegaan wordt met de onderwijskundige aspecten. Wel is het zo dat je bepaalde zaken niet mee kan nemen zonder de kalender te hervormen, denk aan heroriëntering, introductiedagen, etc. Tweede zit valt dan op een ander moment in het leerproces, waardoor het ook een andere betekenis heeft.

FOSO vraagt zich af of de 3^{de} examenperiode nog wel een volwaardige examenkans is als er niet voldoende tijd is om grote tekorten weg te werken tussen de 2^{de} en 3^{de} examenperiode.

Prof. Sels stelt dat de 3^{de} zittijd internationaal gezien een enorme rariteit is. Hij blijft wel voorstander van een 3^{de} zit; dit is ook decretaal verankerd. Dit jaar wordt sowieso niet beslist of we bij één of twee zittingen blijven. Dit is ook iets dat we het meest geduldig moeten bekijken. Je moet het ook in z'n geheel zien. De activering en andere indeling van de kalender zorgen ervoor dat minder studenten (grotere) tekorten halen. Een snellere 2^{de} zit is bovendien beter voor studenten met lichte tekorten, die verder kunnen bouwen op reeds verworven kennis.

Prof. Eggermont merkt op dat binnen het toetsbeleid van onze universiteit nooit echt nagedacht is over

de betekenis van een herkansing. We weten dat er twee kansen aangeboden moeten worden, maar denken niet na over de specifieke invulling ervan. In WG1 van de OWR zal er specifiek op dat herkansingsbeleid ingegaan worden.

StII is blij om te horen dat de onderwijskundige aspecten zowel hefboom als sluitstuk zijn. Een nieuwe kalender levert enkele macrovoordelen op, zoals op vlak van heroriëntering. Ze vinden echter dat er weinig concreets gezegd wordt over activerende werkvormen. Vaak wordt er bovendien vergeleken met topuniversiteiten waar men zeer veel gebruik maakt van activerende werkvormen. Gaat deze vergelijking wel op gezien men daar ook vaak strenge selectieprocedures hanteert? StII vraagt zich ook af of er al onderzoek gedaan is naar concrete activerende werkvormen? Kunnen deze ingevoerd worden ongedacht een herindeling van het academiejaar?

Prof. Eggermont is ervan overtuigd dat we ook binnen de huidige kalender activerend onderwijs in kunnen voeren. Het is ook de bedoeling om enkele pilootprojecten te definiëren waar we volgend jaar al mee aan de slag kunnen gaan. Docenten die hun vak herbekijken en aan de slag gaan met activerende werkvormen, inschatten wat extrapolatie naar de hele universiteit zou betekenen.

Prof. Sels verwees naar topuniversiteiten die selecteren en daarom makkelijker kunnen activeren, net omdat we iedereen toelaten en zo meer capaciteit binnenhalen. Net daarom moet je studenten permanent kansen geven om te zien waar ze staan. Het gaat niet om het feit dat je 10 examens doorheen het semester spreidt, maar dat je mensen kansen geeft om zich te peilen.

Prof. Eggermont verduidelijkt dat permanente evaluatie een heel spectrum is om mee te spelen. Hij denkt dat we meer elementen van feedback in moeten brengen. Hoe meer feedback je geeft, hoe sneller het leerproces op z'n poten terecht komt.

Prof. Sels geeft nog een algemene opmerking mee. Het gaat hem niet om ons te overtuigen. We zitten echter voor het eerst sinds zeer lang met een geïntegreerd beleidsplan waarvan meer dan de helft onderwijs-georiënteerd is. Dit betekent niet dat we het met alle keuzes eens moeten zijn. We moeten het moment echter wel effectief gebruiken.

StEB wilt graag weten of er reeds pilootprojecten bestaan.

De pilootprojecten lijken prof. Eggermont vooral zinvol voor docenten die in 1^{ste} bachelor doceren en een grote studentengroep hebben. Dit kan op verschillende manieren: planning van het hoorcollege, vraagstelling. Een hele toolbox die vandaag onderbelicht blijft.

Prof. Sels merkt op dat, zolang PE en activerende werkvormen door elkaar gebruikt worden, iedereen er het zijne over denkt. We hebben inderdaad een aantal concrete scenario's nodig zodat studenten zich hier een beter beeld van kunnen vormen. Vervolgens verwijst hij naar een vak aan de FEB.

FAGO vraagt zich af wat de visie is op permanente evaluatie tijdens de 3^{de} examenperiode.

Prof. Sels heeft tot vorig jaar een deeltijdse aanstelling gehad aan een Amerikaanse universiteit. Zij hadden een vrij uitgebreid systeem van PE en examens, met een apart creditsysteem. Als je niet slaagt voor een examen, blijven scores voor PE wel gelden. Alles hangt af van hoe je PE koppelt aan een vak. Als er geen 2^{de} zit zou zijn in januari kan je vakken met PE vooral tijdens het 1^{ste} semester inrichten.

Prof. Eggermont merkt op dat het decreet niet vastlegt hoe je examenkansen in moet richten. De 2^{de} examenkans kan je op een andere manier inrichten dan de 1^{ste} examenkans. Uiteraard moet je wel grondig nadenken over de hoeveelheid PE die wenselijk en mogelijk is.

Uit de presentatie valt op te maken dat de herstelperiode na de examens veel korter zal zijn. Wat met het rustmoment voor studenten tussen de 2^{de} en 3^{de} examenperiode? Hoe worden periodes van ziekte en verlies van naasten in rekening gebracht?

Prof. Eggermont verduidelijkt dat het ervan afhangt waar het einde van het 2^{de} semester valt. De kalender in zijn PPT is alleszins maar een hersenspinsel, geen officiële status.

Prof. Sels merkt op dat ook een ander probleem dan op de voorgrond komt, namelijk de late bekendmaking van examenmomenten. Je moet voor zittijd 1, 2 en 3 al weten wat de examenmomenten zijn. Het idee is om een vaststaande recuperatieperiode te voorzien, tweemaal per jaar.

Farmaceutica wilt weten hoe zelfontplooiing binnen dit project gezien wordt. Wat met studentenvertegenwoordigers en studenten die andere extracurriculaire engagementen opnemen?

Prof. Sels verduidelijkt dat er in het buitenland voorbeelden waar studentenvertegenwoordiging nog sterker uitgebouwd is dan aan de KU Leuven. Het is wel een debat waardig, bv. ruimere rechten voor stuvvers, een soort statuut, etc. In Nederland gaat men hier op een heel andere manier mee om, met minder onafhankelijkheid voor stuvvers. Alles heeft z'n voor- en nadelen.

FOSO verduidelijkt dat we geen voorstander zijn van een ruim pakket aan voordelen voor stuvvers. Hier leeft vooral het idee dat meer inzetten op PE qua tijd een probleem zal vormen. Bovendien hekelen ze dat er zo vaak de vergelijking met het buitenland gelegd wordt. Wanneer zij met hun eigen internationale stuvvers spreken, horen ze vooral dat de KU Leuven een hoge studielast heeft.

Prof. Sels bevestigt dat het niveau aan de KU Leuven hoog is. Het is niet gezond om dit hoog niveau volledig te laten afhangen van één examenkans. We moeten inderdaad met concrete voorbeelden komen van een gezonde mix. Als we dezelfde vorm van activering en PE toepassen in alle vakken, dan zijn we niet goed bezig.

VTK merkt op dat bedrijven na onze studies vaak verwachten dat je grote stukken leerstof op korte tijd kunt verwerken. Beletten we studenten niet om maturiteit en zelfdiscipline te ontwikkelen met een systeem dat bouwt op permanente evaluatie?

Prof. Eggermont vindt dat de beroepssituatie veel meer neerkomt op een situatie van PE dan een situatie van 13 weken low key en dan 5 weken binge blokken. Zelfregulerend leren is een expliciete doelstelling. Je leert op eigen initiatief, dan volgt maturiteit.

Prof. merkt tot slot op dat hij vaak commentaren in de media leest die gelinkt worden aan hogeschoolonderwijs. MIT zit echter spot on met dit model, activeren wordt met topuniversiteiten geassocieerd. Verder legt hij de link met een doctoraat. Vroeger was dit 5 jaar en daarna iets afleveren. Nu heb je een hele opvolging, evaluaties, daar komen betere doctoraten uit voort.

Er volgt een pauze van 5 minuten. Nadien worden enkele impressies besproken.

FORS vindt het een verademing dat er eens een constructieve discussie gevoerd werd. We zijn het duidelijk niet overal mee eens, maar er is ruimte om in gesprek te gaan. Ze zijn benieuwd naar de toekomstige vergaderingen van de Onderwijsraad.

Ook CORaal is tevreden over de manier waarop de discussie gevoerd werd. Het contrast met de presentatie van prof. De Block van vorig academiejaar is enorm. Prof. Sels en prof. Eggermont durfden effectief toegeven dat de twee dossiers uit elkaar gehaald kunnen worden als het niks wordt.

FOSO merkt op dat toetsbeleid de komende weken nog expliciet aan bod zal komen. We moeten blijven bewaken dat dit een volwaardige kans blijft. Verder moeten we ons vragen blijven stellen bij de vergelijkingen met Angelsaksische topuniversiteiten. Men heeft hier vaak les in kleinere groepjes, waardoor PE gemakkelijker te organiseren valt.

Verkiezingen

5. Verkiezing plaatsvervanger GeBu: Toon Deburchgrave

Vorig semester hebben we vaak gediscussieerd of het op dat moment opportuun was om iemand naar het GeBu te sturen. Dit was een moeilijke afweging en op dat moment leek het, gezien de omstandigheden, beter om niemand af te vaardigen. Verschillende dossiers geraken nu echter in stroomversnelling. Daarom lijkt het belangrijk om ook in het GeBu een stem te hebben om de studentenstem te verdedigen.

Gezien er geen voorzitter is, is er geen concrete procedure die gevolgd moet worden. Het AB stelt daarom voor dat de AV vrij vragen kan stellen aan de kandidaat, Toon. Nadien is er net als in de normale verkiezingsprocedure tijd voor discussie. De AV heeft geen opmerkingen bij de voorgestelde procedure.

Toon stelt zichzelf voor. De AV formuleert vragen. Na het beantwoorden van de vragen wordt er gestemd.

- Voor: 62
- Tegen: 0

- Onthouding: 2

Toon Deburchgrave wordt verkozen om bij gebrek aan een voorzitter als plaatsvervanger in het GeBu te zetelen.

6. Verkiezing Internationaal: Orestes Catsoulis

Orestes heeft zijn kandidatuur ingetrokken.

Werking

7. Beleidsplan Interdisciplinariteit

Interdisciplinariteit is één van de vijf langetermijnprojecten waar het GeBu op in wilt zetten voor haar nieuw beleidsplan. Het wordt sterk gelinkt aan internationaal beleid en educatieve technologie. Interdisciplinariteit past binnen een spectrum van disciplinair, via multidisciplinair en interdisciplinair tot transdisciplinair. Voorbeelden van multidisciplinaire initiatieven aan de KU Leuven zijn RZL, economie toegespitst op een specifieke discipline, etc. Bij interdisciplinaire initiatieven worden disciplinaire inzichten geïntegreerd. Een voorbeeld daarvan is Lcie.

De structuur en opdeling van de KU Leuven creëren moeilijkheden voor de verdere uitbouw van interdisciplinaire initiatieven aan de KU Leuven. Men plant vijf initiatieven om dit te faciliteren. Zo wilt men interdisciplinaire instituten (1), projecten en netwerken (2) stimuleren. Ook wilt men inzetten op interdisciplinaire doctoraten (3). Metaforum zal versterkt worden (4) en men onderzoekt de mogelijkheden van interdisciplinaire opleidingen (5). Bij de uitbouw van interdisciplinaire programma's stuit men momenteel vooral op administratieve last. Verder kijkt men of meer dubbele bacheloropleidingen of nieuwe opleidingen, zoals een combinatie Liberal Arts-Science, mogelijk zijn.

FOSO waarschuwt voor een opleiding Liberal Arts-Science. In het buitenland is dit vaak een klassiek, elitair programma waarin studenten terechtkomen die beiden aankomen. Een beetje zoals bio-ingenieur en taal- en letterkunde combineren.

FORS vraagt of ze faculteiten willen verplichten om een dubbele bachelor in te richten.

Het doel is vooral dat een internationale student die naar Leuven komt ook een Engelstalige bachelor kan volgen. Dit wordt niet noodzakelijk een kopie van de Nederlandstalige opleiding. Bij de industriële ingenieurs zijn dit bijvoorbeeld twee verschillende opleidingen.

Tijdens de OOV van OOR waren er Nederlanders aanwezig die bekend zijn met voorbeelden uit Nederland. OOR steunt het idee van interdisciplinaire opleidingen, maar maakt de kanttekening dat de groepen in het buitenland vaak kleiner zijn.

De bemerkingen worden meegenomen naar de volgende bespreking op de AR.

8. Prioriteiten beleidsplan Studenten

Vicerector Van Audenhove heeft gevraagd om onze actiepunten te ranken zodat ze prioriteiten kan stellen in haar beleidsplan.

FOPP merkt op dat niet alle actiepunten dezelfde lading dekken.

CORaal vindt dat het niet altijd een even goed beeld geeft om iets in een prioriteitenlijst te gieten voor het beleid. Bovendien was het moeilijk om een lijst op te stellen met FO's die soms wel, soms niet één of meerdere campussen hebben. Het is belangrijk om te vermelden dat alle punten belangrijk zijn, dat punten naar elkaar ontwikkeld kunnen worden en dat het spijzig zou zijn moest één van deze zaken op de lange baan geschoven worden.

Na een Schulze-stemming wordt volgende ranking verkregen:

1. Het begeleidingstraject in **studieadvies** voorziet ruimte voor een geïndividualiseerde aanpak met persoonlijk gesprek tussen student en zorgcoördinator/studiebegeleider.
2. Op elke campus komt een duidelijk aanbod van en op korte termijn toegang tot **huisartsen en psychologische begeleiding**.

3. Het **studiekostenbeheersingsproject** wordt geïmplementeerd.
4. Elke student heeft het recht om gebruik te kunnen maken van alle **faciliteiten** die de KU Leuven aanbiedt ongeacht zijn campus van oorsprong.
5. Gepersonaliseerde opvolging van studenten die tussen de **30 en 50% CSE** scoren.
6. De noden op vlak van **huisvesting** op de verschillende campussen worden in kaart gebracht. Waar nodig organiseert de KU Leuven via samenwerkingsverbanden kwalitatieve en betaalbare huisvesting volgens vooraf opgesteld kwaliteitsvoorwaarden.
7. Duidelijke aflijning van de **bevoegdheden** (in het bijzonder sport, cultuur en studentenvoorzieningen) **voor de campussen** versus het KU Leuven-brede niveau wordt uitgewerkt.

Deze ranking wordt doorgegeven aan de vicerector met de nodige nuancerings. De AV zet graag in op alle punten, ook al staan sommigen hoger in de ranking.

9. **Eredocoraat Patroonsfeest 2019**

De werkgroep op woensdag 28 februari kende weinig succes. Gezien de tijdsdruk vanuit de KU Leuven wordt er voorgesteld om binnen het AB een brainstorm te houden en dit voor te leggen aan de AV op 16 maart. Op De AV zijn uiteraard nog voorstellen en bemerkingen welkom, zodat er niet louter top-down gewerkt wordt. Ten laatste op de AV van 30 maart moet er een beslissing vallen zodat we tijdig een kandidatuur in kunnen dienen bij de adviescommissie.

Varia

- OO vraagt of er reeds meer duidelijkheid is over het stopzetten van KotNet. Blijft de prijs hetzelfde, etc.?

Toon meldt dat de beslissing gemaakt is op een vergadering Infrastructuur van ICTS. Hier zijn geen stuvors aanwezig. Het is vooral een business beslissing geweest vanuit Telenet en KU Leuven. Er wordt reeds gespeculeerd dat Proximus en Scarlet zullen reageren op het wegvallen van KotNet. Het is momenteel afwachten welke gevolgen dit zal hebben voor de prijs. Studenten in residenties van de KU Leuven zullen in te toekomst blijven werken met Campusroom.

Axel meldt dat er 4 miljoen euro bijkomende investeringen nodig zouden zijn om de veiligheid van KotNet te kunnen blijven garanderen. KotNet was initieel immers als een bekabeld netwerk bedoeld.

- Het AB wenst de organisatoren van de AV teambuilding te bedanken. Het was een erg aangename, gezellige avond.

Uitnodigingen

- | | | |
|-----------------------------------|----------|--------------------------|
| ▪ STOF 'interactieve werkvormen' | 8 maart | (2 à 3 personen per FO) |
| ▪ AV op verplaatsing in Gent | 16 maart | (drank en eten voorzien) |
| ▪ STOF 'herziening HR en werking' | 21 maart | (uitnodiging volgt) |