



VERSLAG AV

24 november 2017, 18u15 – 20u30
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Jotte Vanhoudt (*Faculteit Architectuur*); Aglaja Bornauw, Sander Vanmaercke (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*); Dana Ceulemans, Eva Bamps, Eva Hannon, Jens Miseur, Jolien De Meyer, Robin Panassié, Zoë Pelgrims (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*); Brent Monette, Lisa Van Eyken, Lotte Vanmaele, Lucas Robbroeckx, Rianne Brinksma, Robbe Van Hoof, Senne Adams, Silke Colemont, Sophie Vervynckt, Tosh Joostens (*Faculteit Sociale Wetenschappen*); Bryce Deprez, Charlotte Cloetens, Eline Ordies, Emma Hoogstijns, Hannes Dewaele, Lore Rooseleers, Lucas van Gijtenbeek, Manon Sancy, Mona Vera, Robin Geets, Seppe Pironnet (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*); Astrid Bostoën, Oscar Lobato, Rik Ouwerkerk, Sofie Verslype, Sophie Tielemans (*Hoger Instituut voor Wijsbegeerte*); Bram Van Den Bosch, Femke Senden, Jasper Roelandts, Kaat Van Rooij, Rinke Beekman, Sander Van den Broeck (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*); Aurélie Philippe, Bart Verbeeck, Elien Croon, Lars Van Lint, Mathilde Verschaeve, Maxime Seutens, Noël Schutters, Oksana Ershova, Olivier Ghekiere, Pieter Van Duppen, Rachelle Dubois, Ruben Govers (*Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen*); Caroline Dierckx, Marie Huyskens, Sarah Michiels, Ward Fonteyn (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*); Aagje Van Eyken, Adinda Vandereyken, Anne-Marie Dedene, Elien Seys, Johanna De Weerd, Joppe Ruts, Karolien Bosmans, Lara Peeters, Lore Van Melkebeke, Merel Janssens, Stef Van Aken, Stien Verstrecken, Stijn Carpentier, Thor Deyaert, Tuur De Bruyn, Viktor Janssen (*Faculteit Letteren*); Aiko Blanckaert, Alexander Clark, Ann Elen, Audrie Gaillard, Ian de Ridder, Jef Vanhoof, Jonathan Vandewijngaerden, Karel De Smet, Matthias Mesotten, Quentin Decant, Thibault Deneus, Tibor Barabas (*Faculteit Wetenschappen*); Bram Rosseels, Daphne Certyn, Holger Willems, Jasper Daniels, Lennart Carmans, Maarten Schelles, Nick Seeuws, Vincent Tombeur (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*); Bart Van Riet, Els Reynaert, Joeri Debaenst, Marcel Horemans, Sophie Verbergt (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*); Astrid Goedseels, Cedric Vanluyten, Elle Verschaeren, Ellen Uyttendaele, Inge Bolle, Lotte Delemarre, Melissa Das, Nele Verstraeten, Nicolas De Cleere, Quinty Bisseling, Sarah Reynaerts, Sophie Knoops (*Faculteit Geneeskunde*); Axel Vanmeulder, Brenda Aerts, Dennis Gelders, Emma Moormann, Jolien Van Wallegem, Jorn Hendrickx, Margot Van den Broeck, Toon Deburchgrave (*Studentenraad KU Leuven*); Enyo Vanmontfort (*Studentenraad KU Leuven – verslag*)

Verontschuldigd: /

Afwezig: Bijzondere Faculteit Kerkelijk Recht

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

Het Bureau heeft samengezeten om interne problemen uit te klaren en zo de werking te versterken. Dit puntje wordt toegevoegd aan de mededelingen van het Bureau.

De agenda wordt vervolgens goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 10 november 2017

NFK heeft een opmerking bij p. 3 van het verslag. Aan hun faculteit worden er op dit moment niet veel, maar weinig activerende werkvormen gebruikt.

Mits deze aanpassing wordt het verslag goedgekeurd.

3. Mededelingen Bureau

Axel biedt zijn excuses aan omwille van de spijtige gang van zaken binnen het Bureau. Ook geeft hij werkpunten mee in verband met zijn aanwezigheid op activiteiten van de studentenraad.

Werking

4. Verkiezing Onderwijsraad

Gregg en Robin stellen zichzelf voor. Na het beantwoorden van de vragen wordt er gestemd.

OWR (HW) – Gregg Smits

- Voor: 1
- Tegen: 62
- Onthouding: 4

Gregg wordt niet verkozen voor het mandaat Onderwijsraad tijdens academiejaar 2017-2018.

OWR (HW) – Robin Panassié

- Voor: 65
- Tegen: 1
- Onthouding: 1

Robin wordt verkozen voor het mandaat Onderwijsraad tijdens academiejaar 2017-2018.

5. Examenbevraging

Net zoals vorig jaar wil het Bureau een examenbevraging opstellen die tijdens de examens verspreid zal worden in bibliotheken en leercentra. Momenteel wordt er nog gezocht naar een centraal onderwerp. Tijdens de AV worden er bladen rondgedeeld waarop iedereen z'n hersenkronkels kwijt kan.

FOSO vraagt zich af in welke mate deze belasting tijdens de examens draagbaar is voor de mandatarissen.

Er zal intern een systeem uitgewerkt worden om de bevragingen rond te delen en terug op te halen. De verwerking van de gegevens zal gebeuren door de stafmedewerkers, waarna de mandatarissen tijdens het tweede semester nota's zullen uitwerken.

6. Ijkingstoetsen

Dennis presenteert zijn nota i.v.m. de ijkingstoets die vorige AV verdaagd werd; zie verslag AV 13/11/2017 voor een deel van de discussie. De vragen aan de AV werden intussen vereenvoudigd.

VTK denkt dat er veel verschillen zijn tussen remediëringstrajecten per faculteit. Dit is dus iets dat per faculteit bekeken moet worden. Het is belangrijk dat de ijkingstoets iets democratisch is. Mensen die in het middelbaar 4u wiskunde hebben, moeten ook durven deelnemen aan de test als ze zich willen inschrijven voor burgerlijk ingenieur. Via het remediëringstraject zorg je er vervolgens voor dat mensen zo snel mogelijk op hetzelfde niveau zitten.

CORaal stelt voor om de vraag over het al dan niet volgen van een remediëringstraject apart te stellen. Verder stellen ze zich vragen bij het verplicht aanbieden door de KU Leuven zelf.

NFK vindt ook dat je op die manier een remediëringstraject creëert waar je niet uit kan stappen. Als stuver kan je hier principieel niet achterstaan omdat je dan een keuzemogelijkheid wegneemt.

LBK vraagt of er een evaluatie aan een remediëring verbonden zou zijn.

Deze inbedding wordt eerder op facultair niveau vastgelegd.

FAGO wilt weten of er vanuit de KU Leuven ondersteuning voorzien wordt indien de ijkingstoets binnen hun

faculteit ingevoerd wordt.

Dit is iets dat vanuit Vlaams niveau ondersteund zal worden.

FOLK stelt dat er binnen hun opleidingen niet ineens een studiepunt vrijgemaakt kan worden voor eventuele remediëring. Farmaceutica vindt dat hier niet noodzakelijk studiepunten aan verbonden moeten worden.

FOPP denk dat het voor middelmatige studenten eerder motiverend zou zijn om niet te slagen voor de ijkingsstoets indien de remediëring deel zou uitmaken van het programma. Je volgt dan immers gewoon het remediëringstraject en moet geen extra credits opnemen.

OOR vindt dat, indien het toch niet bindend is, de keuze voor en invulling van remediëring gewoon per faculteit beslist moet kunnen worden.

1) *Zijn we principieel voor een verplichte, niet-bindende ijkingsstoets?*

Voor: 53

Tegen: 4

Onthouding: 8

2) *Vinden we dat een remediëringstraject, aangeboden door de KU Leuven, verplicht moet worden?*

Voor: 11

Tegen: 46

Onthouding: 10

3) *Laten we de keuze voor de opname van het remediëringstraject in het reguliere programma over aan de faculteiten?*

Voor: 67

Tegen: 0

Onthouding: 0

Conclusie: We zijn principieel voor een verplichte, niet-bindende ijkingsstoets. Een remediëringstraject, aangeboden door de KU Leuven, mag echter niet verplicht worden. We zijn het er wel unaniem over eens dat faculteiten zelf kunnen kiezen of ze een remediëringstraject opnemen in het reguliere programma.

7. PAL en monitaaraat

Via mail werden de FO's gecontacteerd om input te geven m.b.t. de monitaaraats-, PAL-werking en verhoudingen daartussen aan hun faculteit. Op basis van de antwoorden op drie concrete vragen werd er een nota geschreven met een voorstel van standpunten. De voorgestelde standpunten zijn als volgt:

- 1) Een gelijkwaardige en laagdrempelige studiebegeleiding is essentieel. Vanuit deze optiek zou er aan elke faculteit naar een monitaaraatswerking gestreefd moeten worden, in welke vorm dan ook georganiseerd.
- 2) Vanuit het principe van subsidiariteit moet de organisatie van PAL bij de primaire actoren blijven: de PAL-organisaties die door studenten zijn opgezet. Voor FO's die een PAL-werking wensen op te starten kan er eventueel met peers of ondersteuning vanuit de KU Leuven gewerkt worden. De keuze om een PAL-werking op te starten of externe ondersteuning te vragen, moet echter steeds bij de studenten(werking) zelf liggen.
- 3) Er moet steeds een goede samenwerking, afstemming en overleg tussen de PAL-werking van studenten en de monitaaraatswerking van de faculteit nagestreefd worden.

Deze standpunten worden bekrachtigd door de AV.

8. Beleidsplan Studenten

Bij het opstellen van de input bij het Beleidsplan Studenten zal er een algemeen deel geschreven worden, aangevuld met campusspecifieke deeltjes.

Op donderdag 9 november vond er een eerste overleg plaats in Brussel met de verschillende campusraden. Op donderdag 17 november ging een eerste versie van het algemeen deel naar de campussen met vraag voor input. Via een wisselwerking van ideeën tussen de campusraden en stura kan zo tot een definitieve versie gekomen worden. Margot stelt reeds een voorlopige versie van het algemeen gedeelte voor aan de AV.

De kerngedachte is dat een student 'student is op elke campus'. Studentenmobiliteit wordt hierin als sterkte gezien en daartoe moet naar evenwaardige faciliteiten voor studenten aan de verschillende campussen gestreefd worden. Het algemeen gedeelte wordt opgedeeld in: studieadvies, uitstroombegeleiding, sociale diensten, huisvesting, gezondheid, participatie, studentenbeleid & maatschappij en interne organisatie.

CORaaL heeft een opmerking bij 'sociale diensten'. In de nota moet een zekere nuance aangebracht worden i.v.m. de maximumfactuur. We willen wel meewerken binnen duidelijke krijtlijnen.

StII heeft een opmerking bij 'huisvesting' in combinatie met studentenmobiliteit. Ze merken dat het studenten tegenhoudt als ze voor één vak bijvoorbeeld van Brugge naar Gent of Kortrijk moeten. De KU Leuven zou bijvoorbeeld een contract af kunnen sluiten met een hostel vlakbij een campus om studenten hier één nacht te huisvesten.

NFK heeft een opmerking bij 'gezondheid', maar in principe financiële ondersteuning in het algemeen. Buitenlandse studenten kunnen immers geen aanspraak maken op gereduceerde tarieven die voor Belgische studenten wel gelden. Bijvoorbeeld in het studentengezondheidscentrum. VTK verduidelijkt dat voor internationale studenten de redenering geldt dat zij over voldoende geld beschikken omdat ze anders de stap naar het buitenland niet maken. Indien studenten het effectief moeilijk hebben, is daar aan de KU Leuven wel geld voor.

De bemerkingen worden meegenomen. Volgende AV zal de definitieve versie van het algemeen gedeelte voorgesteld worden. Zodra alle campusspecifieke deeltjes klaar zijn, worden die ook op een AV gepresenteerd, ten laatste op 22 december.

9. Update SLO

Jorn geeft een stand van zaken m.b.t. de hervorming van de SLO's tot educatieve masters. Op Vlaams niveau werden intussen de clusters en hun omvang vastgelegd. De belangrijkste aandachtspunten zijn als volgt:

- De SLO LO & Gezondheidswetenschappen wordt uit elkaar getrokken tot een EM Lichamelijke Opvoeding en een EM Gezondheidswetenschappen. Beiden worden wel een EM van 120 studiepunten.
- Kinesisten zullen instromen in de EM Lichamelijke Opvoeding.
- De bachelor Milieu- en Preventiemanagement behoort officieel tot het studiegebied Gezondheidswetenschappen. In Leuven zal ze echter tot de EM Wetenschappen en Technologie behoren en om ze ook in Brussel te kunnen inrichten, zal ze daar onder de EM Economie vallen. Dit wordt opgelost m.b.v. toelatingsvoorwaarden.
- De EM Wetenschappen en Technologie mag enkel in Leuven ingericht worden. Dit heeft tot gevolg dat de SLO Engineering & Technology die momenteel ook in Gent gegeven wordt, zal verdwijnen.
- De omvang van de EM Cultuurwetenschappen, waartoe Geschiedenis, Archeologie en Kunstwetenschappen zullen behoren, wordt op 90 studiepunten geraamd. Hierdoor zal de Faculteit Letteren 2 verschillende trajecten moeten inrichten. Eentje van 90 studiepunten voor de EM Cultuurwetenschappen en eentje van 120 studiepunten voor de EM Talen.

10. Herindeling academiejaar

Op basis van de input van vorige AV (10/11) werd een nota geschreven om enkele standpunten vast te leggen. Op 16/11 gaf prof. De Block ook een presentatie op de Onderwijsraad en op 21/11 verklaarde het GeBu zich reeds akkoord met:

- De contouren van de nieuwe kalender, zoals vastgelegd door de werkgroep;
- Het toevertrouwen van de coördinatie van de 6 voorgestelde werven aan een nieuwe stuurgroep;

- Het feit dat deze stuurgroep, vertrekkend van de geschetste contouren van de nieuwe jaarindeling, een methode zal uitwerken om de nieuwe kalender concreet uit te tekenen.

In het licht daarvan willen we vanavond de discussienota verder verfijnen zodat deze meegenomen kan worden voor discussies tijdens OWR en AR. Het eindrapport van de werkgroep wordt tijdens de AR van 28/11 besproken en vervolgens verdeeld over de universiteit. Dit eindrapport zal dan ook aan de AV bezorgd worden.

FORS vraagt zich af wat de betekenis is van de toezegging door het GeBu.

Het GeBu moet uiteindelijk de vraag nog aan de AR stellen, hoewel er reeds heel wat werk verzet werd. Dit slaat ook op de gang van zaken waar wij kritiek op hebben, slechte communicatie e.d.

NFK stelt dat de discussie niet enkel in de Onderwijsraad, maar ook op andere niveaus zoals de POC gevoerd moet worden. Dit moet zo ook in de nota aangegeven worden. Verder vraagt NFK zich af of stura een onderwijscongres kan organiseren om input te verzamelen.

Dit is zeker een goed idee dat meegenomen wordt, maar Toon verduidelijkt dat we op dit moment moeten werken met de middelen die we hebben.

Vervolgens worden de puntjes van de nota per hoofdstuk doorgenomen. Deze hoofdstukken komen overeen met de verschillende werven. Bij elk hoofdstuk kan de AV bemerkingen formuleren die vervolgens aangepast zullen worden.

1) Late activering

VTK heeft een opmerking bij het puntje 'curriculumhervormingen'. Bij deze top-down werking kan het interessant zijn dat de KU Leuven een poule aanlegt van verschillende werkvormen waar docenten inspiratie uit kunnen halen.

NFK vraagt zich af of het klopt dat niet ieder vak hervormd moet worden naar activerende werkvormen en permanente evaluatie (PE). Dit was niet zo duidelijk uit de presentatie van prof. De Block.

In feite wilt men 50% van de examens uit de examenperiode halen. Dit zal als effect hebben dat alle vakken in zekere zin hervormd moeten worden. Het idee is om alles te hervormen, maar er is zeker ruimte om zaken te laten zoals het is. Zoals prof. De Block in zijn presentatie aangaf, moeten niet alle vakken daarom compleet veranderen.

FOSO vraagt zich af of ze dan effectief 50% PE willen invoeren en 50% tijdens de examenperiode, of wilt men alle vakken 50/50 evalueren? Bij hun is er immers een trend waarbij vakken op beide manieren geëvalueerd worden.

Het gaat om het eerste. Dit blijkt ook uit de hervorming en clustering van vakken.

StII vind het vreemd dat men zomaar van 50% spreekt zonder überhaupt na te gaan of dit mogelijk is. Dit hangt erg van richting tot richting af. Men zou nergens finaal mogen vastleggen dat men die 50% wilt nastreven.

2) Leerproces van studenten

LBK stelt dat er al veel over de herindeling van het academiejaar gesproken werd, maar er nooit echt iets gezegd wordt over het flexibel traject. Dit moet in de nota zeker aangekaart worden omdat er bij een herindeling vanzelfsprekend ook studenten in een flexibel traject terechtkomen.

3) Grotere focus op eerste examenkans

Er wordt gevraagd hoe men aan het cijfer van 20% komt (studenten die minstens één examen uitstellen). Dit is een cijfer uit een studie van de KU Leuven, afhankelijk van de faculteit varieerde dit een beetje. CORaal verduidelijkt dat onder die 20% ook studenten vallen die vakken moeten uitstellen o.w.v. samenvallende examens. Verder gaat het ook om studenten die extra vakken opnemen, dus niet enkel studenten in een flexibel traject.

NFK vraagt zich af of we het in de nota niet eens zijn met een vervroeging van de derde examenperiode.

De AV ging in het verleden akkoord met de vervroegde bekendmaking van het examenrooster van de derde examenperiode.

FOPP merkt op dat we dit bij de aandachtspunten als A gestemd hebben. We kunnen dan nu moeilijk zeggen dat we tegen een vervroeging zijn.

VTK stelt dat de discussie met ABC-punten toen eerder sloeg op discussie die wij het belangrijkste vinden om gevoerd te worden. VTK vind het ook geen goed idee om dit te vervroegen. Binnen hun studies is er veel verwerkingstijd nodig. Op het moment dat studenten niet slagen op een examen is dat een teken dat ze de leerstof niet beheersen en dan is een aantal weken niet voldoende om dit bij te werken. Bovendien is er in het voorstel een grote ongelijkheid waarmee semester behandeld worden. Er moet gestreefd worden naar een betere symmetrie.

Vraag aan de AV: *Moet de paragraaf m.b.t. de timing van de tweede zitting behouden worden in de nota?*

- **Voor: 59**
- Tegen: 6
- Onthouding: 2

Conclusie: de paragraaf wordt behouden in de nota.

4) Rationaliseren van het aantal OPO's en reduceren van examenmomenten

FOPP uit de bezorgdheid dat OPO's gewoon gereduceerd zullen worden tot OLA's. Dit mag nog expliciet aan de nota toegevoegd worden.

FOSO vindt dat de verhoogde studielast haaks op de zelfontplooiing binnen de future self staat waarbij studenten ook zichzelf vormen binnen de opleiding. Ook een blokperiode van 2 weken is een must voor studenten.

5) Vervroeging van de ISP-indiendatum

Dit standpunt is twee AV's geleden al eens gestemd.

6) Conclusie

NFK vindt dat we in de conclusie een meer constructieve houding in moeten nemen. Nu zijn we erg reactief.

Toon vindt vragen om een bredere discussie net niet reactief. We willen graag meer over het onderwijsproject horen. StII vult aan dat als je de nota leest, onze plannen wel duidelijk zijn. Een bespreking op de POC's is hierin cruciaal. NFK vraagt om het betrekken van de POC's ook expliciet in de nota te zetten.

Vraag aan de AV: *Kan de AV zich, mits de voorgestelde aanpassingen, vinden in deze nota?*

- Voor: 67
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

Conclusie: De nota wordt unaniem goedgekeurd.

Varia

- De **vormingsmomenten** voor de **COBRA student-gespreksleiders** zullen plaatsvinden in februari. Er worden vier verschillende momenten voorzien, steeds 's avonds in Leercentrum Agora. Student-gespreksleiders moeten op één van deze momenten aanwezig zijn. Weldra zullen de gespreksleiders een inschrijvingslink mogen ontvangen van onze nieuwe stafmedewerker, Brenda.

Data van de vormingsavonden zijn: 13, 15, 19 en 21 februari.

- FOLK nodigt iedereen uit voor hun Warmste Cantus op dinsdag 28 november.

Uitnodigingen

- Volgende AV: 8 december, 18:15 uur, MTC Kleine Aula