



VERSLAG AV

10 november 2017, 18u20 – 21u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Ilse Paepe, Jotte Vanhoudt, Ward Peetermans (*Faculteit Architectuur*); Niels Maris (*Bijzondere Faculteit Kerkelijk Recht*); Aglaja Bornauw, Sander Vanmaercke (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*); Astrid Van Deun, Dana Ceulemans, Eva Bamps, Fien Van der Hoeven, Jens Miseur, Robin Panassié, Sophie Jansen, Zoë Pelgrims (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*); Brent Monette, Lisa Van Eyken, Lotte Smets, Lucas Robbroeckx, Rianne Brinksma, Robbe Van Hoof, Rubia Korstanje, Senne Adams, Silke Brandsen, Sophie Vervynckt, Tom Merlevede, Tosh Joostens (*Faculteit Sociale Wetenschappen*); Bryce Deprez, Charlotte Cloetens, Eline Ordies, Emma Hoogstijns, Loïc Vandeput, Manon Sancy, Mona Vera, Seppe Pironnet (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*); Astrid Bostoën, Oscar Lobato, Rik Ouwerkerk, Sophie Tielemans (*Hoger Instituut voor Wijsbegeerte*); Femke Senden, Jasper Roelandts, Kaat Van Rooij, Rinke Beekman (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*); Aurélie Philippe, Bart Verbeeck, Fien De Wever, Harris Van der Stighelen, Isabeau Addisu, Justin Van Malderen, Marijse Baeten, Peter Van Duppen, Tom Marchal, William Marynissen (*Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen*); Sarah Michiels, Tine Van Bogaert (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*); Aagje Van Eyken, Anne-Marie Dedene, Elias De Mulder, Elien Seys, Enya Van Acker, Johanna De Weerd, Joppe Ruts, Lara Peeters, Lore Van Melkebeke, Merel Janssens, Stien Verstreken, Stijn Carpentier, Thor Deyaert, Tuur De Bruyn, Tuur Decaluwe, Viktor Janssen (*Faculteit Letteren*); Alexander Mondelaers, Ann Elen, Anse Coopmans, Audrie Gaillard, Ian de Ridder, Jari Peeperkorn, Jef Vanhoof, Lennard Seys, Marnik De Bont, Raf Sablon, Reine Spiessens, Simme Verschoren, Thibault Deneus, Tibor Barabas, Vincent Verswijfel, Zoë Van Beeck (*Faculteit Wetenschappen*); Arno Bossaert, Axel Verhaeghe, Bram Rosseels, Daphne Certyn, Holger Willems, Jan Suykens, Jasper Daniels, Kimberly Snyers, Kobe Van den Bruel, Lennart Carmans, Maarten Schelles, Nick Seeuws, Vincent Tombeur (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*); Bart Van Riet, Els Reynaert, Joeri Debaenst, Koen Van Kerckhoven, Marcel Horemans, Olivier Van Dessel, Sophie Verbergt (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*); Astrid Goedseels, Caitlin Celis, Cedric Vanluyten, Elle Verschaeren, Ellen Uyttendaele, Hannah Vansteenlandt, Inge Bolle, Jonas Ver Berne, Linde Bastanie, Lotte Delemarre, Marie Lamberigts, Maud Goddefroy, Melissa Das, Nele Verstraeten, Quinty Bisseling, Sarah Reynaerts, Sophie Knoops, Tine Hacour (*Faculteit Geneeskunde*); Dennis Gelders, Jolien Van Wallegem, Jorn Hendrickx, Margot Van den Broeck, Toon Deburchgrave (*Studentenraad KU Leuven*); Enyo Vanmontfort (*Studentenraad KU Leuven – verslag*)

Verontschuldigd: Axel Vanmeulder

Afwezig:

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

Toon Deburchgrave zit als lid van het Algemeen Bureau de vergadering voor.

CORaaL hekelt de slechte communicatie na het Bureau/FO/vzw-overleg van maandag 6 november. Het Bureau zal na de AV nog een mail versturen ter verduidelijking. Het verslag dat door Stijn gemaakt werd zal na goedkeuring meegestuurd worden.

De agenda wordt vervolgens goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 29 september 2017

Er zijn geen opmerkingen bij het verslag van vorige AV. Het verslag wordt goedgekeurd.

Werking

3. *Ontslag mandataris*

Het ontslag van Aaron Soens als mandataris Onderwijsraad en Sport ligt voor ter kennisneming. Er zijn geen verdere opmerkingen.

4. *Presentatie herindeling academiejaar door prof. De Block*

Professor Andreas De Block presenteert het project rond herindeling academiejaar. Vervolgens krijgt de AV de kans om vragen te stellen.

FORS vraagt zich af waarom we niet eerst veel dieper ingaan op de wenselijkheid en het inhoudelijke van een hervorming en we daarna pas de herindeling zelf bespreken. Met andere woorden eerst de hervorming vastzetten en daarna de herindeling invullen o.b.v. de hervorming van werkvormen.

Dit is een vraag die prof. De Block regelmatig krijgt. Er wordt al heel lang nagedacht over de wenselijkheid van een herindeling. De VLIR, Onderwijsraad, het GeBu zijn het er nagenoeg allemaal over eens dat de huidige indeling van het academiejaar suboptimaal is. Het probleem is hoe je een consensus kan vinden over een kalender die deze problemen oplost. Twee jaar lang is er niets anders gedaan dan deze problemen te analyseren. Er vonden focusgesprekken plaats, werd met experts gepraat, marathonvergaderingen, etc. Pas daarna zijn ze beginnen na te denken over oplossingen voor deze problemen. Men is zeker niet over één nacht ijs gegaan. Er is gekeken naar wat er leeft in alle geledingen van de universiteit. Er werd zelfs een grondige studie gedaan van de indeling van het academiejaar in de volledige Europese educatieve ruimte.

Vervolgens gaat prof. De Block in op de vordering van de werkgroep. Er werden 12 realistische scenario's opgesteld binnen vastgelegde contouren. Dit werd o.b.v. wetenschappelijke literatuur nog verder opgesplitst en leidde uiteindelijk tot 5 mogelijke kalenders.

Wat de andere werk- en evaluatievormen betreft, heeft de werkgroep een termijn van 4 jaar voor ogen. De KU Leuven moet ambitieus zijn. Het gaat om onderwijsondersteuning waarbij docenten intensief begeleid zullen worden door onderwijspecialisten om op een meer activerende manier te doceren.

StII ziet de herindeling van het academiejaar eerder als een sluitstuk. In nota's valt er veel te lezen over permanente evaluatie, hetgeen echter perfect binnen de huidige kalender in te voeren valt. Daarnaast wordt opgemerkt dat de onderwijshervorming eigenlijk vanuit de POC moet komen. Niet elke opleiding kan dit zomaar invoeren. Het probleem is dat er nu hele contouren klaarliggen, men wilt alles hervormen, plant 4 jaar om alles te 'fitten'. Wat als dan na 4 jaar blijkt dat het niet (meer) werkt? StII heeft liever dat de POC's eerst zelf een analyse maken en er eventueel daarna pas een hervorming ingevoerd wordt.

Wat de piekbelasting, variatie aan werkvormen, etc. betreft, is het niet zo dat alle studenten geactiveerd moeten worden. Wat we wel zien is dat er al meer dan 15 jaar de nadruk gelegd wordt op het belang van activering en permanente evaluatie. We merken dat daar heel traag verandering in komt, ondanks het feit dat er allerlei incentives zijn.

Verder zou het onvoorzichtig zijn om een hervorming onmiddellijk in te voeren. Niet alle problemen zijn hiermee opgelost. Daarom dat er reeds lange tijd hard gewerkt wordt en vele consultaties van experts plaatsvinden.

StII apprecieert het harde werk. Wel vragen ze zich af er dan zoveel docenten zijn die zeggen dat een herindeling van het academiejaar hetgeen is dat proffen tegenhoudt om activerende werkvormen te gebruiken.

Prof. De Block haalt aan dat er op 21/11 een eindrapport naar het GeBu zal gaan. Als het GeBu het eindrapport vrij wil geven, mag dit ook verspreid worden onder studenten. Er is lang nagedacht over alle kwesties die aangehaald worden, met vertegenwoordigers van stura. Heel wat van de vertegenwoordigers in de werkgroep hadden op het ogenblik dat ze het dossier bestudeerden dezelfde opmerkingen. Het is absurd om de hele discussie opnieuw op te starten.

Verder heb je op dit moment een structuur die voor docenten onmogelijk is. De KU Leuven sluit tussen 15 juli en 15 augustus. Daartussen kan een docent geen begeleiding verzorgen, vlak voor de derde examenperiode. Voor dergelijke remediëring is in het huidige model gewoon geen ruimte. Studenten worden aan hun lot overgelaten en tot 9 maanden na de eerste kans ga je zonder enige degelijke begeleiding studenten pas een herkansing geven.

OOR vraagt zich af waarom er in de scenario's dan zo bespaard wordt op blok en examens. In alle voorstellen is dit verspreid over slechts 3 weken. Als de grote drijfveer is om de slaagcijfers te doen stijgen, ga je dan niet alle activerende inspanningen teniet doen door op zo'n korte tijd examens in te richten?

Volgens prof. De Block wordt die inspanning niet teniet gedaan. Het aantal examens tijdens de examenperiodes moet immers gereduceerd worden. Zo blijf je voldoende tijd hebben om je op een examen voor te bereiden.

OOR gaat hier verder op in en verwijst naar het OASE systeem. Achteraf is ook gebleken dat dit niet klopt. Er waren meer zelfstudeersessies en degelijke, maar dit gaf niet het gevoel dat een blok minder nodig was.

Prof. De Block verwijst naar het Verenigd Koninkrijk, waar studenten in veel gevallen maar 1 week of minder hebben om hun examens voor te bereiden. Men noemt dit ook wel 'studying without teaching'.

CORaal vraagt zich af wat er gedaan zal worden als studenten ziek worden of familieleden verliezen. In mei zijn er examens, in juni herexamens. Het recht op examenfaciliteiten en de buffer valt op die manier weg. Er werd gezegd dat dit één van de 36 aandachtspunten was, maar van deze aandachtspunten werd achteraf nog maar weinig vernomen. Het hele debat wordt nogal oneerlijk ervaren. We krijgen wel antwoorden op onze vragen, maar hebben zelf geen poot om op te staan omdat we het dossier niet krijgen.

Prof. De Block verantwoordt deze werking. Alle geledingen zitten met vertegenwoordigers, net zoals je ook niet over alles met iedereen binnen de faculteit overlegt. Mensen die in de werkgroep zitten hebben van hun geleding het vertrouwen gekregen om die te vertegenwoordigen. Het eindrapport werd in samenspraak met de vertegenwoordigers opgesteld. Dit zal eerst naar het GeBu gaan en kan nadien pas teruggekoppeld worden. De werkgroep functioneert immers in opdracht van het GeBu.

Verder wordt er ingegaan op de snelle opvolging van examens en herkansingen. Twee criteria hebben ertoe geleid dat er geen herkansing na het eerste semester gezet wordt. Er zijn insjelpvakken die tijd nodig hebben om door te dringen om erop te slagen. Wat ze gezien hebben, is dat het dichterbij plaatsen van de herkansing tot een beter resultaat op de eerst examenkans leidt.

FOSO heeft een opmerking i.v.m. de haalbaarheid van activerende werkvormen in richtingen met zeer veel studenten, zoals de eerstejaars aan hun faculteit.

Prof. De Block verduidelijkt dat niet alle activerende werkvormen haalbaar zijn, niet elke vorm van permanente evaluatie. Er zijn echter voorbeelden van groepen van 600-700 studenten die je op een betere en meer activerende vorm opleidt. Het kan zijn dat er vakken zijn die zich hier minder toe lenen, maar er zijn gradaties. 'Flipped classroom' is niet de referentie.

VTK wenst een opsplitsing te maken tussen activerende werkvormen en permanente evaluatie. De grote voorwaarde moet zijn dat beiden niet verplicht zijn. De ingenieur-architecten verdrinken reeds in permanente evaluatie en moeten vakken uitstellen naar de blok etc. Studenten beter begeleiden is één iets, maar dit mag geen extra stressmomenten creëren doordat studenten het hele jaar door continue taakjes moeten maken. Verder moeten studenten ook een zekere verantwoordelijkheid ontwikkelen om hun studies zelf te plannen en op te volgen.

Prof. De Block stelt dat het huidige voorstel niet is om studenten bij het handje te nemen en hen tot aan hun diploma te begeleiden. Het is zo dat er grote maatschappelijke kosten zijn aan een academiejaar dat niet leidt tot diplomering of studievertraging. Er zijn opleidingen waarin slechts 5 % van de studenten na de eerste zittijd aan een CSE van 100 % komt. Het is vreemd om dit een kwestie van maturiteit te noemen. Ook is het zo dat studenten nu juist continue stress hebben. Bij een herindeling zouden de kerst- en zomervakantie echte vakanties zijn, ook voor studenten die moeten herkansen.

FAGO had het gevoel dat deze hele herindeling een denkoefening was en dat dit semester pas duidelijk geworden is dat alles veel concreter geworden is dan we zelf verwacht hadden. Er wordt gevraagd hoe een herindeling en een toename van permanente evaluatie in combinatie met studentenvertegenwoordiging gezien wordt.

Prof. De Block verwijst naar de eventuele invoer van een OPO, een statuut van studentenvertegenwoordigers, etc. De erkenning van wat stuvers doen kan net meer gewicht krijgen met een fresher's week. Bovendien wordt dit aandachtspunt ook meegenomen door de werkgroep.

NFK stelt dat er aan hun faculteit momenteel maar weinig activerende werkvormen gebruikt worden. Er wordt gevraagd op welke er vooral in het nieuwe systeem ingezet zal worden en waar beslist zal worden of een werkvorm activerend is of niet.

Prof. De Block verwijst naar het structureel inbouwen van micro-onderwijsondersteuning. Elke docent zal op verschillende momenten met iemand in contact staan om onderwijs meer activerend te maken. Dit kan een paper zijn voor aanvang van de les, vragen formuleren en op Toledo posten, feedback op papers voorzien, etc. De POC is verantwoordelijk voor het nagaan van deze activerende werkvormen.

Tot slot wordt er gevraagd hoe de focus op de eerste examenkans geïmplementeerd zal worden bij studenten.

Er moet sowieso meer gefocust worden op de model- en normstudent. Door de herkansing dichter bij de eerste kans te brengen, geef je het signaal dat je niet op een comfortabele manier studeren uit kunt stellen. Je kan niet in een fakbar zitten tot in april en dan hopen dat je met wat geluk overall een 10 op haalt. Studenten 2 kansen geven betekent ook dat we studenten hier optimaal toe moeten begeleiden. Als een student kiest voor de tweede kans, hoe zorgen we er dan voor dat deze student zich hier evenzeer optimaal op kan voorbereiden? Dit betekent dat er ook gekeken zal moeten worden naar de perceptie van die tweede examenkans. Is dit een evenwaardige examenkans of eerder een herkansing?

De vragenronde wordt afgesloten. Na afloop van de reguliere agenda zullen de FO's nog meer input kunnen leveren (zie punt 10).

5. Bekrchtiging decretale stuvoraad

Op maandag 20 november vindt er een overkoepelende stuvoraad plaats. De vertegenwoordigers vanuit de campusraden dienen door de AV van stura bekrchtigd te worden. De bekrchtiging gebeurt in groep (effectieve leden, plaatsvervangers, waarnemers).

Alle kandidaten worden bekrchtigd.

6. Ijkingstoetsen

Dennis presenteert de nota i.v.m. ijkingstoetsen. Er werden 4 vragen voorbereid voor de AV. De laatste vraag zal niet behandeld worden zodat de FO's meer tijd hebben om hun achterban raad te plegen.

Vraag 1: Zijn ijkingstoetsen een oriënteringsmiddel waar we op willen inzetten?

Volgens FOSO lijkt daar aan hun faculteit geen meerwaarde voor te zijn. Ze zijn van mening dat een universiteitsbrede invoer van ijkingstoetsen overbodig is.

Dennis verduidelijkt dat de vraag niet is of we voor alle opleidingen een ijkingstoets willen, maar eerder hoe we dit als universiteit zien. Faculteiten kiezen vervolgens zelf of en hoe ze dit invoeren.

VTK vraagt meer verduidelijking. Uit de vraag is het niet echt duidelijk of het over ijking of oriëntering gaat. Je kan bijvoorbeeld kijken naar een student zijn/haar voorkennis om aan een opleiding te beginnen, omdat dit toch een zekere indicatie op slagen geeft. Stel dat je de ijkingstoets voor burgerlijk ingenieur aflegt en je slaagt hier niet op, dan ga je nadenken of je de opleiding al dan niet zal starten. Vraag is dan wat je met twijfelaars doet. Het heeft weinig zin dat studenten zowel een ijkingstoets voor burgerlijk ingenieur, wetenschappen, handelsingenieur, geneeskunde, etc. moeten maken. Vanuit dat opzicht kan VTK zich eerder vinden in een oriënteringsproef.

StII gaat hierin mee. Op een SID-in beurs kan er bijvoorbeeld eerst een soort oriëntatie gebeuren, waarbij gekeken wordt naar interesses en vooropleiding. Vervolgens kan er een gerichte ijkingstoets plaatsvinden.

PPW maakt zich zorgen over het afschrikkende effect van een ijkingstoets. Als blijkt dat er ook maar een correlatie van 35 % is tussen studieresultaten en slagen op de ijkingstoets, dan lijkt dit weinig zinnig.

FOLK wijst ook op mogelijke demotivatie. Studenten uit het middelbaar die niet slagen op de ijkingstoets, die nooit echt hun best gedaan hebben en vervolgens een niet-academische opleiding starten.

Er wordt opgemerkt dat een duidelijke communicatie van remediëringmogelijkheden erg belangrijk is.

VTK merkt op dat daar bij hun ijkingstoets aan gedacht is. Verder wordt er verwezen naar de genderverdeling sinds de invoering van de ijkingstoets. Het blijkt zo te zijn dat vrouwelijke instromers minder zeker zijn van hun eigen wiskundekennis. Door te slagen op de ijkingstoets beginnen ze met meer vertrouwen aan hun opleiding.

OOR merkt op dat de ijkingstoets aan hun faculteit weinig zegt over de kansen in een opleiding.

Er wordt meegegeven dat het bij sommige opleidingen misloopt, maar dat dit iets is dat subsidiair binnen de

opleidingen meegenomen moet worden.

VTK vult aan en stelt dat er aan hun faculteit weldegelijk onderzoek is gedaan naar de representativiteit van de ijkingstoets. Als we inzetten op een ijkingstoets is het logisch dat we ervoor zorgen dat deze representatief is.

De discussie wordt afgerond en er wordt verdergegaan met de tweede vraag.

Vraag 2: Zijn we voorstander van het verplichte maar niet bindende karakter van een ijkingstoets?

StII merkt op dat er opgepast moet worden dat – als we het verplichten – twijfelaars niet inderhaast voor alle richtingen een ijking moeten doen.

Farmaceutica verduidelijkt haar standpunt pro ijkingstoetsen.

Vanuit CORaaL wordt er opgemerkt dat er weinig tijd was om de achterban raad te plagen over al de verschillende vragen in de nota, omdat deze ook vrij laat toegevoegd werd aan de AV-map.

Er wordt besloten de discussie te verdagen naar volgende AV.

7. PAL en monitaaraat

Bij verschillende projecten binnen de KU Leuven wordt er nagedacht om meer in te zitten op PAL- en/of monitaaraatswerking. Momenteel zijn er enkele onduidelijkheden omdat de invulling van de PAL- en monitaaraatswerking niet hetzelfde is op elke faculteit. Om een volledig overzicht hiervan te krijgen, mogen de FO's weldra een mail ontvangen van Margot met de vraag om verduidelijking. Deze input zal meegenomen worden bij het opmaken van een nota die volgende AV gepresenteerd zal worden.

StII vraagt zich af of het de bedoeling is om te kijken hoe PAL er universiteitsbreed uit moet zien. Dit is zeker de bedoeling, zodat de mandatarissen ook een leidraad hebben wanneer dit ter sprake komt op vergaderingen. Vooral dan de verhouding tussen PAL en monitaaraat.

8. Beleidsplan studenten

Stura werkt samen met de verschillende campusraden aan een document met suggesties dat voorgelegd zal worden aan de vicerector Studentenbeleid. Het is de bedoeling dat dit document uit een algemeen gedeelte zal bestaan een gedeelte met campusspecifieke ideeën en bezorgdheden.

Op 9 november werd er in Brussel een eerste keer samengezeten met de verschillende campussen. De campussen krijgen nu 2 weken de tijd om zaken toe te voegen aan het algemeen gedeelte en campusspecifieke bezorgdheden toe te voegen. In december volgt er een terugkoppeling naar de AV en daarna ook naar het beleid. Volgende AV zal er reeds een werkdocument voorgesteld worden.

Evaluatie activiteiten

Planning activiteiten

9. Planning input beleidsplan Onderwijs

Op 16 november wordt er een STOF georganiseerd om input rond het beleidsplan Onderwijs te verzamelen. Graag is elk FO vertegenwoordigd.

Varia

10. Aanvullende input herindeling academiejaar

De AV geeft aanvullende input bij de presentatie van prof. De Block. Al de informatie van vandaag zal meegenomen worden en wordt in een nota gegoten die op de AV van 24/11 voorgelegd zal worden.

StII vraagt zich af of er in de komende 4 jaren echt hard gewerkt zal worden aan activerende werkvormen, zoals voorgesteld door prof. De Block. Als dat er effectief voor zorgt dat er een hoger percentage modeltrajectstudenten is, wat zal dan het sluitstuk van de werkgroep herindeling academiejaar zijn?

VTK merkt op dat er tijdens de presentatie van prof. De Block weinig is gezegd over de derde examenperiode. Ook zijn ze voorstander van een spreiding van vakanties en het inbouwen van een rustperiode. VTK zal via mail ook haar standpunten aan het Bureau bezorgen.

FAGO voegt daaraan toe dat er gekeken moet worden naar de asymmetrie tussen semesters. Ook is er een bedenking i.v.m. het samenvoegen van OPO's. FORS merkt op dat er richtingen zijn waar al weinig examens zijn. Het is een vrij onrealistisch om dan te zeggen dat je 60 % van je vakken afgerond kan hebben voor de effectieve start van de examenperiode.

STAR vindt dat studenten die uitvallen te weinig aan bod komen. Er wordt teveel gefocust op modelstudenten die uitmuntende punten halen.

OOR wilt graag verifiëren of we inderdaad voor het formaliseren van een stuverstatuut zijn. Dit is niet het geval. Ons standpunt daarover is duidelijk en dit zal zo ook steeds verdedigd worden.

FAGO vindt dat activerende werkvormen zowel vanuit professoren als studenten moeten komen. Aan hun faculteit proberen de proffen het wel, maar studenten praten niet terug. Dat is een mentaliteit die niet ineens kan veranderen. Farmaceutica vult aan en bemerkt dat sommige proffen nog erg gehecht zijn aan mondelinge of schriftelijke examens. Van daaruit kan er ook veel tegenstand komen tegen permanente evaluatie.

StII benadrukt tot slot dat dit hele verhaal van activerende werkvormen en permanente evaluatie eerder thuishoort op een POC. We moeten oppassen dat we geen misbaksel proberen te creëren van 'one size fits all'. Dit moet zeker aan bod komen in de nota.

Uitnodigingen

- STOF beleidsplan Onderwijs: 16 november, 20 uur, MTC 02.13
- Volgende AV: 24 november, 18:15 uur, MTC