



VERSLAG AV

1 september 2018, 19u00 – 00u00
Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Cedric Willems (*Faculteit Architectuur*), Sarah Verbeeck (*Faculteit Theologie en Religiewetenschappen*), Eline Van den Muijsenberg, Benjamin Hinnekens, Robin Panassie, Fien Van der Hoeven, Klara Polleunis, Anne Achten (*Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen*), Lana Van den Heuvel, Tosh Joostens, Rianne Brinksma, Brent Monette, Loren Du Rochez, Lucas Robbroeckx (*Faculteit Sociale Wetenschappen*), Flor Verhellen, Lucas Van Gijtenbeek, Karen Peel, Loic Vandeput, Elise Roseleers (*Faculteit Rechtsgeleerdheid*), Pieter Paul Polleunis, Arthur Giroulle (*Faculteit Farmaceutische Wetenschappen*), Rik Ouwerkerk, Joëlle Doek, Michiel Soltens (*Hoger Instituut Wijsbegeerte*), Toon Vneysendeyk, Bram Van Den Bosch, Britt Van Dijck, Rani Limme (*Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen*), Marijse Baeten, Viktor Dolhain, Dylan Mendes, Freek van der Heijden, Vincent Deckers, Noël Schutters, Maarten Michielsens, Jeroen Scheerders, Laura Spruyt, Maarten De Winter (*Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen*), Lise Van Dijck, Ellen Raeymaekers, Bieke Vandaele, Bernd Lafortune, Louise Dalle (*Faculteit Bio-Ingenieurswetenschappen*), Sarah Van Eyken, Aagje van Eyken, Celien Van Hoeymissen, Thomas Tistaert, Stef van Aken, Adinda Vandereyken, Robbert Van Nes, Thor Deyaert, Bram Peeters, Jasper Achten (*Faculteit Letteren*), Robin Kelchtermans, Ruben Van Laer, Bram Schaefer, Aram Khachaturyan, Wout Croux, Michaël Liefsoens, Kristof Van den Branden (*Faculteit Wetenschappen*), Jasper Daniels, Ben Fidlers, Charlotte Van De Mieroop, Abraham Belderbos, Daphne Certyn, Toon Deburchgrave (*Faculteit Ingenieurswetenschappen*), Koen Van Kerckhoven, Mara Deknudt, Sophie Verbergt, Cedric Benoit, Charlotte Coget (*Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen*), Matthias Borremans, Silke Van Dijck, Wout Jacobs, Job Van Asten, David Wouters, Stefanie Cosijn, Tim Van Assche, Alexander Deprez, Maarten Claes, Charlotte Verlinde, Cedric Vanluyten, Sigolaine Van Laer, Aline Smets, Liesbeth Vander Velde (*Faculteit Geneeskunde*), Kenny Van Minsel, Senne Adams, Tine Hacour, Nick Seeuws (*LOKO*), Stijn Carpentier, Lotte Delemarre, Sander Vanmaercke, Lisa Van Eyken, Ilse Paepe, Hannes Dewaele, Mathieu Seutin, Dennis Gelders, Marie Huyskens, Thibault Deneus, Reine Spiessens, Jorn Hendrickx, Marnik De Bont, Robbe Van Hoof, Brenda Aerts, Myrthe Bellens (*Studentenraad KU Leuven*).

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

Voorzitter: De bekrachtigingen van Sander en Thibault voor sport moeten hier nog aan toegevoegd worden.

VTK wil de nieuwe stemverdeling uitstellen naar een volgende AV, omdat ze het een te belangrijk punt vinden om nu snel te beslissen.

StII vindt het niet nodig om dit van de agenda te schrappen hiervoor.

VTK wilt het nog eens herberekenen en daarom willen ze graag uitstel.

FAGO zou het ook raar vinden om hierna er nog op terug te komen als het toch goedgekeurd zou worden vandaag.

StII vindt dat het goed is voorbereid door het AB en zij kunnen ook wel rekenen, dus het is niet nodig.

Voorzitter: het is een gebalanceerd voorstel, het verandert ook weinig binnen de stemverdeling van de AV,

zo zouden er minder problemen komen in de toekomst, tegenover het huidige systeem dat soms voor problemen zorgt.

VTK zegt dat de AV voor de huidige stemverdeling zelfs twee AV's nodig had.

De voorzitter stelt een compromis voor: ze stellen het voor deze AV, discussiëren erover en dan wordt het bekeken of het voorstel goedgekeurd wordt of verdaagd naar de volgende algemene vergadering.

Besluit: De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 29 juni 2018

FOSO vond het een erg kort verslag.

Voorzitter: het waren vooral verkiezingen, waar weinig van wordt opgeschreven. Het ging vooral om updates, die heel sec zijn meegedeeld. We zijn bovendien het eerste verslag kwijtgespeeld en hebben ons moeten baseren op het basisverslag. We hebben ons met een aantal mensen eraan gezet en normaal staat alles erin.

Besluit: Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen Bureau

A. Alma

Als nieuw verkozen bestuur zaten we samen met vicerector Van Audenhove en hebben het probleem aangekaart dat studenten van andere campussen geen korting krijgen bij Alma. Ze heeft het meegenomen naar Raad van Bestuur van Alma. Het kwam ook op de stuvoraad en in samenspraak met mandatarissen en LOKO is goedgekeurd dat alle KUL studenten korting zullen krijgen in alma vanaf de start van het academiejaar. De voorzitter bedankt LOKO hier ook voor.

B. Kandidaten PCC

De PCC moet opnieuw samengesteld worden. Het is de controlecommissie die onze boekhouding bekijkt en 2 keer per jaar samenkomt. Ze bestaat uit 5 leden. Het zijn vooral AV-leden die niet meer actief zijn in de studentenraad van hun vereniging. Wie zich geroepen voelt om de boekhouding mee na te kijken, mag zich altijd kandidaat stellen (mailen naar info@stura.be).

C. Richtlijnen waarnemer RvB

Vanuit de AV was er vaak een waarnemer binnen onze werking. Die zat er om controle uit te oefenen, dat we de AV niet voorliegen. Als er een AV-lid interesse heeft, mag hij/zij zich altijd melden. We hebben het er met het bestuur ook even over gehad. Er komen twee richtlijnen om er voor te zorgen dat er geen mogelijkheid is om dubbele posities te krijgen. Daarom zouden geen FO voorzitters of trekkers van de dagelijkse werking van FO's zich kandidaat kunnen stellen. Ze vertrouwen die personen wel, maar voor de werking van de FO's lijkt dit het beste. Laat dus maar iets weten.

D. Diversiteitsraad & Duurzaamheidsraad & sport

De Diversiteitsraad en Duurzaamheidsraad komen binnenkort weer bij elkaar. We hebben weinig mandatarissen, daarom stellen we vanuit het AB voor om minstens de eerste vergadering iemand vanuit ons kernteam mee te sturen. Marnik is mandataris diversiteit, maar hier zijn dus nog enkele plaatsen open vandaar dat Lotte (AR-mandataris) de eerste vergadering zal meekomen om hem te ondersteunen. Bij

duurzaamheid zijn het Thibault (AR-mandataris) en Sander (ondervoorzitter) die mee gaan, omdat Reine nu pas opkomt. Dit zijn geen mandatarissen, daarom willen we bekrachtiging van de AV. AV keurt goed.

4. **Stemverdeling Stura-AV**

De voorzitter stelt de nota voor en geeft uitleg bij de nieuwe stemverdeling.

VTK heeft er nu niet meteen commentaar op, misschien hebben ze dit uiteindelijk niet, maar ze zouden het toch graag nog eens herberekenen.

Voorzitter: Elk stelsysteem kan je aanpassen tot je zelf de beste uitslag hebt. Je kan het blijven aanpassen, er zal telkens een FO zijn dat niet net een extra stem heeft. Hij begrijpt de vraag om een aantal berekeningen uit te voeren, maar het jammere is dat het geen 100% exacte wetenschap is. Daarom wil het AB dit systeem op tafel leggen, omdat niemand stemmen verliest en de historische verschillen gecompenseerd worden.

VTK wilt gewoon eens zien wat er zou gebeuren als er dingen zouden veranderen, zodat ze niet binnen tien jaar op een probleem stuiten als er bijvoorbeeld ergens studentenaantallen veranderen, zoals bij canonica.

StII vindt dat het duidelijker moet staan dat het in het HR moet komen. Hier staat immers niets bij of het herberekend moet worden op basis van de studentenaantallen.

De voorzitter verduidelijkt dat normaal gezien de stemmen jaarlijks worden herbekeken met de studentenaantallen op het einde van het academiejaar.

Stemming: voeren we het nieuwe stelsysteem vandaag al in?

- Voor (nu invoeren): 21
- Tegen (uitstellen): 40
- Onthouding: 3

Totaal: 58

Besluit: We stellen deze nota uit naar de volgende AV.

Verkiezingen mandatarissen

5. **Duurzaamheid**

Stemming voor **Reine Spiessens** mandataris Duurzaamheid:

- Voor: 72
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

Totaal: 72

Besluit: Reine wordt unaniem verkozen tot mandataris Duurzaamheid.

Bekrachtigingen

6. **RvB Brik – Dennis Gelders**

Dennis stelt zichzelf voor. Brik is waar Vlaamse hogeronderwijsinstellingen en studentenvoorzieningen

samenzitten, aangevuld met externe. Dit gaat vooral over Brussel zelf.

8. RvB Associatie – Dennis Gelders

Is een Raad van Bestuur waar alle instellingen van de associatie vertegenwoordigd worden.

Dennis wordt voor zowel Brik als Associatie bekrachtigd.

9. Sport - Sander en Thibault

Sander zegt wat hij en Thibault zullen doen voor sport. Ze hebben besloten dit intern op te lossen. Sander en Thibault worden bekrachtigd.

Werking

7. Onthaaldagen / Freshers week

De ondervoorzitter stelt de nota voor.

Vraag aan AV: is de AV voorstander van KU Leuven brede kwalitatieve voorwaarden voor de invulling van de onthaaldagen?

FOPP is alleen maar voorstander voor een KU Leuven brede invulling. Als er met de kringen samengewerkt wordt, vinden ze dat alle informatie juist moet zijn en niets mag worden vergeten.

VTK zou de vraag willen stellen of de AV voorstander is van het concept van de freshers week in het algemeen. Ze waren wel voor KU Leuven brede invulling, maar ze willen eigenlijk meer een facultaire invulling. Ze vinden dat de studenten zich in de eerste weken vooral daar bevinden. De mensen die bij jou in de les zitten, kan je zo leren kennen. Daarom zijn ze eerder voorstander van een facultair niveau.

De voorzitter verduidelijkt dat een KU Leuven brede invulling niet betekent dat alles op dat niveau georganiseerd moet worden. Niet overal is hetzelfde mogelijk, maar je kan kwalitatieve voorwaarde stellen dat er aan sociaal-culturele integratie gewerkt moet worden op elke campus, zoals rondleidingen voor nieuwe studenten. Hoe dit gedaan wordt, is vrij, dat kan door de faculteit, maar ook door de studentenkring bepaald worden. KU Leuven breed is niet noodzakelijk KU Leuven centraal.

VTK begrijpt dat als KU Leuven een freshers week organiseert ze wil dat deze KUL breed is, maar stel dat ze als faculteit een bepaald punt niet nuttig vinden, willen ze die er dan ook kunnen uitgooien => faculteiten krijgen zelf de vrijheid om dit in te vullen.

StII denkt dat dat net de bedoeling van KU Leuven breed is. Er wordt bepaald dat er overal iets moet gebeuren rond onthaal van nieuwe studenten bijvoorbeeld, maar dat er vervolgens per faculteit specifiek gekozen kan worden hoe dit ingevuld wordt.

LOKO zegt dat ze al standpunten hebben ingenomen in hun AV over de studentenwelkom. Hier zijn vijf doelstellingen uitgekomen: verwelcoming, sociale integratie, academische integratie,... Deze doelstellingen blijven bewust zeer breed want het is belangrijk om hier flexibiliteit te houden, kringwerking alleen is al divers georganiseerd.

De ondervoorzitter zegt dat er een campusoverleg geweest is drie weken geleden. Daar werd ook aangegeven dat ze inderdaad de flexibiliteit erin willen zien. Dat kunnen we meenemen in de discussie van de AV.

VTK is het eens dat op het culturele of sociale niveau er dingen georganiseerd moeten worden in de freshers

week. Dat kan niet worden verboden. Er kunnen niet enkel infosessies ofzo zijn, op dat niveau denk ik dat we het allemaal wel eens zijn.

Stemming: is de AV voorstander van KU Leuven brede kwalitatieve voorwaarden voor de invulling van de onthaaldagen?

- Voor (KUL breed kwalitatieve voorwaarden): 58
- Tegen: 0
- Onthouding: 6

Totaal: 64

Besluit: de AV is voorstander van KU Leuven brede kwalitatieve voorwaarden voor de invulling van de onthaaldagen.

Vraag aan de AV: welke invullingen vinden we als studenten belangrijk om aan bod te laten komen binnen de onthaaldagen?

LOKO vindt dat de sociale dienst van studentenvoorzieningen zeker ook aan bod moet komen.

De voorzitter verduidelijkt dat dat onder de socio-culturele component valt.

LOKO ziet het er toch graag specifiek instaan. Het is immers spijtig dat studenten dit niet kennen.

We zetten het er extra bij.

De voorzitter stelt dat wat de vicerectoren willen nog aan bod komt in volgende nota's. Er komen wel infosessies over duurzaamheid en dergelijke, maar dat komt allemaal nog specifiek terug in volgende nota's.

FOLK heeft bedenking bij de academische onderwijzende component: als je lessen niet verplicht maakt in die eerste week, denken ze niet dat dit nuttig is. Zij hebben bijvoorbeeld al een introductieweek in augustus, waar ze lessen wiskunde, fysica,... kunnen volgen om het jaar goed te kunnen starten.

FORS om daarop verder te gaan, hoorcolleges inplannen over vakken als duurzaamheid is wel belangrijk, maar ze denken niet dat het de ideale week is hiervoor. Bij hen zijn er voor nieuwe eerstejaars taalcursussen, omdat het nuttig is om het jaar goed in te zetten. Voor andere faculteiten kunnen dan dingen aan bod komen die bij daar belangrijk zijn, maar niet duurzaamheid als iets random.

NFK vindt het wel nuttig om eventueel al lessen in te voeren, om al een inleidende blik te geven van wat de opleiding inhoudt, omdat het voor het academiejaar is. Zo kunnen studenten eventueel nog heroriënteren. Daarom moet het nog niet helemaal rond academische dingen draaien, maar het kan wel al voor een groot stuk hierin aan bod komen.

VTK vraagt zich af of de open lesweek hiervoor niet is, zodat je hoorcolleges kan meepikken?

NFK denkt dat veel mensen dat niet doen.

OOB is geen fan van lessen als voorbeeld, je gaat dan uw jaar vervroegen met een week. Het zou niet echt onderwijzend moeten zijn.

NFK zegt dat het niet echt onderwijzend is, maar meer informatief. Het is niet de bedoeling dat de eerste colleges gehouden worden, maar eerder zien wat het zal inhouden. Algemeen alle aspecten wat aan bod laten komen.

FOLK of de opleiding al dan niet iets voor hen is, is dat niet al iets voor de infodagen? Dat is niet nodig om dat extra in te voeren.

CORaal zegt dat er ook iets stond over bibliotheekbezoek, plagiaat, enzovoort. Er wordt bij hen in een vak al specifiek geleerd over plagiaat, dit wordt beter gekaderd dan in een random les tijdens een onthaalweek. Ze hebben bij letteren ook een workshop academisch nederlands, dit ook wel iets om over na te denken.

StII aangezien er een aantal dingen toch opnieuw aangehaald moeten worden in de echte lessen in het begin van het academiejaar, om wat voor lessen gaat het dan in de freshers week?

De ondervoorzitter geeft een voorbeeld: vicerector Gerard Govers stelde zo voor om bijvoorbeeld een les te geven om foute illusies over duurzaamheid de wereld uit te helpen. Informatieve sessies, die niet per se in hoorcolleges moeten.

FOLK verplicht of facultatief?

Ondervoorzitter: staat nog niet vast.

STEB heeft sowieso hun wiskunde-week; de academische onderwijzende component is er daar dus sowieso al.

StII vindt dat verplichte lessen toch niet kunnen voor het begin van het academiejaar? Of is het niet duidelijk of het tijdens de eerste week is?

De ondervoorzitter zegt dat er nog veel onduidelijk is, maar waarschijnlijk zal met de invoering van de freshers week de start van het academiejaar vervroegd worden.

LBK wilt eigenlijk de discussie over verplichtheid eerst voeren. Als het verplicht is, vinden ze sommige dingen wel overbodig, daarom zouden ze liever eerst die discussie voeren.

STEB studenten vinden het handig om hun wiskunde nog is op te frissen voor de start van het academiejaar in hun wiskunde-week. Ze denken dus wel dat het interessant is voor hun studenten.

VTK zegt dat wiskunde-week bij hen ook bestaat, maar ze zijn bang dat, omdat ze het een aantal weken ervoor doen, de freshers week zich gaat vermengen met de wiskunde-week. Kan er dan nog een onderscheid worden gemaakt? Studenten die geslaagd zijn gaan dan andere dingen doen in die week, zij die niet geslaagd zijn gaan dan naar de wiskunde-week, is dat geen nadeel?

FOLK zegt dat als het verplicht wordt, studenten bovendien al eerder in Leuven terecht moeten kunnen.

De ondervoorzitter kijkt naar LOKO, zij weten hier meer over, maar ik neem aan dat hier wel al naar gekeken is en dat koten op tijd beschikbaar zijn.

CORaal vraagt zich af of het niet nuttiger is om het toch apart per thema te stemmen of het verplicht moet zijn of niet? Duurzaamheid is wel interessant, maar is misschien minder nodig om verplicht te maken, Toledo werking is daarentegen misschien wel nuttiger.

De ondervoorzitter zegt dat we al geknokeld hebben dat we over alles samen gingen stemmen, dus kijkt opnieuw naar AV voor toestemming.

FOPP vraagt zich af of het wel veel nut heeft als je een freshers week organiseert zonder een beetje verplicht karakter?

De ondervoorzitter verduidelijkt dat er sowieso nog wel een STOF over komt.

Besluit: We stemmen alle componenten apart.

Stemming: academisch-informatieve component?

- Voor (aan bod komen en verplicht): 33
- Tegen (moet aanbod komen niet verplicht): 0
- Onthouding (moet niet aan bod komen): 26

Totaal: 59

Besluit: de academisch-informatieve component moet verplicht aan bod komen.

Vraag aan AV: academisch-onderwijzende component:

CORaaL vindt dat duurzaamheid in hun opzicht niet bij de onderwijzende component behoort, maar eerder bij de sociale component.

De voorzitter verduidelijkt dat diversiteit en duurzaamheid meer sociale componenten kunnen zijn.

FOPP aangezien het over onderwijzend gaat, worden er dan testen afgenomen?

De ondervoorzitter zegt dat dat nog niet besproken is, maar voor zover ze weten niet.

FORS geeft aan dat bij KULAK er lessen frans gegeven worden voor het academiejaar begint, waarna een test wordt afgenomen. Wanneer ze slagen krijgen ze een vrijstelling voor frans in het eerste jaar. Als zo een zaken zouden kunnen is die academisch-onderwijzende component misschien wel interessant.

Ondervoorzitter: dit is nog niet echt besproken, we kunnen het meenemen, maar misschien moeten we het nu even buiten beschouwing laten?

Voorzitter: het is een onderdeel dat nog niet aan bod is gekomen in de discussies, dat kan je vergelijken met de ijkingstesten, waardoor je een vrijstelling krijgt bij de ingenieurs. Het is apart.

VTK vraagt zich af onder welke component het dan wel zal vallen?

Voorzitter: het is echt om studenten iets bij te leren over hun academische opleiding, meer een voorbereidend aspect, het is echt heel breed.

VTK vindt dat hetzelfde als effectieve lessen, dan is het geen freshers week, maar een vervroeging van het academiejaar met een week. We zijn daar in se niet tegen, maar dat is niet het concept freshers week.

FOPP vindt het bovendien wat vreemd om er terug lessen aan te koppelen.

Stemming: Academisch-onderwijzende component.

- Voor (aan bod komen en verplicht): 0
- Tegen (moet aanbod komen niet verplicht): 41
- Onthouding (moet niet aan bod komen): 18

Totaal: 59

Besluit: De academisch-onderwijzende component moet aan bod komen in de freshers week, maar niet verplicht.

Vraag aan de AV: sociaal-verbindende component:

FOLK vindt dat studentenkringen erin betrokken moeten worden, dat is ideaal voor die component.

CORaal vraagt zich af hoe je dit verplicht kan maken? Studenten moeten verplicht mee uitgaan?

Ondervoorzitter verduidelijkt: we gaan niet stemmen over het dwingende, willen we dat er actief meegewerkt kan worden door kringen in de freshers week.

Stemming: willen we bij de sociaal-verbindende component actief inzetten op verenigingen?

- Voor (actief inzetten op participatie van verenigingen): 58
- Tegen (moet aanbod komen niet verplicht): 0
- Onthouding (moet niet aan bod komen): 1

Totaal: 59

Besluit: De sociaal-verbindende component moet aan bod komen en hierbij zetten we actief in op de participatie van verenigingen.

Vraag aan de AV: socio-culturele component:

De ondervoorzitter zegt dat we de sociale dienst er nog heel even buiten houden, dat komt later dan aan bod. De component houdt dan nu sport, optredens, cultuur,... in. Het gaat hier ook meer over het aanbieden, niet over het verplichtend karakter.

VTK vraagt zich af of er voor de socio-culturele component dan een namiddag vrijgehouden moet worden voor optredens en dergelijke?

De voorzitter zegt dat het hierbij belangrijk is dat er ruimte wordt voorzien, dat kan op campus-niveau, maar dat kan ook voor studentenverenigingen dat zij zelf iets kunnen organiseren. Dat het niet allemaal rond infosessies draait.

VTK heeft hier een opmerking bij: wanneer de lessen nog niet bezig zijn, kan je nog niet goed inschatten welke bezigheden binnen je rooster passen. In die week is het dan ook wat een 'feestweek', maar de week erna komt de student dan echt tot de realiteit dat dit misschien niet in zijn rooster past.

Voorzitter zegt dat het een moment zou kunnen zijn waarop bijvoorbeeld reclame kan gemaakt worden voor sportkaarten.

Stemming: willen we tijdens de freshers week de sociaal-culturele component aanbieden:

- Voor (aanbieden): 57
- Tegen (tegen het aanbieden): 0
- Onthouding: 0

Totaal: 57

Besluit: De AV is voorstander van het aanbieden van een sociaal-culturele component in de freshers week.

Laatste component: vraag aan de AV: over het al dan niet aanbieden van sessies over het adviescentrum (begeleiding bij psychologische problemen en dergelijke).

LOKO verduidelijkt: het gaat over financiële hulp, psychologische problemen, ADHD, functiebeperkingen, doktersbezoeken, vrijwilligerswerk,...

CORaal vindt het jammer dat studenten die geen studiebeurs krijgen en eigenlijk van de KU Leuven wel nog een beurs kunnen krijgen, dat vaak gewoon niet weten. Dat mag dus wel benadrukt worden.

FORS vindt het voor facilititeit studenten ook wel nuttig dat het achter de rug is eens het academiejaar begint.

Stemming: is de AV voorstander van het aanbieden van sessies omtrent het adviescentrum?

- Voor (aanbieden van sessies): 57
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

Totaal: 57

Besluit: De AV is voorstander van het aanbieden van sessies omtrent het adviescentrum.

Vraag aan de AV: wat is de ideale tijdspanne voor de onthaaldagen?

OOR vindt een hele week wat lang. Ze vonden 2 of 3 dagen misschien beter. Het lijkt hen nuttiger eerst te bekijken wat ze willen aanbieden en op basis daarvan beslissen hoe lang het moet duren. Anders gaat het programma misschien te licht zijn en vooral een feestweek worden.

LBK vindt in de freshers week vooral toch het sociale aspect belangrijk. Dat studenten elkaar eerst leren kennen, zodat ze niet alleen naar infosessies moeten gaan.

De vraag komt ook vanuit de AV of dit eigenlijk ook niet zoals de onthaaldagen is.

De voorzitter verduidelijkt dat er heel veel campussen zijn waar geen onthaaldagen plaatsvinden.

VTK vindt het ook belangrijk dat bij veel kringen onthaaldagen wel vermoeiend zijn, om daarna meteen infosessies te hebben is wel vermoeiend.

De voorzitter zegt dat de werking van de studentenverenigingen sowieso zullen beïnvloed worden door de invoering van een freshers week, het vraagt dus enige bewegingsvrijheid.

FOSO de tijdsperiode gaat dat over KU Leuven breed of campus Leuven?

Ondervoorzitter: hier kunnen we ook een apart standpunt over innemen.

Voorzitter: het is niet dat we een vaste tijdsperiode willen stemmen, het kan bv tussen 3 à 5 dagen, het is niet dat het exact moet. Het moet ook nog geen definitief standpunt zijn. Het is gewoon met welke marge.

VTK vindt het voor faculteiten die geen onthaaldagen hebben van de kring misschien beter om een bredere socio-culturele component te hebben. Stel dat je zegt 1 à 2 dagen doen we sowieso, maar dat de faculteit nog altijd mag kiezen of die extra dagen toevoegt.

Voorzitter: het is voor heel veel verenigingen niet mogelijk om al hun studenten mee te nemen op hun onthaaldagen. Er is een mogelijkheid om te kijken naar hoeveel er facultair moet ingevoerd worden.

| |
|--|
| <p>Besluit: de AV is voorstander van 2 à 3 dagen, maar dat er marge is voor extra dagen afhankelijk van de invulling.</p> |
|--|

Vraag aan de AV: moet er een specifiek aanbod uitgewerkt worden voor niet-startende studenten?

FOLK zegt dat die studenten al wat beter weten hoe alles in elkaar zit, die moeten thuis dan aankondigen dat ze vroeger naar Leuven moeten, het lijkt hen niet noodzakelijk voor die studenten.

FOPP vraagt zich af hoe het zit met studenten die zich heroriënteren na 1 jaar? Bijvoorbeeld na 1 jaar ingenieur schakelt een student over naar PPW.

De ondervoorzitter stelt voor dat hier ook naar een apart traject gekeken kan worden.

OOR vindt ISP vaak lastiger in het tweede jaar, als je moet kiezen bijvoorbeeld.

Ondervoorzitter: dit kunnen we zeker meenemen.

VTK vindt ISP ook niet heel onnuttig voor latere jaren.

FORS als beginnend masterstudenten aan hun faculteit moeten ze veel keuzes maken, daarom zou dat voor hun wel goed zijn. Voor niet-startende studenten specifiek hebben ze in hun derde jaar mensen die instappen van kulak en Brussel en die zijn hier ook wel nieuw in Leuven, voor hen is het ook handig om een soort freshers week te organiseren.

Ondervoorzitter: zullen we dan studenten die niet-startend zijn en studenten die doorstromen, heroriënteren loskoppelen? Niet-startende studenten -> vooral ISP sessies?

CORaaL vindt dat dat niet per se in freshers week moet. Studenten willen nog testen welke keuzevakken ze wel of niet opnemen.

De voorzitter zegt dat al die informatie zou gegeven worden tijdens de freshers week, zodat er eerste maandag gestart kan worden met lessen. ISP sessie zou dan ook op vrijdag in de freshers week voor hogere jaren plaatsvinden.

CORaaL vindt dat dat niet zo uitgebreid moet zijn voor niet-startende studenten.

VTK vindt het niet nodig, want die studenten zijn op vakantie of hebben al stage, hadden misschien

herexamens, dus is het niet nodig om hen nog een infosessie over ISP in die week aan te bieden.

Besluit: De AV is van mening dat we moeten ijveren dat er geen aanbod moet zijn voor niet-startende studenten, maar wel ijveren we voor een infosessie over ISP aan de start van het academiejaar in academiejaar.

De voorzitter zegt dat dit een moeilijk punt wordt, want ze wouden wel echt dat aan het begin van academiejaar de lessen gewoon konden beginnen.

FOLK vindt dat de lessen kunnen doorgaan, maar dat er gewoon één infosessie over ISP gegeven moet worden dan, want ze denken dat studenten op vrijdag voor de start van het academiejaar niet per se afkomen om naar die sessie te gaan. Ze hebben bovendien soms de week voor het academiejaar al stage.

Voorzitter: belangrijk om mee te nemen van die stages.

Vraag aan de AV: aparte freshers week voor schakelstudenten of die van andere campussen komen?

OOR zegt dat ze best een minimum aanbieden, zoals rondleidingen, want Leuven is nieuw voor die personen. Uitleg over ISP is minder nuttig, omdat ze dat al gehad hebben.

VTK stelt geen externe sessies voor, maar dat ze inpikken op activiteiten voor echte freshers.

Ondervoorzitter: die zijn de hele week, moet daar dan rekening mee worden gehouden?

FORS duidt dat ze aan de KULAK ook algemene infosessies gehad hebben. Het is meer een rondleiding in Leuven die ze nodig hebben, dat hoeft geen hele week te zijn.

FOLK vindt dat de rondleiding toch ook door de kringen gedaan kan worden, want dat wordt eigenlijk al gedaan.

Besluit: De AV vindt dat er wel aandacht moet gaan naar die studentengroep, maar geen specifiek aanbod.

Vraag aan de AV: de freshers week kan op twee manieren georganiseerd worden: moet dit centraal gestuurd zijn, dus vanuit de KU Leuven georganiseerd of eerder met facultaire vrijheid?

VTK: vanwege het subsidiariteitssysteem* van de KU Leuven lijkt het ons logisch dat dit hier ook gevolgd wordt.

* *Subsidiariteit houdt in dat beslissingen genomen worden op het meest gepaste niveau.*

Stemming: aanbod op centraal niveau maar facultaire vrijheid dragen we heel hoog in het vaandel?

- Voor: 58
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

Totaal: 58

Besluit: de AV is voorstander van een aanbod op centraal niveau, maar de facultaire vrijheid dragen we hoog in het vaandel.

VTK stelt algemene vraag aan AV: vinden we de freshers week een meerwaarde hoe het nu is? M.a.w. zijn we voor of tegen een freshers week?

StII zegt dat er nog wordt gediscussieerd over de meerwaarde van het in een aparte week te zetten.

CORaaL: hebben we hier vorig jaar niet over gestemd?

Ondervoorzitter: er is vorig jaar geen echt standpunt ingenomen. Toen is wel aangegeven door AV om erover na te denken.

VTK vindt dat alle zaken die in de freshers week zitten, we nu toch al doen.

Stemming: zijn we principieel voorstander van de freshers week zoals ze nu voorligt?

- Voor: 18
- Tegen: 28
- Onthouding: 13

Totaal: 58

Ondervoorzitter: staking der stemmen, dus opnieuw stemmen, maar zonder onthouding.

StII vindt dat door de grote verdeeldheid het misschien beter is om eerst na te denken over de waarom en de doelen van de freshers week, in de plaats van meteen een standpunt in te nemen over wel of geen freshers week.

CORaaL vraagt zich af waarom mensen tegen stemmen? Omdat het systeem dat jullie nu hebben goed is? Is het niet goed dat te concentreren in een goed uitgewerkte week?

StII vindt het concept heel goed, meer inzetten op de student, maar om daar een aparte week van te maken lijkt hen geen meerwaarde, aangezien dat al aan bod komt op verschillende campussen.

VTK sluit zich aan bij StII, bijkomend is dat veel studenten Leuven ontdekken door de lessen heen, eerstejaars gaan niet echt warm lopen voor een week waarin ze alle info krijgen, waardoor ze in de echte eerste week alles zogezegd al goed weten. Het is niet perfect zoals het is, maar om nu te zeggen dat er een week komt met infosessies, dat is niet waar ze voor zijn.

FOSO vindt dat de AV heel verdeeld is. Er is veel verschil tussen de faculteiten, kunnen we niet beter vragen wat het rectoraat exact wil, een uitgewerkt idee?

Voorzitter: het is een moeilijke en abstracte discussie, maar het probleem is dat er te weinig concrete voorstellen op tafel liggen. We zijn met deze nota naar de AV gekomen met de idee er al een aantal krijtlijnen van de studenten uit te kunnen formuleren. Dat komt ter sprake op het conclaaf, daar wordt niets beslist, maar er wordt hierover wel doorgepraat.

Ondervoorzitter: Het voorstel is vaag naar ons gecommuniceerd, maar we hebben jammer genoeg geen zicht wat er intern al beslist is.

NFK: studenten vinden de infosessies vaak overweldigend, daarom is het nuttig dat het meer verspreid is, in

die week dan. Ze vinden het dus wel een goed concept.

Ondervoorzitter: op de onderwijsraad zouden ze in oktober toch al een standpunt willen innemen.

Stil: kunnen we die principes van LOKO niet mee nemen naar het conclaaf?

CORaaL: als het enkel die principes zijn die we willen behouden, kunnen we toch zeggen dat de freshers week er komt, maar dan hebben we nog altijd het probleem moet het voor de start van het jaar of tijdens?

FOPP vindt dat we eerst moeten nadenken over de principes en dan nadenken of de freshers week een meerwaarde is.

FOLK: op het conclaaf gaan jullie de vraag krijgen of we voor of tegen freshers week zijn. Kan er niet gezegd worden dat we het niet weten, maar dat we wel punten hebben waar rekening mee gehouden moet worden.

Ondervoorzitter: we houden dat in ons achterhoofd.

FORS vraagt zich af dat als we nu als AV zeggen dat we tegen een freshers week zijn zoals hij nu voorligt, worden we dan niet uitgesloten uit de debatten erna?

De voorzitter benadrukt dat die kans heel groot is. Als we zeggen dat we geen voorstander zijn van een vervroegde onthaalweek, is de kans groot dat er gezegd wordt dat het jammer is en zonder ons aan een plan wordt gewerkt.

VTK lijkt het niet goed om de standpunten van Stura aan te passen op wat het rectoraat gaat vinden daarvan. We moeten ons niet laten beïnvloeden hierdoor.

De voorzitter benadrukt dat dat inderdaad niet is wat we willen doen.

CORaaL vindt het beter om met een gezonde kritiek hier wel in mee te stappen, omdat we dan meer te zeggen gaan hebben in andere dossiers van HAJ. We kunnen zeggen dat het goed is zo een week te organiseren, maar dat het niet per se een week voor het academiejaar moet.

Ondervoorzitter: we nemen dat mee, maar we moeten inderdaad eerst tot een principiële standpunt komen, zoals VTK voorstelt.

Stemming: Zijn we als AV voor of tegen freshers week, niet over het concept, maar de voorbereidende week in het algemeen?

- Voor: 34
- Tegen: 26
- Onthouding: 0

Totaal: 58

Besluit: de AV is voorstander van een freshers week, maar de moeilijke discussie en verdeeldheid tussen de faculteiten wordt meegenomen naar het conclaaf en de OWR.

5 minuten pauze

8. Duurzaamheid – Leerlijn duurzaamheid

Mandataris duurzaamheid stelt de nota voor

Vraag aan de AV: is het wenselijk om aan alle KU Leuven studenten een vorm van duurzaamheidsvorming aan te bieden?

OOR is voorstander om op een of andere manier dit in te voeren, maar hoe is een andere vraag.

VTK lijkt het moeilijk om een puur duurzaamheidsvak te hebben. Duurzaamheid komt in hun opleiding vaak voor, maar dat gaat om verschillende dingen, dat is geen groot geheel.

Voorzitter verduidelijkt dat het nog niet om een apart vak gaat, de basis is hier dat er meer aandacht naar moet komen. Of we willen dat studenten een vorm van duurzaamheidsvorming kunnen krijgen.

Stemming: is het wenselijk om aan alle KU Leuven studenten een vorm van duurzaamheidsvorming aan te bieden?

- Voor: 53
- Tegen: 1
- Onthouding: 0

Totaal: 58

Verklaring tegenstem: ze zagen binnen hun opleiding geen mogelijkheid tot toepassing van duurzaamheid (kunstwetenschappen).

| |
|---|
| Besluit: de AV is voorstander van het aanbieden van duurzaamheidsvorming aan alle KU Leuven studenten. |
|---|

Vraag aan de AV: willen we dat deze duurzaamheidslessen gegeven worden als deel van de opleiding van elke student (bv. zoals RZL) of buiten de eigen opleiding (bv. keuzevakken, extra opgenomen vakken) gegeven worden?

VTK vond het niet nodig dat een opleiding het verplicht oplegt. In hun faculteit als je het aan de proffen vraagt, zou daar alles over duurzaamheid gaan. In die zin vinden ze dat het wel belangrijk is, het is een belangrijk probleem, maar het is niet het enige probleem. De KU Leuven die aan elke opleiding zegt: dit is het probleem, dat vinden ze toch wat overdreven. Je hebt ook problemen met migratie, sociale ontwikkeling, armoede. Los van de specificiteit van een opleiding zeggen dat ze duurzaamheid moeten invullen, vinden ze niet nodig.

De mandataris duurzaamheid verduidelijkt dat armoede enzovoort ook zaken zijn die onder duurzaamheid vallen.

OOR vindt dat we misschien ook eerst is moeten kijken naar de verplichting. Willen we dat elke student verplicht is om in contact te komen met duurzaamheid, ja, maar hoe? Is dat via een OPO, zoals RZL? Dat is dus de vraag die moet beantwoord worden.

Vraag aan AV: Willen we dat deze duurzaamheidslessen gegeven worden als deel van de opleiding van elke student of dat het buiten de eigen opleiding gegeven wordt?

- Voor (binnen de lessen, niet per se apart vak maar binnen curriculum): 19
- Tegen (buiten het curriculum): 39
- Onthouding: 1

Totaal: 59

Besluit: de AV is geen voorstander van een OPO binnen het curriculum, maar wel buiten het curriculum.

Vraag aan de AV: Als er een freshers week komt, willen we dan dat de KU Leuven sessies duurzaamheid aanbiedt die openstaan voor alle studenten

VTK zegt dat we hier daarnet al een standpunt hebben over ingenomen.

FORS ziet niet echt meerwaarde om duurzaamheid in freshers week te voeren.

CORaaL vindt bijscholing over hoe je moet recyclen en dergelijke wel nuttig.

OOR vraagt zich af of we dit niet pas moeten bespreken als de freshers week er komt.

Besluit: we verdagen deze vraag naar de AV wanneer de freshers week wordt gestemd.

Vraag aan de AV: is de AV voorstander van de oprichting van een OPO duurzaamheid aangeboden aan de bachelorstudenten?

VTK benadrukt dat hun bachelor vast staat, als dat een keuzevak is, is dat bij hun al geen mogelijkheid. Stel dat het een keuzevak is in de bachelor, kunnen ze dat gewoon niet opnemen. Wanneer dit een keuzevak is voor de master zou dit wel kunnen.

Voorzitter: dat is het punt tussen bachelor en master. We koppelen het bijgevolg los van bachelor of master.

Stemming: is de AV voorstander van een universiteitsbreed OPO rond duurzaamheid als keuzevak?

- Voor: 50
- Tegen: 0
- Onthouding: 9

totaal: 59

Besluit: de AV is voorstander van de oprichting van een OPO duurzaamheid als keuzevak.

Vraag aan de AV: vinden we de voorgestelde leerinhouden goede leerinhouden?

CORaaL vindt het allemaal goed klinken, maar ze studeren geen klimaatwetenschappen, dus het is moeilijk te weten of dat klopt.

FORS lijkt de inhoud wel goed te vinden, maar misschien moet er ook aandacht gaan naar iets over de opleiding die ze zelf volgen.

Mandataris duurzaamheid zegt dat we hier nog op terugkomen.

VTK vindt het moeilijk te zeggen of die onderwerpen goed zijn, ze lijken wel goed, maar er moet ook gelet worden op bv. bij hun dat heel de master al over duurzaamheid gaat, dat het dan geen pretpakket wordt van allemaal kleine dingen.

Stemming: is de AV akkoord met de leerinhouden die hier werden voorgesteld?

- Voor: 48
- Tegen: 0
- Onthouding: 11

Totaal: 59

Besluit: de AV is akkoord met de leerinhouden die werden voorgesteld in de nota.

Vraag aan de AV: is er nood aan een deels opleidingsspecifieke invulling van het OPO?

CORaaL vindt dit best een moeilijk punt, omdat het bij hun niet makkelijk is om hier dit in te voeren.

Mandataris duurzaamheid: voor sommige faculteiten is het inderdaad meer voor de hand liggend dan voor andere faculteiten.

OOR vraagt zich af of het niet nuttig is om voor te stellen dat de faculteit de invulling kan geven aan het vak, in de plaats van de universiteit?

Mandataris duurzaamheid: dat kunnen we meegeven.

StII: kan het niet over meerdere vakken heen ingevoerd worden bijvoorbeeld?

Voorzitter: dat is dan ook aan de faculteiten.

VTK zag het meer als een aanvullend vak. Als algemene kennis kan het wel nuttig zijn. De modules zijn misschien wel interessant dan, dat bepaalde modules niet gevolgd moeten worden door bepaalde opleidingen.

Stemming: Is de AV voorstander van een facultaire invulling van het OPO duurzaamheid?

- Voor (facultaire invulling OPO): 36
- Tegen (universiteitsbrede invulling OPO): 21
- Onthouding: 1

Totaal: 58

Besluit: er moet per faculteit bekeken worden of dit zinvol is en zo ja, dan moet er inderdaad een deels facultaire invulling aan gegeven worden. De AV is dus voorstander van een facultaire invulling van het OPO duurzaamheid indien de faculteit dit wenst.

FORS wilt hier nog aan toevoegen dat ze denken dat het moeilijk is om hier een antwoord te geven voor alle opleidingen, dit verschilt echt van opleiding tot opleiding.

Mandataris duurzaamheid: kan het dan bijvoorbeeld niet nuttig zijn om een faculteitspecifieke module in te voeren?

CORaaL: we hebben gezegd dat het een vrije keuze wordt van studenten, maar is het niet veel werk dan om voor die weinige die het kiezen dat zo in te richten?

FORS benadrukt dat we al hebben gestemd op het opleidings specifiek te maken.

CORaaL denkt dat we kunnen verwachten dat het beleid met het volgende tegenargument komt: Het

opleidingsspecifieke botst met het OPO als keuzevak in te delen want dit zal veel werk vergen voor de enkele geïnteresseerden.

Vraag aan de AV: op welke manier zien we dit? MOOC? Hoorcollege, werkcollege,...

VTK zegt dat Stura al heeft gezegd dat we niet zo een voorstander zijn van MOOC, naar de standpunten van vorige jaren denken ze dat dat er niet echt in past.

StII denkt dat een alternatief op MOOC zou zijn het te integreren in zo veel mogelijk vakken.

CORaaL vindt het nadeel aan projectwerk dat het te toegespitst is op een bepaald thema bijvoorbeeld. Dus ze zijn wel voor MOOC.

Voorzitter: in het verleden waren we inderdaad kritisch hierover, maar we kunnen wel mee gaan hierin als experiment specifiek over dit OPO.

VTK: we komen nu terug bij het probleem, hoe ziet het vak er effectief uit? MOOC's zijn enkel nuttig wanneer ze voor iedereen verplicht zijn. Daarnaast bestaat er al heel veel informatie online en is het dan nutteloos voor KU Leuven om dit proberen te evenaren. Ze houden zich liever bij een hoorcollege of iets anders.

Besluit: We nemen de input van de AV mee, maar nemen nog geen standpunt op.

Vraag aan de AV: Indien er een keuzesysteem komt voor universiteitsbrede vakken zou het OPO Duurzaamheid dan in deze lijst moet worden toegevoegd.

Voorzitter: We beseffen dat de kans dat het vak RZL in dit rugzakstelsel komt zeer miniem is. Toch willen we over het keuzesysteem een principieel standpunt over innemen:

- Voor: 46
- Tegen: 0
- Onthouding: 11

Totaal: 57

Besluit: de AV is voorstander om het vak duurzaamheid op te nemen in het rugzakstelsel.

Vraag aan AV: kan de AV instemmen met een verkenning van het non-degree programma en de koppeling met interdisciplinaire masterthesissen?

CORaaL: dat lijkt hen een logisch eindpunt, voor mensen die interesse hebben.

- Voor: 57
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

Totaal: 57

Besluit: de AV is voorstander voor een verkenning van het non-degree programma en de koppeling met interdisciplinaire masterthesissen.

Vraag aan AV: zijn we akkoord met de oprichting van het platform voor studenten en docenten rond duurzaamheid?

- Voor: 57
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

Totaal: 57

Besluit: de AV is akkoord met de oprichting van het platform voor studenten en docenten omtrent duurzaamheid.

9. Diversiteit – Beleidsplan Diversiteit

De ondervoorzitter presenteert nota

Vraag aan AV: zijn er faculteiten waar reeds aparte initiatieven worden genomen op vlak van onthaal en coaching voor studenten met diversiteitskenmerken?

CORaal: bij hen is er onlangs een oproep gedaan naar studenten toe, ze zijn op zoek naar studenten met bijzondere diversiteitskenmerken, zodat zij hun verhaal kunnen delen als voorbeeld, dat is een eerste stap die hun faculteit neemt.

OOR: bij hen zijn er een paar kleine zaken die al gebeuren, maar ze vinden dat we moeten opletten dat we niemand in een groep steken, waar ze als minderwaardig worden beschouwd. Soms focussen we op hoe mensen verschillen, maar minder op hoe ze hetzelfde zijn.

Besluit: we denken hierover na in de toekomst.

Vraag aan AV: Vinden we dat we vanuit Stura professoren moeten aangemoedigen om bij het (her)schrijven van hun cursus te letten op genderneutraal taalgebruik?

FOSO vraagt zich af of het dan gecontroleerd gaat worden of proffen dit effectief doen.

Ondervoorzitter: als studenten dit opmerken zouden ze dit dan wel kunnen melden, maar het is niet de bedoeling dat mensen dit echt gaan nalezen. Het is meer een actiepoint.

FOLK: misschien is het zelfs handig dat er eerst cursussen komen die geen typefouten bevatten.

Besluit: er mag op gelet worden, maar moet niet gecontroleerd worden.

Vraag aan AV: erkennen we vanuit Stura dat een dergelijk (eurocentrisme en paternalisme) probleem inderdaad schuilt binnen onze curricula?

CORaal zegt dat er wel vakken zijn waar dit zo is. Bij filosofie, literatuur,... bijvoorbeeld wordt er niet bijgezegd of het een eurocentrische visie gaat geven. Dit erkennen zou een eerste stap in de goede richting

zijn.

NFK: filosofie is bij ons ook zeer eurocentristisch.

STEB: globalisering is een hot topic. Zij ondervinden dus geen probleem.

VTK: veel vakken zijn eurocentrisch of focussen op België, maar dit is ook goed omdat het merendeel terecht komt op de Belgische of Europese arbeidsmarkt. Wanneer wordt een vak eurocentristisch? Soms zijn die begrippen nogal vaag.

Voorzitter: dit is een goede suggestie die we kunnen meenemen.

CORaal vindt dat het vooral gaat over vakken die beweren dat ze gaan over iets, zonder te melden dat het eurocentrisch is.

Vraag aan AV: vinden we dat we als studentenraad moeten inzetten op het debat rond eurocentrisme en paternalisme?

Besluit: we nemen hier een oplettende rol in wanneer het debat plaatsvindt.

Vraag aan AV: is dit een discussie die momenteel al leeft binnen faculteiten of is er tot dusver nog maar weinig of niet over gepraat?

Besluit: er is nog niet over gesproken.

Vraag aan AV: vinden we dat we als Stura actief moeten inzetten op het verkrijgen van interculturele competenties in de leerlijn?

Mandataris internationaal: Bij geschiedenis gaan ze bijvoorbeeld een vak oprichten waarbij studenten samenwerken met een internationale student.

CORaal zegt dat er vanuit hun vergadering een opmerking is gemaakt, dat er competenties zijn die in het middelbaar al aan bod zijn gekomen, daarom moeten die niet weggelaten worden aan de universiteit, maar moeten die op een andere manier aan bod komen.

FAGO zegt dat ze het in hun faculteit ook wel belangrijk vinden om hierop in te zetten, omdat ze in contact komen met internationale patiënten enzovoort.

StII: specifiek voor Groep T: Er zijn heel weinig semesters waar ze niet met internationals samenzitten, voor projectwerk en labo en dergelijke. Op sommige momenten is dat een meerwaarde, soms een blok aan je been. Er wordt geadviseerd om bij beide partijen in te zetten op informatie hoe ze met elkaar kunnen samenwerken.

Besluit: AV geeft aan dat het belangrijk is om hierop in te zetten.

Vraag aan AV: Vinden we dat dit opgenomen moet worden in het huidige curriculum en dus verwerkt moet worden in bestaande OPO's of vinden we dat er een al dan niet verplicht vak rond interculturele competenties aangeboden moet worden?

NFK lijkt het nog wel gepast om het bij RZL hierover het te hebben.

Ondervoorzitter: dat wordt meegenomen.

STEB: In hun opleiding gaan veel studenten op erasmus. Er zijn veel internationals. Bij hun is het erg ingebakken. Ze vinden het dus niet nodig hier een OPO rond op te bouwen.

Ondervoorzitter: in andere vakken kan er dan wel een focus op zijn?

STEB: het is logische dat je met mensen van andere cultuur in aanraking komt. Ze hebben er dus ook niks op tegen, maar het moet ook niet echt uitgebreid worden.

VTK denkt vooral dat het iets is dat de opleiding voor zichzelf moet beslissen.

STEB voegt er nog aan toe dat het er in hun opleiding echt wel ingebakken zit. Ze vragen zich dus af hoe KU Leuven dat gaat aanvullen.

Besluit: de AV vindt dat er facultaire flexibiliteit moet zijn in verband met de beslissing of er een al dan niet verplicht vak wordt ingericht of dat het opgenomen wordt in bestaande OPO's.

Vraag aan AV: vinden we dat er tijdens de freshers week actief gewerkt moet worden rond deze interculturele competenties om op die manier voor een inclusieve communicatie te zorgen tussen de studenten?

Besluit: vanwege vorig standpuntinname bij de freshers week kan hier nog geen standpunt ingenomen worden.

Vraag aan AV: zijn er faculteiten die ervaring hebben met een dergelijk model (aanspreekpunt) en evalueren zij dit als iets positief of negatief?

Ondervoorzitter: bij theologie is dit wel iets goed en zorgt voor goede doorstroom. Vinden we vanuit Stura dat we wel faculteiten mogen aansporen om zo'n model toe te passen, waarbij 1 of meerdere studenten gevormd worden hiervoor?

CORaaL vindt dit goed laagdrempelig. Er moet wel een kader gecreëerd worden om deze studenten te ondersteunen en te informeren.

Ondervoorzitter: vanuit AB vonden we ook dat het goed ondersteund moest worden.

Besluit: AV vindt het iets positief.

Voorzitter: er is nog veel werk rond dit punt, het is vaak iets heel vaag qua perceptie, maar het is een belangrijk deel in het diversiteitsplan van de vicerector.

9. Internationaal – International Student Assembly

Mandataris Internationaal stelt nota voor

Vragen aan de AV: wat vindt de AV over het plan? Hoe ziet de AV AFIS op lange termijn evolueren? Heeft de AV nog extra ideeën om studenten aan te trekken?

NFK vindt het fijn dat dit gaat gebeuren. Er zijn heel goede kanten aan het plan. Ze hebben wel enkele bedenkingen: hoe werken die vergaderingen?

Mandataris Internationaal: de hearing is open, maar er wordt toegewerkt naar beleidsvorming waar alle studenten gehoord worden, dus ook internationale studenten.

NFK heeft bedenkingen: je hebt Stura die aan officiële vertegenwoordiging doet, maar die internationals vallen daar dan niet onder? Dat is wel een gekke situatie. Het is ook dubieus dat ze los van alle internationale studenten zich dan vertegenwoordigen (niet officieel dan), maar wat als de mensen die daarop afkomen niet echt contact hebben met hun achterban? Misschien is het niet echt representatief?

Mandataris internationaal: het is inderdaad belangrijk dat ze spreken vanuit eigen ervaring, maar ook die achterban is belangrijk. Het kan gezien worden als een open onderwijsvergadering. het zou misbruikt kunnen worden als stemorgaan voor internationals, dat mag het inderdaad echt niet worden. Ze gaan niet stemmen, ze gaan niet mee op beleidsraden zitten, het is echt een klankbord.

LOKO is heel positief over dit initiatief. We zijn blij dat we samen met Stura deze nota hebben kunnen uitwerken. Het beantwoord aan een noodzaak die internationaal aangeeft als heel moeilijk. Klankbordfunctie is echt een nood die wordt ingevuld. Het is een mooi dossier waar ze kunnen samenwerken tussen LOKO en Stura.

VTK vindt het een goed initiatief, maar er zitten ook wel enkele gevaren in. Ze kwamen tot de conclusie dat ze aan hun faculteit moeite doen om internationals te betrekken, misschien niet genoeg, maar ze gaan daar proberen meer op in te zetten. Als er zo iets wordt georganiseerd, zoals over inschrijvingsgeld bijvoorbeeld, betwijfelen ze wel of er aan hun faculteit studenten hierop gaan op afkomen. Ze willen waarschuwen om er niet te hard standpunten te gaan uitbrengen. Op de AV moet er ook plaats zijn voor problemen van internationale studenten, zelfs als dat klankbord er zou komen. Het zou jammer zijn als faculteiten minder goed internationals vertegenwoordigen omdat dat dan bij Stura en LOKO gaat gebeuren.

Mandataris Internationaal: er moeten goede afspraken gemaakt worden welke thema's aan bod komen. We mogen inderdaad niet vergeten dat internationals dan ook nog aan bod moeten komen. Klankbordgroep is om problemen op te sporen en zo kan het dan aangepakt worden.

Vraag aan AV: krijgt Stura de toestemming van de AV om met dit project van start te gaan?

- Voor: 58
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

Totaal: 58

Besluit: de AV staat achter het project AFIS. Stura mag met het project van start gaan.

Extra ideeën:

OOR: *orientation days* en *buddy program*: die studenten moeten ook op de hoogte gebracht worden, dan kunnen ze dat meegeven aan de internationale studenten.

CORaal stelt voor om bij de verschillende vergaderingen waar internationals aanwezig zijn steeds promotie maken van AFIS.

VTK: Stura deelt soms ook de OV's van de FO's, misschien kan dat daarvoor ook gebeuren.

FORS vindt het ook wel handig om de verantwoordelijke van internationaal van de kringen uit te nodigen, die kunnen die internationals ook wel mee trekken.

Mandataris Internationaal: je mag de internationaal verantwoordelijke al op de hoogte brengen dat er een overlegmoment komt in Brussel. De datum wordt nog gezocht.

NFK vraagt zich af of er een mogelijkheid is om Stura in het Engels te organiseren?

De voorzitter zou graag documenten in het Engels verspreiden en AV's in het Engels doen, maar daarvoor hebben we niet genoeg staf. Decretaal is onze taal Nederlands. We willen wel werken aan alles zo veel mogelijk toegankelijk te maken voor internationale studenten. We gaan proberen bij elke nota een Engelstalige samenvatting toe te voegen. Dit was vandaag nog niet het geval, maar dat is een werkpunt. Ook op de website gaan we hieraan proberen werken. Het verengelsen van de AV, daar kunnen we jammer genoeg niet in mee gaan.

Varia

Praeses van LBK is jarig en we gaan zingen.
Thibault (Stura)nis ook net jarig, we zingen een ander liedje.

Wie wil mag zometeen nog mee naar 's meiers, waar we nog iets kunnen drinken voor Thibault zijn verjaardag.

Bedankt om op deze lange AV aanwezig te zijn tijdens de herexamens.

Uitnodigingen

- Stuverwelkom 11/09, 11u
- AV 11/09, 15u45