

Discussienota

Online Studentenbevraging



STUDENTENRAAD
KU LEUVEN

Datum: 31/03/2017

Status	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk <input type="checkbox"/> Werkdocument <input checked="" type="checkbox"/> Finaal document																								
Document voor	Algemeen Bureau, Algemene Vergadering, Onderwijsraad																								
Redacteur	Jasper Daniels																								
RvB-lid	Pieter Van den Berghe																								
Probleemstelling	De studentenraad heeft de afgelopen maanden een evaluatie gemaakt van het systeem van de docentenevaluatie. Hieruit zijn onderstaande verbeterpunten gekomen waarover wij graag de discussie willen openen.																								
Voorstel Beslissing	<ul style="list-style-type: none"> a. Zowel de docent als het OPO moeten bevestigd worden. De vragen over de docent stromen door naar het personeelsdossier. b. Docenten worden geëvalueerd op hun presteren in de studentenbevraging en de gemaakte vooruitgang t.o.v. hun aandachtspunten. c. Niet-bevestigde vakken moeten ook geëvalueerd kunnen worden. d. Vrije commentaren moeten blijven kunnen, we zijn tegen censuur. e. De cyclus loopt eenmaal per semester. f. Studenten worden actief aangezet om aan de bevraging deel te nemen. g. Communicatie wordt zo transparant mogelijk. 																								
Beslissing	De AV stemt unaniem voor bovenstaand standpunt.																								
Opvolging	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Wat?</th> <th>Timing</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven</td> <td>14/11/2016</td> </tr> <tr> <td>Studenten Overleg Forum (STOF)</td> <td>29/11/2016</td> </tr> <tr> <td>Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven</td> <td>12/12/2016</td> </tr> <tr> <td>Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven</td> <td>16/12/2016</td> </tr> <tr> <td>Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven</td> <td>12/02/2017</td> </tr> <tr> <td>Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven</td> <td>17/02/2017</td> </tr> <tr> <td>Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven</td> <td>27/02/2017</td> </tr> <tr> <td>Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven</td> <td>03/03/2017</td> </tr> <tr> <td>Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven</td> <td>27/03/2017</td> </tr> <tr> <td>Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven</td> <td>31/03/2017</td> </tr> </tbody> </table>			Wat?	Timing	Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	14/11/2016	Studenten Overleg Forum (STOF)	29/11/2016	Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	12/12/2016	Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven	16/12/2016	Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	12/02/2017	Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven	17/02/2017	Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	27/02/2017	Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven	03/03/2017	Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	27/03/2017	Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven	31/03/2017
Wat?	Timing																								
Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	14/11/2016																								
Studenten Overleg Forum (STOF)	29/11/2016																								
Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	12/12/2016																								
Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven	16/12/2016																								
Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	12/02/2017																								
Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven	17/02/2017																								
Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	27/02/2017																								
Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven	03/03/2017																								
Algemeen Bureau Studentenraad KU Leuven	27/03/2017																								
Algemene Vergadering Studentenraad KU Leuven	31/03/2017																								
Contactpersonen	Jasper Daniels (owr@stura.be)																								

a. Docent <-> OPO <-> Opleiding

De studentenraad wil dat de online studentenbevraging niet zuiver de docent maar ook het volledige OPO bij uitbreiding de opleiding evalueert. De kwaliteit van een OPO wordt immers niet enkel bepaald door de docent alleen. Dit geeft de POC(subcommissie) de kans om de kwaliteit van het hele OPO beter te kunnen inschatten en problemen die niet rechtstreeks met de docent te maken hebben komen ook sneller naar boven. Voorbeelden van punten die niet rechtstreeks van de docent afhangen zijn bijvoorbeeld de plaats van het OPO in de opleiding of organisatorische kenmerken (infrastructuur, computerlokalen, ...).

b. Koppeling personeelsdossier

De studenten opteren voor een andere manier van doorstroming naar het personeelsdossier. Het voorstel is dat de POC-subcommissie meer vrijheid krijgt om zelf de prestaties van een docent te beoordelen. De subcommissie kan in zijn evaluatie rekening houden met meer dan enkel de resultaten van de online studentenbevraging. In de subcommissie zijn immers alle geledingen vertegenwoordigd. Dit geeft de programmadirecteur meteen ook een grotere rol in het personeelsbeleid binnen zijn opleiding.

In zijn evaluatie formuleert de subcommissie ook aandachtspunten ter verbetering. Bij de volgende evaluatie wordt zowel het presteren van de docent in de evaluatie zelf als de gemaakte vooruitgang ten opzichte van deze aandachtspunten. Dit zorgt voor een meer waarderende aanpak en zorgt ervoor dat ook beter presterende docenten steeds gemotiveerd blijven om hun onderwijs blijvend te verbeteren.

c. Evaluatie niet bevroegde vakken

De studentenraad is voorstander van een mogelijkheid om vakken die op dat moment niet bevroegd worden toch te kunnen evalueren. Dit kan gerealiseerd worden door een knop op het einde van de bevraging waar gevraagd wordt of de student nog andere vakken wil evalueren. De bevraging die studenten dan te zien krijgen, zou in omvang wel veel beperkter zijn dan een de standaardevaluatie.. Dit geeft studenten de kans om de aandacht van de POC(-subcommissie) te vestigen op een uitzonderlijk positief (of negatief) punt.

d. Vrije commentaren

De studenten willen de mogelijkheid tot het geven van vrije commentaren absoluut behouden. Om kwetsende commentaren te vermijden kan wel in een korte tekst vermeld worden dat de docent de commentaren rechtstreeks te lezen krijgt (maar dat de bevraging wel anoniem is).

e. Cyclischeit

Om eventuele problemen sneller te kunnen aanpakken is de studentenraad voorstander om de evaluatie in de subcommissie eenmaal per semester te organiseren.

f. Responsgraad

Om de responsgraad op te krikken –en de docentenevaluatie dus ook representatiever te maken– is de studentenraad voorstander van om via pop-ups in Toledo studenten te verplichten de online studentenbevraging in te vullen (cf. de inschrijving voor de derde examenperiode). De student moet wel altijd de kans krijgen om blanco in te vullen..

Stura is er ook voorstander van om de online bevraging al na $\frac{3}{4}$ van het semester vrij te geven. Zo kunnen docenten de studenten in de laatste lessen al aanmanen de bevraging in te vullen.

g. Transparantie

Stura is vragende partij om de resultaten van de docentenevaluatie zo transparant mogelijk te communiceren naar alle studenten. Studenten zijn immers meer geneigd de bevraging in te vullen als zij zicht hebben op welke zaken er dankzij hun deelname kunnen verbeteren.

De studenten vragen dat de resultaten van de docentenevaluatie online beschikbaar gemaakt worden voor alle studenten en personeel van de KU Leuven.