



**Datum:** 11/04/2016

<b>Status</b>	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk <input type="checkbox"/> Werkdocument <input checked="" type="checkbox"/> Finaal document								
<b>Document voor</b>	AB								
<b>Redacteur</b>	Nathalie De Beukelaer								
<b>RvB-lid</b>	Joris Gevaert								
<b>Probleemstelling</b>	<p>De masterproef is een dossier dat al even geleden nog besproken is geweest op de Algemene Vergadering. We merken vanuit de studenten van de verschillende faculteiten op dat verschillende aspecten van de masterproef niet optimaal verlopen. Mede ook dateert de laatste beleidsnota van de KU Leuven van maart 2011. Met deze nota willen we een eerste aanzet geven tot evaluatie van het huidige beleid, de problemen in kaart brengen maar ook goede voorbeelden uitwisselen. Tenslotte proberen we prioriteiten te stellen in aanpassingen en/of verbeteringen omtrent de masterproef.</p>								
<b>Voorstel oplossing</b>									
<b>Voorstel beslissing</b>									
<b>Beslissing</b>	<p>Er gaat een project opgestart worden, een tool voor masterproeven in KU Locket. Alle stappen zouden erin opgenomen kunnen worden. Op dit moment wisselt het erg welke stappen er Het project is ingediend bij Onderwijsbeleid en bij ICTS. De kans is groot dat het gerealiseerd wordt.</p> <p>De AV merkt op dat er bij verschillende COBRA-gesprekken inderdaad naar boven kwam dat er nog veel onduidelijkheid is over de masterproeven. Bij het opstellen van de tool moet er wel aandacht aan besteed worden dat er soms Masterproeven met meerdere studenten of meerdere promotoren gemaakt worden.</p>								
<b>Opvolging</b>	<table border="1"><thead><tr><th><b>Wat?</b></th><th><b>Timing</b></th></tr></thead><tbody><tr><td>STOF</td><td>10/03/2016</td></tr><tr><td>Algemeen Bureau</td><td>11/04/2016</td></tr><tr><td>Algemene Vergadering</td><td>15/03/2016</td></tr></tbody></table>	<b>Wat?</b>	<b>Timing</b>	STOF	10/03/2016	Algemeen Bureau	11/04/2016	Algemene Vergadering	15/03/2016
<b>Wat?</b>	<b>Timing</b>								
STOF	10/03/2016								
Algemeen Bureau	11/04/2016								
Algemene Vergadering	15/03/2016								
<b>Communicatie</b>									
<b>Contactpersonen</b>	Nathalie De Beukelaer								
<b>Bijlage</b>									

## 1. Situering

Binnen elke masteropleiding vormt de masterproef een essentieel onderdeel. Niettegenstaande masterproeven onderling kunnen verschillen in de mate waarin zij een onderzoeksprobleem, dan wel een praktisch probleem behandelen, vormt elke masterproef een onderzoeksproject waarin studenten in relatieve zelfstandigheid een substantieel deel van de onderzoeksfases doorlopen. Het belang van de masterproef wordt niet alleen weerspiegeld in haar doelstelling, maar tevens in het gewicht dat eraan wordt toegekend in het geheel van de opleiding en het belang dat eraan wordt gehecht als werkstuk waaruit moet blijken of de student de leerresultaten bereikt en of de opleiding haar ambities in het algemeen waarmaakt. <sup>1</sup>

## 2. Probleemstelling

Gezien vele studenten en studentenvertegenwoordigers opmerken en geconfronteerd worden met tal van problemen rond de masterproef, willen we graag de discussie over dit thema voeren binnen de Studentenraad KU Leuven. Dit enerzijds op basis van de laatste beleidstekst rond masterproef (2011), visie en beleidsplan Onderwijs en Studenten 2014-2017 en de kritische zelfreflectie voor de instellingsreview. Anderzijds op basis van de verschillende problemen die gerapporteerd worden vanuit de studenten(vertegenwoordigers). We stellen het beleid in vraag, brengen de verschillende huidige problemen in kaart en op basis daarvan aanbevelingen, verbeteringen, oplossingen, ... op te stellen. Dit gebeurt ook op basis van op lijsten van goede voorbeelden, de zgn "best practices" Ten slotte proberen we prioriteiten te stellen.

## 3. Beleid

- a. Beleidsnota goedgekeurd op AR mei 2013

### Principes

- Concept:
  - Met de masterproef wordt de masteropleiding voltooid.
  - De studieomvang bedraagt ten minste één vijfde van het totaal aantal studiepunten van de opleiding, met een minimum van 15 stp en max van 30 stp
  - Begintermen, doelstellingen en leerresultaten zijn duidelijk geëxpliciteerd
  - Inhoudelijke sluit de masterproef aan bij het vakgebied van de opleiding/de optie die wordt gevolgd door de student
- Voorbereiding:
  - Toekenning van onderwerp gebeurt volgens vooraf vastgestelde procedure
  - De bekendmaking en toekenning gebeuren tijdig
  - Het onderzoeksproject wordt geëxpliciteerd in het onderzoeksplan dat gezamenlijk door promotor en student wordt opgesteld. Alle afspraken rond data, ondersteunen en begeleiding worden vastgelegd
- Begeleiding:
  - Promotor: ZAP lid of AAP-BAP met doctoraatstitel
  - Promotor kan zich voor de dagdagelijkse begeleiding laten bijstaan door laten van AAP/BAP die gekwalificeerd zijn voor he begeleiden van masterproeven
  - Elke student krijgt tijdens het proces feedback op activiteiten die hij verricht ter voorbereiding en op tussentijdse stukken

---

<sup>1</sup> 406 144 OWR199\_110331\_doc3\_masterproef\_beleidsnota\_aangepast.docx

- In de loop van het masterproefproces is er minstens eenmaal een tussentijdse rapportering met feedback over de resultaten van het onderzoek. Dit gebeurt op een moment waarop de feedback nog kan leiden tot een bijsturing van het leerproces.
  - Output/rapportering
    - Schriftelijk rapport met minimaal een wetenschappelijke vraagstelling, een theoretische onderbouwing en een kritische reflectie
    - Mondelinge verdediging
  - Beoordeling
    - Criteria van beoordeling zijn geëxpliciteerd en breed bekend gemaakt
    - Beoordeling heeft betrekking op zowel het proces als het product
    - Wordt beoordeeld door een commissie die naast de promotor uit ten minste 2 toegevoegde leden met voldoende expertise bestaat
    - De beoordeling van de masterproef moet kunnen worden gemotiveerd ten aanzien van de student
    - Indien de masterproef in groep wordt uitgewerkt, wordt voor elke student apart een oordeel uitgesproken en gemotiveerd
  - Kwaliteitszorg in de faculteit ten aanzien van de masterproef
    - Facultaire/opleidingsvisie op de masterproef; de verwachtingen ten aanzien van de promotor en masterproefstudent, de richtlijnen inzake de toewijzing van de onderwerpen, het onderzoeksplan, de totstandkoming, begeleiding en beoordeling en praktische afspraken rond de masterproef.
    - De faculteit voorziet een kader waarbinnen studenten en docenten problemen inzake de begeleiding van de masterproef tijdeig kunnen signaleren aan een vertrouwenspersoon
    - De opleiding bewaakt de mate waarin de masterproef kan worden afgerond binnen de voorzien studietijd
    - De universiteit betreft de masterproef in de tweejaarlijkse universiteitsbrede bevraging van de afgestudeerden
    - Waken over evenwichtige spreiding van de inzet en begeleiding van (co)promotoren; waardeert de inspanning
- b. Visie en Beleidsplan Onderwijs en Studenten 2014-2017

#### SD 2 OD 10:

- De masterproef herbekijken in het licht van de visie, met adequate feedback voor studenten als bijzonder aandachtspunt. In de feedback met name ingaan op wetenschappelijke integriteit en de reflectie maken op de wijze waarop studenten via het werk aan de masterproef hun disciplinaire future self zichtbaar maken. In dit opzicht elke masterproef van een mondelinge bespreking voorzien.
  - Studenten uitnodigen om met hun masterproef indien relevant een stem te laten klinken in het maatschappelijk debat (wetenschapscommunicatie en -valorisatie).
- c. Kritische zelfreflectie KU Leuven

De masterproef vormt het sluitstuk van de masteropleiding en beoogt de actieve deelname aan onderzoek. Zo worden universiteitsbreed een aantal principes omschreven t.a.v. de masterproef. Deze beleidsnota over de masterproef kwam tot stand via de Vaste Werkgroep Kwaliteitszorg, waarin diverse faculteiten en diensten vertegenwoordigd zijn, en werd gevoed door een probleem inventarisatie op de POC's. De nota schetst onder meer het profiel van de goede promotor en de goede masterstudent en bevat een aantal aanbevelingen die de faculteiten kunnen inspireren bij de uitwerking van hun beleid. Faculteiten en opleidingen kunnen de principes en profielen toesnijden op de specifieke facultaire context.

#### 4. Problemen omtrent de masterproef

We brengen de verschillende aspecten van de beleidsnota ter discussie en geven aan waar we **goede voorbeelden** van hebben en/of waar er bij bepaalde aspecten **problemen** zijn.

#### Concept

- Aantal studiepunten: verdeling over tweejarige master
- Relatie masterproef en stage

#### Vorbereiding

- Voorbereidende OPO/taken op de masterproef
- Procedure voor bekendmaking, applicatie en toekenning van de onderwerpen en betrokken promotor
- Bekendmaking en toekenning: timing binnen de studie (3<sup>e</sup> bach, 1<sup>e</sup> sem 1<sup>e</sup> master, ...)
- Onderzoeksplan – Masterproefcontract: afspraken, planning, deadlines
- Duo-thesis

#### Begeleiding

- Rol promotor/copromotor
- Feedback

#### Output/rapportering

- Schriftelijk deel
- Mondelinge verdediging

#### Beoordeling

- Criteria
- Commissie
- Timing

#### Algemene communicatie

- Concept masterproef
- Academisch schrijven – plagiaat(preventie)
- Tools ter ondersteuning van het proces en/of product: bv selectietool, tekstverwerkers, schrijfhulp, ...

### 5. Bespreking STOF

Twee belangrijke punten die ter discussie stonden

#### a. Feedback

Het blijkt dat er een onduidelijk kader is voor de promotor in kader van feedback: Wat kan en/of mag verwacht worden van deze persoon? Wat houdt de begeleiding en feedback in dat een promotor moet voorzien? Waar is de verantwoordelijkheid voor?

Tijdens de bespreking van (best) practices met de verschillende facultaire studentenvertegenwoordigers wordt toegelicht dat er regelmatig gewerkt wordt met criteria die aangeven waar een student staat of moet staan met de masterproef. Voor het realiseren van deze criteria is er een timing aan verbonden. Het werken met zo'n kader vormt een vorm van feedback. De criteria zijn niet enkel bepaald voor het eindresultaat maar ook voor tijdens het masterjaar/de twee masterjaren. En worden vaak gescoord met een pass/fail systeem. Toch wordt op gemerkt dat er niet veel tijd voor feedback wordt gemaakt. En dat dit vooral heel afhankelijk is van de promotor. Er wordt opgemerkt dat er werk gemaakt moet worden aan de bewustwording van het (haalbare) aantal thesissen dat een promotor begeleidt gezien dit ten koste van feedback kan gaan.

#### b) Verdeling van de onderwerpen – selectie

De timing van communicatie over de onderwerpen is niet coherent tussen de faculteiten. De bekendmaking van de onderwerpen verschilt van einde 3<sup>e</sup> bachelor tot begin 2<sup>e</sup> semester van de 1<sup>e</sup> master.

Verder zijn er nog een aantal andere punten die besproken werden. Deze zijn ook zeer verschillend tussen de faculteiten. Een uitgebreidere bevraging kan mogelijks ervoor zorgen dat er een facultair of universiteitsbrede beleidskeuze gemaakt kan worden.

- Kan een student één of meerdere keuze(s) opgeven? Werkt dit met of zonder rangschikking?
- Is er de mogelijkheid om eigen keuze van onderwerp voor te stellen? Wordt hierover gecommuniceerd? Wordt dit gestimuleerd?
- Zijn er verschillende rondes voor de verdeling van de onderwerpen?
- Hoe wordt de selectie gemaakt?
  - Computermatig
  - Via motivatiebrief
  - Via gesprek
  - Combinatie van brief, gesprek, ...
- Wat is de timing van de selectie?
- Zijn er tools om dit proces te faciliteren?

De STOF concludeerde dat deze elementen niet per se universiteitsbreed hetzelfde moeten zijn maar dat we moeten blijven bewaken over het beleid hieromtrent in de faculteit. Met deze nota kunnen we mogelijks een stimulans creëren voor een duidelijk(er) facultair/opleidingskader voor de opgesomde punten.

Er wordt ook opgemerkt dat richtlijnen goed zijn maar we er over moeten waken dat de persoonlijkheid van het proces niet mag verdwijnen.

Tenslotte nog een ander punt dat meegenomen kan worden in verdere discussie is de omvang van de masterproef en het gewicht dat de masterproef heeft binnen de opleiding. Zowel in studiepunten maar ook in reële belasting van de masterproef binnen de masteropleiding.

Besluit?

Mogelijke opties

- We zetten dit semester nog in op het uitschrijven van een kader voor de promotor
- Vragen van impulsfinanciering voor een platform voor de masterproef en maken hier een keuze in: voor aanmelding – ethische commissie- selectie van onderwerp/promotor - masterproefcontract