



Onderwerp: Stemverdeling, Facultaire overlegorganen, ICTS

Datum: 27/04/2015

Status	Discussienota
Document voor	AV
Redacteur	Claudia Löwik, Anneleen de Geest
RvB-lid	Anneleen de Geest, Andries Verslyppe
Probleemstelling	<p>Op de Algemene Vergadering van 24 april werden reeds enkele voorstellen en indicatieve beslissingen genomen om het stelsysteem van de Studententraad KU Leuven te verfijnen.</p> <p>In die context werd er verder nagedacht over een nieuwe, optimalere stemverdeling waarin het verkozen facultaire model het best tot haar recht komt. Om het vervolg van de discussie die werd verdaagd naar de AV van 8 mei gestructureerd te kunnen voeren, werd er daarnaast niet alleen gekeken naar de stemverdeling, maar ook naar de werking van de facultaire overlegorganen en de ICTS-mogelijkheden op de AV.</p> <p>We zullen de volgende punten bespreken in deze nota:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Huidige stand van zaken 2. Tot stand komen van nieuwe systeem 3. Praktische uitwerking nieuw systeem 4. Facultaire overlegorganen 5. ICTS-mogelijkheden
Voorstel beslissing	Standpunt innemen n.a.v. voorliggende discussienota
Beslissing	<p>Er wordt gestemd voor het facultair model als algemeen systeem van de Studententraad KU Leuven (<i>Voor: 57, Tegen: 0, Onthouding: 1</i>).</p> <p>Er wordt nog aangegeven dat de Campus Coördinator (CaCo) de verkiezingen en de vereisten opvolgt en hierover updates zal geven op de AV. Beslissingen over de gevolgen hiervan worden vastgesteld door de AV. Het voorstel is om geen slapend verklaring te starten, maar te proberen om campussen actief wakker maken en te betrekken bij de vertegenwoordiging zonder specifieke sancties en om per geval de CaCo te laten kijken naar mogelijke oplossingen die aan de AV voorgelegd worden.</p> <p>De mogelijkheid van een opeisbare stem als vereiste wordt besproken, middels een stemming blijkt dat er geen opeisbare stem moet komen en dat de alarmprocedure en de mogelijkheid om intern een opeisbare stem te krijgen voldoende zijn (<i>Voor: 52, Tegen: 6, onthouding: 0</i>).</p> <p>Er wordt unaniem gestemd voor het vastleggen van de vier vereisten zoals ze zijn voorgesteld in de nota.</p> <p>Sancties voor slecht werkende facultair overlegorganen</p> <p>Door tijdsgebrek kan er niet lang worden gediscussieerd over mogelijke sancties, er wordt daarom beslist om pas sancties te bespreken wanneer er zich een probleem zich voordoet (<i>Voor: 41, Tegen: 15, Onthouding: 1</i>). Sancties zullen dus ad hoc besloten worden door de AV, wanneer de CaCo een probleem voorlegt.</p>
Volgende stap	Formulering genomen beslissingen in wijziging van het Huishoudelijk Reglement. Formele stemming wijziging HR.
Verspreiding	<input type="checkbox"/> RvB <input type="checkbox"/> AB <input checked="" type="checkbox"/> AV <input type="checkbox"/> Publiek
Contactpersonen	Claudia Löwik, Anneleen de Geest, Andries Verslyppe

1. Huidige stand van zaken

De AV van 24/04 stond voornamelijk in het teken van de campusstemmen. Zoals in het HR geschreven staat zullen de campusstemmen binnen de AV officieel afgeschaft moeten worden. De AV heeft op de vergadering ook daadwerkelijk besloten en gestemd om deze exclusieve campusstemmen af te schaffen.

Naast de discussie over de exclusieve campusstemmen binnen de AV is de discussie over de campusstemmen binnen het facultaire overlegorgaan gevoerd. Deze discussie heeft een aantal punten tot gevolg gehad:

- de stemmen zullen via een facultair model verdeeld worden
- er dient rekening gehouden te worden met alle campussen binnen de faculteit
- het opnemen van de stemmen moet minder streng zijn dan in het huidige model het geval is

Ook de discussie over volmachten werd opnieuw gevoerd. Het al dan niet toestaan van volmachten moet in de context van de recent gestemde punten rekening houden met verschillende zaken:

- de stemverdeling binnen het facultair overlegorgaan moet rekening houden met de campussen
- bij toestaan van volmachten kan er besloten worden om deze enkel binnen campussen toe te staan, of ook over campussen heen
- het geven van een volmacht houdt in dat er volledig vertrouwen gegeven wordt aan de campus/persoon wie deze volmacht krijgt

Inzake deze discussie is reeds een indicatief standpunt ingenomen, maar het is van belang dat dit aspect opnieuw wordt bekeken in het licht van een nieuwe stemverdeling.

In deze nota zullen we dieper ingaan op de uitwerking van een nieuw stelsysteem, zowel binnen de facultaire overlegorganen als binnen de AV van Studentenraad KU Leuven. Daarnaast hebben we, op vraag van de algemene vergadering, nagedacht over de meest optimale werking van een facultair overlegorgaan. De kernvraag van de verdere discussie is immers: willen we naar een facultair model gaan, hoe betrekken we dan ook iedere student van de KU Leuven in ons eigen stelsysteem?

2. Tot stand komen van nieuwe systeem

De huidige stemverdeling van de Studentenraad KU Leuven wordt verdeeld volgens de volgende regels:

§ 1. Het aantal stemmen dat elke fractie verkrijgt, wordt bekomen door volgende stappen uit te voeren:

1° stap 1: De faculteitsfracties krijgen per beginnende schijf van 700 studenten van de Leuvense campus een stem toegewezen;

De campusfracties krijgen per beginnende schijf van 700 studenten een stem toegewezen.

2° stap 2: Voor elke campus met x studenten en n stemmen, wordt er per volledige schijf van $x/n+1$ studenten binnen een bepaalde faculteit aan de betreffende campus een stem toegewezen aan de betreffende faculteit.

Omdat dit systeem niet voldoende rekening houdt met *alle* campussen *binnen* een faculteit, hebben we getracht een nieuw systeem uit te denken waarbij de stemverdeling uit twee niveaus

bestaat: een intern model en een AV-model. In het interne model wordt rekening gehouden met de campusverdeling en binnen het AV-model is het facultaire overlegorgaan de spil van de AV.

2.1 Theoretische uitleg nieuwe systeem

Zowel het interne- als het AV-model is gebaseerd op het principe van delerreeksen¹. Bij dit principe worden stemmen verdeeld door het totale aantal studenten te delen door een voorop vastgestelde reeks getallen. De stemmen worden dan in volgorde toegekend op basis van het hoogst mogelijke quotiënt waarbij elke partij ten minste 1 stem zal hebben.

Een voorbeeld intern model voor faculteit X:

deler	Campus A (# studenten)	Campus B	Campus C
1	1200 (=totaal)	800 (=totaal)	400 (=totaal)
2	600	400	200
3	400	267	133
4	300	200	100

(berekening: totale aantal/deler)

In dit voorbeeld heeft de totale faculteit 2400 (1200+800+400) studenten; verdeeld over 3 campussen. De delerreeks in dit voorstel is per 1 olopend (1-2-3-4).

Om te garanderen dat elke campus op z'n minst 1 stem heeft binnen het facultaire overlegorgaan worden binnen deze faculteit de stemmen gegeven aan alle cellen die 400 of meer studenten bevatten (het studentenaantal van de kleinste campus).

De volledige stemverdeling binnen dit facultair overlegorgaan zou dus zijn: C=1 stem, B=2 stemmen en A=3 stemmen, met een totaal van 6 stemmen in het gehele orgaan.

Voorbeeld AV-model voor faculteit X:

deler	Faculteit X	Faculteit T	Faculteit C
1	2800 (=totaal)	3000(=totaal)	100(=totaal)
15	186	200	7
30	93	100	3
45	64	67	2

In dit voorbeeld hebben we drie faculteiten; faculteit X=2800 studenten – Faculteit T=3000 studenten – Faculteit C=100 studenten. De delerreeks is per 15 olopend (1-15-30-45).

Om te garanderen dat elke faculteit op z'n minst 1 stem heeft binnen de algemene vergadering worden stemmen gegeven aan alle cellen die 100 of meer studenten bevatten (het studentenaantal van de kleinste faculteit).

De volledige stemverdeling binnen de AV zou dus zijn: Faculteit X=2 stemmen – Faculteit T=3 stemmen – Faculteit C=1 stem, met een totaal van 6 stemmen in de gehele AV.

Conclusie voor Faculteit X:

¹ Dit systeem is hetzelfde als het systeem waarmee men in België de parlementszetels verdeelt, hoewel we hier hebben getracht een evenwichtiger delerreeks te hanteren.

Faculteit X heeft een facultair overlegorgaan waarbinnen 6 stemmen verdeeld worden tussen de 3 campussen. Daarnaast heeft Faculteit X op de algemene vergadering 2 stemmen, wat betekent dat zij hun 6 stemmen via ****een berekening**** moeten omzetten.

3. Praktische uitwerking van nieuwe systeem

We hebben zowel het interne model als het AV-model uitgewerkt, deze kunnen jullie in de bijlage terugvinden.

A// Het interne model (tabel 1) bevat elke faculteit die studenten heeft op meerdere campussen. Het spreekt voor zich dat de faculteiten die niet in tabel 1 zijn opgenomen, enkel studenten hebben op 1 specifieke campus en geen interne weging nodig hebben.

Voor het interne model is gebruik gemaakt van de delerreeks 1-2-4-6-8-..., dit betekent dat sommige campussen op zeer hoge getallen gaan uitkomen. Dit wil niet zeggen dat deze organen met zoveel personen aanwezig moeten zijn, maar wel dat indien er onenigheid is, men zou moeten besluiten volgens deze weging.

Verdere implicaties voor het facultaire overlegorgaan zullen in punt 4 aan bod komen.

B// Het AV-model, Tabel 2, is uitgewerkt met een delerreeks oplopend per 15.

Door het gebruik van de delerreeks wordt ervoor gezorgd dat voor alle faculteiten eenzelfde weging geldt en de relatieve impact ten opzichte van elkaar voor alle faculteiten gelijk is. Hierbij houden we tegelijk in het oog dat elke faculteit ten minste 1 stem heeft en we binnen de algemene vergadering een werkbaar aantal stemmen behouden.

3.1. Berekeningen: het omzetten van intern naar AV

Voorbeeld Faculteit X

	Voor	Tegen	Onthouding
Campus A	3	/	/
Campus B	/	2	/
Campus C	/	/	1

Dit geeft 3

voor en 2 tegen en één onthouding, maar moet herleid worden naar 2 stemmen omdat Faculteit X slechts twee stemmen heeft op de AV.

$$\begin{aligned} (Gestemde/6)*2 &= (3 Voor/6)*2 = 1 \\ &= (2 Tegen/6)*2 = 0.66 \\ &= (1 onthouding/6)*2 = 0.33 \end{aligned}$$

→ Na afronden: 1 stem voor en 1 stem tegen

Voorbeeld Faculteit FEB

	VOOR	TEGEN	ONTHOUDING
Campus Leuven (10)	10		
Campus Brussel (9)		9	
Campus KULAK (1)			1
Campus A'werpen Carolus (3)			3

Dit geeft 10 voor en 9 tegen en 4 onthoudingen, maar moet herleid worden naar 12 stemmen omdat FEB in het nieuwe systeem 12 stemmen in de Stura-AV heeft.

$$(\text{gestemd}/23)*12 = (10 \text{ voor}/23)*12 = 5.2$$

$$= (9 \text{ tegen}/23)*12 = 4.69$$

$$= (4 \text{ onthouding}/23)*12 = 2.08$$

→ Na afronden: 5 stemmen voor en 5 stemmen tegen en 2 onthoudingen

4. Facultaire overlegorganen

Op de AV van 24 april werd eveneens de vraag opgeworpen naar de vereisten waaraan ieder facultair overlegorgaan moet voldoen om een optimale werking te kunnen garanderen. Dat houdt concreet een werking in waarbij elke campus van iedere faculteit betrokken wordt bij het bespreken van inhoudelijke dossiers en bij het opstellen van een besluitvorming. Alleen in dat geval kan een zinvolle invulling gegeven worden aan het werken met volmachten over campussen heen, waarbij tegelijk toch nog een vertegenwoordiging van alle studenten van de faculteit gegarandeerd kan worden.

Om te kunnen inschatten en beschouwen of een facultair overlegorgaan naar behoren werkt, is het dus concreet noodzakelijk om een aantal (formele en inhoudelijke) vereisten vast te leggen waaraan elk orgaan moet voldoen.

Van zodra voorwaarden en vereisten voor het goed functioneren vastgelegd worden, moet er ook ruimte zijn voor een opvolging van het naleven van die 'regels'. Daarvoor zijn globaal bekeken twee partijen verantwoordelijk: enerzijds het facultair overlegorgaan zelf, maar anderzijds ook een externe partij, die in de persoon van de campuscoördinator voorzien wordt vanuit de Studentenraad KU Leuven zelf.

Een eerste logische vereiste – in de context van een facultair model – is dat alle campussen betrokken worden in het facultair overlegorgaan. Iedere campus die tot een faculteit behoort, levert namelijk studenten aan die meetellen voor de uiteindelijke stemverdeling binnen de AV van Stura, en iedere student heeft dus – ongeacht het aantal studenten op een campus – recht op vertegenwoordiging. De vraag blijft dan natuurlijk hoe een dergelijke betrokkenheid tot stand moet komen. Hieronder volgen daartoe een aantal vereisten waaraan facultaire overlegorganen moeten voldoen. Het zijn namelijk die opgelegde 'regels' die een optimale betrokkenheid moeten helpen garanderen. Het is natuurlijk vrij aan de Algemene Vergadering om te bekijken welke vereisten daarvan volgens hen noodzakelijk zijn en welke er daarnaast nog toegevoegd dienen te worden.

Het is belangrijk om een vertrouwensrelatie op te bouwen tussen de verschillende facultaire overlegorganen binnen de Algemene Vergadering. Tegelijk behoort het opvolgen van de werking van de facultaire overlegorganen ook tot het takenpakket van de campuscoördinator van Stura. Een 'externe' blik op de werking van de overlegorganen kan namelijk een verfrissende kijk geven en problemen constateren, maar vooral helpen oplossen.

4.1. Vereisten

VEREISTE 1: Iedere campus binnen een facultair overlegorgaan dient verkozen studentenvertegenwoordigers te hebben.

Het is de verantwoordelijkheid van de (onder)voorzitter van ieder facultair overlegorgaan en de campuscoördinator van Stura om ervoor te zorgen dat er op elke campus verkiezingen georganiseerd worden voor studentenvertegenwoordigers. Dat is namelijk de basisvereiste voor een facultair overlegorgaan waarbij alle studenten van de volledige faculteit betrokken worden. Daarnaast is het ook een verplichting die opgelegd wordt door de regeringscommissaris. Legitieme studentenvertegenwoordiging is alleen mogelijk na het 'winnen' van officiële verkiezingen, waarbij een opkomstplicht van 10 procent geldt.

Van in het begin van het academiejaar moet duidelijk gemaakt worden welke campus/faculteit nog geen officieel verkozen vertegenwoordigers heeft. Wie niet aan deze eerste vereiste voldoet moet dat nog in orde maken bij de start van het academiejaar door het organiseren van verkiezingen (of moet in uiterste nood en hoogdringendheid bekrachtigd worden op de AV van Stura).

VEREISTE 2: Elk facultair overlegorgaan moet vergaderen vóór iedere Algemene Vergadering van de Studentenraad KU Leuven.

Gezien de urgentie van de meeste dossiers die langs de AV van Stura moeten passeren, werd vorig academiejaar beslist om de Algemene Vergadering tweewekelijks te houden. Om die cyclus zinvol werkbaar te maken is het dan ook noodzakelijk dat het facultair overlegorgaan tweewekelijks vergadert over de agenda van Stura, ter voorbereiding van de AV. Dat kan gaan om een fysieke vergadering, maak ook om een overleg via een digitaal kanaal. Het belangrijkste is dat de agendapunten die de volgende AV van Stura zullen uitmaken al eens doorgesproken zijn binnen het facultaire overlegorgaan.

Om deze tweede vereiste op te volgen, kan gevraagd worden aan het facultaire overlegorgaan om telkens een snelverslag toe te voegen aan een individuele (niet-openbare) sharepoint. Dat verslag moet geenszins het resultaat van interne stemmingen of inhoudelijke beslissingen weergeven, maar dient eerder als een 'formele' bevestiging van het overleg. Daarnaast moet de campuscoördinator ook op geregelde tijdstippen tussentijdse rapporteringen aan de Algemene Vergadering brengen, waarin gerapporteerd wordt over de samenkomsten van de facultaire overlegorganen.

VEREISTE 3: De vertegenwoordigers van iedere campus moeten een uitnodiging krijgen voor de vergaderingen van het facultair overlegorgaan.

Aangezien er betrokkenheid gevraagd wordt van elke campus die tot een faculteit hoort, is het noodzakelijk dat iedere campus door de (onder)voorzitter van het facultair overlegorgaan steeds

wordt uitgenodigd voor de (fysieke of digitale) vergaderingen. De uitnodiging bevat het tijdstip, de locatie en de agenda van de vergadering.

Om deze vereiste te formaliseren wordt het voorstel gedaan dat er vanuit de Studentenraad KU Leuven per facultair overlegorgaan een mailadres aangemaakt wordt (naamvanhetoverlegorgaan@sturakuleuven.be) dat de adressen bevat van elke studentenvertegenwoordiger van het facultair overlegorgaan en de campuscoördinator. Op die manieren komen de uitnodigen voor vergaderingen steeds bij alle juiste personen terecht en wordt er vanuit een externe hoek (de CaCo) een zekere vorm van 'toezicht' gehouden op het versturen van de agenda en het betrekken van alle campussen.

VEREISTE 4: Elk facultair overlegorgaan dient minstens eenmaal per semester fysiek samen te komen.

Onder het motto "weet echt met wie je samenwerkt" is het de taak van de facultaire overlegorganen om minstens een keer per semester een fysieke vergadering te organiseren. Een vergadering waarbij iedereen fysiek aanwezig is biedt nog steeds de beste mogelijkheden tot het voeren van een optimale discussie. Mogelijke vervoersonkosten kunnen uiteraard steeds vergoed worden door Stura.

Om de werking van het facultair overlegorgaan mee op te volgen en een overzicht te houden op de fysieke vergaderingen, vragen we bij vergaderingen van die aard om agenda en verslag telkens door te mailen naar het mailadres dat ook de gegevens van de campuscoördinator bevat.

4.2. Volmachten

Wanneer het facultair overlegorgaan aan de hierboven opgesomde vereisten voldoet en zo optimaal mogelijk functioneert (met het intern stelsysteem dat eerder in deze nota besproken werd) zijn de stemmen in de AV van Stura binnen het voorgestelde facultaire stemmodel vrij in te vullen door verkozen studentenvertegenwoordigers van de faculteit, ongeacht van welke campus de studenten komen.

De AV stemde op 24 april weliswaar dat de stemmen binnen de faculteit volgens de campusverdeling behouden bleven, maar dat er volmachten over de campussen heen gegeven mogen worden. Zoals eerder al aangehaald is, komt het voorstel in deze nota tegemoet aan de vraag van de AV naar een facultair model. Bovendien wordt in het hier gepresenteerde model ook rekening gehouden met de studentenaantallen van de kleinere campussen die in de huidige stemverdeling niet worden meegenomen. Het is noodzakelijk om de lichte tegenstrijdigheid weg te werken tussen het enerzijds behouden van de campusverdeling binnen de stemmen, het 'uitsluiten' van de kleinere campussen in het stemmodel, en het anderzijds toestaan van het gebruiken van volmachten over de campussen heen. De ideale manier om deze zaken te verzoenen is de integratie van een facultair stemmodel dat geënt is op de goede werking van de verschillende overlegorganen.

Het is toegestaan om een volmacht te geven aan een andere vertegenwoordiger van de faculteit, maar zoals besproken werd op de AV van 24 april is het niet toegestaan om volmachten op te stapelen op één persoon. Iedere studentenvertegenwoordiger mag dus slechts 1 stem dragen in de Algemene Vergadering van Stura. Een facultair overlegorgaan moet op de

AV van Stura dus met minstens zoveel vertegenwoordigers aanwezig zijn als het orgaan stemmen heeft om alle stemmen te kunnen gebruiken.

5. ICTS-mogelijkheden

Tot slot bevat deze nota nog wat ideeën en initiatieven die de Studentenraad KU Leuven graag wil nemen om de betrokkenheid van alle campussen toch te blijven promoten en zelfs vergroten. De verplaatsingen voor de AV's naar Leuven worden soms begrijpelijk als zwaar ervaren, of zijn praktisch gezien niet altijd mogelijk. Campussen die niet fysiek aanwezig kunnen zijn, willen vaak toch graag (actief) betrokken worden bij de vergadering, iets wat tot op dit moment nog niet mogelijk was in Aula Lacroix.

Omdat Stura zelf deze problemen erkent en wil verhelpen is het tijd om eens echt aan de alarmbel te trekken. Na een spoedoverleg met de rector en vicerector studentenbeleid wil en kan Stura dan ook snel werk maken van ICT-voorzieningen in de aula. Het budget moet – en kan – dringend vrijgemaakt worden en door het overleg met de beleidsmakers wordt ook druk uitgeoefend op ICTS. Daartoe hebben we bij de rector een projectaanvraag ingediend.

In eerste instantie wil Stura er zo op zeer korte termijn voor zorgen dat de verschillende campussen van de facultaire overlegorganen via wifi-verbinding (chatkanalen, e-mail...) ook tijdens de AV met elkaar in contact kunnen staan. De waarde van voorafgaande besprekingen is natuurlijk zeer groot, maar nieuwe elementen in de AV-discussie of plots opduikende problemen moeten ook met alle betrokken partijen kunnen doorgesproken worden. Wifi in Aula Lacroix is hiervoor een eerste aanzet.

In een tweede stadium is het de bedoeling om via programma's als *Lync* in de nabije toekomst ook een streaming van de Algemene Vergadering te kunnen voorzien. *Office 365* voor non-profitorganisaties is reeds verkregen bij Microsoft en er werd bij de KU Leuven gepleit voor het actief ondersteunen in de voorziening van het nodige multimediamateriaal (micro's, camera's...) vanuit LIMEL.

Al die maatregelen zullen er hopelijk toe bijdragen dat externe campussen – wanneer de reis naar Leuven eens een keertje minder vanzelfsprekend is – toch simultaan op de hoogte kunnen blijven van de vergadering, en op termijn ook actief hun bijdrage zullen kunnen leveren.