



**Onderwerp:** Keuze giscorrectie en/of alternatief systeem (Eliminatietest)

**Datum:** 24/04/2015

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <b>Status</b>              | discussienota  |
| <b>Document voor</b>       | AV   |
| <b>Redacteur</b>           | Marijke Vanderschot  |
| <b>RvB-lid</b>             | Andries Verslyppe  |
| <b>Probleemstelling</b>    | Vorig academiejaar verkoos de AV het huidige systeem van giscorrectie boven het systeem dat UGent aannam ('Standard Setting'). Ondertussen werd er verder gezocht naar een alternatief systeem omdat ook giscorrectie leidde tot enkele ongewenste gevolgen. De faculteit ingenieurswetenschappen startte afgelopen jaar met een alternatief systeem (hierna: eliminatietest) voor één vak.  |
| <b>Voorstel beslissing</b> | Wil de AV: <ul style="list-style-type: none"><li>- Het huidige systeem van giscorrectie behouden?</li><li>- En/of overstappen naar een eliminatietest?</li></ul> En eventueel indien zij een verandering wensen: <ul style="list-style-type: none"><li>- Moet deze universiteitsbreed zijn?</li><li>- Mogen faculteiten bepalen welk verbetersysteem zij hanteren?</li></ul> Ten slotte, indien zij een verandering wensen: verkiest zij eliminatietesten boven andere examenvormen? |
| <b>Beslissing</b>          | De Algemene Vergadering vindt het voorstel een aanvaardbaar alternatief voor de huidige giscorrectie, maar wil graag blijven benadrukken dat ze liever open vragen zien op een examen, of een mondeling examen. Bovendien zit ze nog met enkele vragen naar validiteit en tactiek.   |
| <b>Volgende stap</b>       | Standpunt wordt doorgegeven aan Onderwijsraad  |
| <b>Verspreiding</b>        | <input type="checkbox"/> RvB <input type="checkbox"/> AB <input checked="" type="checkbox"/> AV <input type="checkbox"/> Publiek   |
| <b>Contactpersonen</b>     | Marijke Vanderschot  |

## 1. Situering

Vorig jaar kwam het systeem van giscorrectie in opspraak toen UGent dit inruilde voor een systeem van 'Standard Setting'. Onze Algemene Vergadering koos echter om ons huidige systeem te behouden (Verslag AV 20/12/2013), maar met de opmerking dat ook hier heel wat onvolmaaktheden aan verbonden zijn.<sup>1</sup> Deze nota zal beginnen met het kort oplijsten van de voor- en nadelen van ons huidig systeem.<sup>2</sup> Daarna zal zij de eliminatietest toelichten die de faculteit ingenieurswetenschappen heeft uitgetest en het nieuwe voorstel dat de faculteit als optimalisatie voorstelt. Ten slotte wordt aan de AV een standpunt gevraagd: wensen zij (deels) over te schakelen naar eliminatietesten en zo ja, wensen zij dat dit universitair toegepast wordt of is het aan de faculteiten om te beslissen welk systeem zij handhaven. Daarbij aansluitend is het belangrijk om na te gaan of de AV een eliminatiesysteem optimaler vindt dan andere examenvormen.

## 2. Giscorrectie: voor- en nadelen

- Er kruipt veel tijd in tactische overwegingen.  
Dit kan zowel een nadeel als een voordeel zijn. Nadeel: deze tijd gaat niet naar het inhoudelijk beantwoorden van vragen. Voordeel: leren afwegingen maken is ook een vaardigheid.
- Voor lesgevers is een meerkeuzesysteem tijdsbesparend (tov andere examenvormen).  
Dit is zowel het geval voor ons huidig systeem als het alternatief dat vandaag voorgesteld wordt.
- De persoonlijkheid van een student heeft een invloed op de eindscore.  
Uit onderzoek is gebleken dat risicoschuwe studenten vaak lager scoren omdat zij bij twijfel een antwoord sneller openlaten, zelfs indien zij een grote kans hebben om het juiste antwoord te geven. Ook bleek dat meisjes vaker risicoschuw zijn dan jongens. Het grootste opgeworpen nadeel van giscorrectie is bijgevolg dat het niet genderneutraal zou zijn. Tegenargument is dat het een vaardigheid is om de grenzen van je kennis te leren aanvoelen en dat ook het goed ten einde brengen van een mondeling examen te maken heeft met je persoonlijkheid.

---

<sup>1</sup> Omdat de AV niet voor Standard Setting koos, worden hier de voor- en nadelen van dit systeem niet verder uitgewerkt. Deze kan je wel nog raadplegen in de giscorrectienota van AV 20/12/2013.

<sup>2</sup> Een uitgebreidere opsomming kan je vinden in de giscorrectienota (AV 20/12/2013) en in de verslagen van AV's 20/12/2013 en 14/2/2014.

### 3. Alternatief systeem: Eliminatie-test

#### 3.1 Opbouw test

##### Oorspronkelijke test

Dit systeem werd voor het eerst toegepast in academiejaar 2013-2014 voor een vak uit eerste bachelor in de faculteit ingenieurswetenschappen. Waar men bij giscorrectie een punt aftrekt bij een foutief antwoord, krijgt men bij eliminatietesten punten per antwoord dat men terecht uitsluit.

We gaan uit van meerkeuzevraag met vier mogelijke antwoorden en slechts één juist antwoord. Het antwoordformulier voor één vraag ziet er als volgt uit:

|            |                       |                       |                       |                       |
|------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|            | A                     | B                     | C                     | D                     |
| onmogelijk | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| mogelijk   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Bij elke antwoordmogelijkheid dient er verplicht één keuze (en slechts één) gemaakt te worden. In totaal worden dus minstens en maximaal 4 bolletjes gekleurd. Per alternatief dat terecht als onmogelijk wordt aangeduid krijgt men  $+1/3$  punt. Als men drie foutieve alternatieven als onmogelijk aanduidt (en men bijgevolg het juiste antwoord kent), krijgt men  $+1$  punt. Als men het juiste antwoord als onmogelijk aanduidt wordt 1 punt afgetrokken, onafhankelijk van hoeveel foutieve antwoorden men als onmogelijk aanduidt.

1. Wanneer men drie mogelijkheden uitsluit:

|            |                                  |                                  |                                  |                                  |
|------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
|            | A                                | B                                | C                                | D                                |
| onmogelijk | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/>            | <input checked="" type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| mogelijk   | <input type="radio"/>            | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/>            | <input type="radio"/>            |

Als B het juiste antwoord is:  $+ 1$  punt  
Als bv. C het juiste antwoord is:  $-1/3$  punt

2. Wanneer men twee mogelijkheden uitsluit:

|            |                                  |                                  |                                  |                                  |
|------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
|            | A                                | B                                | C                                | D                                |
| onmogelijk | <input type="radio"/>            | <input type="radio"/>            | <input checked="" type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| mogelijk   | <input checked="" type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/>            | <input type="radio"/>            |

Als C en D inderdaad fout zijn:  $+ 2/3$  punt  
Opn.: Als C of D toch juist zijn:  $- 2/3$  punt

Bij het klassieke systeem zou de student in deze situatie verplicht geweest zijn de vraag open te laten of te gokken hoewel hij toch enkele antwoordmogelijkheden kan uitsluiten.

3. Wanneer men één mogelijkheid van de vier uitsluit:

|            | A                                | B                                | C                                | D                                |
|------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| onmogelijk | <input type="radio"/>            | <input type="radio"/>            | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/>            |
| mogelijk   | <input checked="" type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/>            | <input checked="" type="radio"/> |

Als C inderdaad fout is: + 1/3 punt

Opm.: Als C toch juist is wordt de totale score -1 punt.

4. Wanneer men het antwoord helemaal niet weet:

|            | A                                | B                                | C                                | D                                |
|------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| onmogelijk | <input type="radio"/>            | <input type="radio"/>            | <input type="radio"/>            | <input type="radio"/>            |
| mogelijk   | <input checked="" type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |

De score is dan: 0 punten

### Nieuw voorstel

Het oorspronkelijke systeem zorgt ervoor dat de punten erg stijgen en bijgevolg ook het aantal geslaagde studenten. Gedeeltelijke kennis waarbij je twijfelt tussen twee alternatieven wordt potentieel erg beloond: +2/3. Zo kan je geslaagd zijn op een examen waarop je geen enkel antwoord zeker wist. Daarom stelt de faculteit Ingenieurswetenschappen een nieuwe puntentelling voor die slechts een beperkte verhoging van de punten tot gevolg heeft ten opzichte van giscorrectie.

In het nieuwe systeem krijgt een student nog steeds 1 punt als enkel het juiste antwoord als mogelijk wordt aangeduid. Als de student twee afleiders als onmogelijk aanduidt (en dus nog twijfelt tussen het juiste antwoord en een afleider) krijgt hij/zij 1/3 punt. Als de student één afleider als onmogelijk aanduidt (en dus twijfelt tussen het juiste antwoord en twee afleiders) krijgt hij/zij 1/9 punt. Als het juiste antwoord als onmogelijk wordt aangeduid krijgt de student steeds een bestraffing van -1/3.

Ten opzichte van de vroegere correctie is er dus nooit een grote bestraffing (maximaal -1/3) en zal de student nog beloond worden voor twijfel tussen het juiste antwoord en één (+1/3) of twee (+1/9) afleiders.

### 3.2 Voor- en nadelen eliminatietesten

- Eliminatie testen laten toe om de partiële kennis van een student te meten. Wanneer je twijfelt tussen meerdere alternatieven kan je dit aantonen en hoef je dus niet te gokken.
- Eliminatie testen zijn minder nadelig voor risicoschuwe studenten (vooral meisjes) en daarom meer genderneutraal.
- Uit de navraag bij de faculteit ingenieurswetenschappen blijkt dat de studenten deze examenvorm als minder stresserend aanvoelen.
- Extra inspanning invullen meerkeuzeformulieren (meer bolletjes kleuren).
- Er gaat minder tijd naar tactische overwegingen zoals welke vragen je zult gokken en welke niet.

- KU Leuven moet middelen vrijmaken om het softwaresysteem centraal beschikbaar te maken.

#### **4. Vragen aan de AV**

- Verkiezen we een eliminatietest boven een systeem van giscorrectie? Of willen we het als een extra examenvorm toevoegen?
- Optioneel: Indien onze voorkeur uitgaat naar een eliminatietest, willen we een dergelijk systeem over heel de universiteit toegepast zien of moeten de faculteiten dit afzonderlijk kunnen bepalen?
- Optioneel: Indien onze voorkeur uitgaat naar een eliminatietest, verkiezen we dit dan boven andere examenvormen zoals bv. mondelinge examens of schriftelijke examens met open vragen. Of blijft onze voorkeur (zoals in het verleden) uitgaan naar mondelinge examens?