



VERSLAG AV

17 februari van 18u00-20u30
Grote aula, MTC, Leuven

Aanwezig: Alexandra Gillain, Bram Van Den Bosch, Firoz Mertens, Pieter-Jan Marent, Sander Van den Broeck, Alexander Hansen, Ivana Mikeisova, Jeroen Vaes, Pieter De Smedt, Sarah Michiels, Wouter Arts, Alexander Coppé, Aurélie Philippe, Bram Beirens, Emilie Dubois, Geert van Heesch, Harris Van der Stighelen, Ilke Droogmans, Matthias Claessens, Maxim Vandewynckel, Robbe Hemeleers, Stef Petit, William Leclef, Han Mertens, Joséphine Reynaert, Kevin Van der Borght, Koen Van Kerckhoven, Marcel Horemans, Olivier Van Dessel, Ariane De Vroede, Arno Bossaert, Axel Verhaeghe, Bram Rosseels, Evert Cuylen, Holger Willems, Joran Van Bavel, Jorn Hendrickx, Lukas De Backer, Matthias Hoernaert, Nick Seeuws, Charlotte Vandemoortele, Loren Du Rochez, Anouk Verniers, Arno Cuvry, Cedric Vanluyten, Erik de Weerd, Joep Toonen, Jonas Ver Berne, Lotte Schoenmakers, Marie Lanberigts, Nick Narinx, Thomas Pesman, Tine Hacour, Tinne Scheldeman, Victor Van Lishout, Aaron Soens, Nynke van Uffelen, Sharon Arts, Wouter Termont, Bram Nuyts, Bryce Deprez, Emma Hoogstijns, Hannes Barbier, Leyla Ouechen, Lorenz Nysen, Nicolas Geerardyn, Anna Paeshuyse, Arjan Keijser, Dennis Gelders, Enya Van Acker, Eva Vanacker, Eva Wuytjens, Gregory Dekens, Guillaume De Grieve, Koen Jaspers, Leunis Verlinde, Liza Cretskens, Louise Haaker, Luna Lopez Peralta, Martijn Jaspers, Moira De Graef, Niels Coekaerts, Ruben Hendrikx, Stijn Carpentier, Tuur Decaluwe, Yentl Biebaut, Astrid Van Deun, Elisabeth Schelstraete, Eva Bamps, Jens Miseur, Jeroen Stroobants, Laura Van Heck, Toon De Ceulaer, Zoë Pelgrims, Amber Florizoone, Diede Michiels, Enyo Vanmontfort, Florian Smeyers, Hans Dewitte, Kevin Seurs, Margot Van den Broeck, Sam Geysens, Tom Merlevede, Toon Deburchgrave, Aiko Blanckaert, Anne Wijffels, Fanne Boulangier, Fien De Doncker, Jef Decuypere, Katelijne Caerts, Lennard Seys, Lotte Clinckemalie, Pieter-Jan Vroom, Quentin Decant, Roxanne Vanhaeren, Vincent Verswijvel, Wim De Wandeler

Algemeen

1. **Goedkeuring agenda**

Een FO vraagt verduidelijking wat de bedoeling is met het agendapunt rond de docentenevaluaties. De voorzitter verduidelijkt dat hier niet over gestemd zal worden.

De agenda wordt goedgekeurd.

2. **Goedkeuring verslag 16 december 2016**

CORaaL brengt aan dat de eerste OOV in Brussel de eerste Engelstalige OOV in Brussel moet zijn. Het verslag wordt goedgekeurd.

3. **Mededelingen RvB**

- Soraya, onze stafmedewerker vorming en onderwijskwaliteit heeft de studentenraad verlaten. Er is een nieuwe vacature uitgeschreven, maar de kandidaten die appliqueerden hadden niet het juiste profiel. De RvB van stura heeft besloten om voorlopig geen nieuwe stafmedewerker aan te nemen. In samenspraak met de PCC zal er gekeken worden wat de financiële gevolgen zijn. De ondervoorzitter zal het vorming-mailaccount beheren en de caco maakt het verslag van de AV.
- De voorzitter heeft ons standpunt over betalende samenvattingen besproken met de vicerector. Voor de examenperiode in juni zal er een mail gestuurd worden naar alle studenten

om het standpunt van stura en de universiteit te verduidelijken en om studenten te waarschuwen.

- Op de Onderwijsraad is besproken tot wanneer een student te laat mag komen op een examen. De KU Leuven stelt voor om dit te beperken tot een half uur. Uiteindelijk is er besloten om de FPOC's te laten beslissen. Vanuit de studentenraad komt het voorstel om het op een uur te houden.
- Het standpunt van de Algemene Vergadering rond Fossil Free is besproken met de rector. Hij zit op dezelfde lijn als de studentenraad.
- De kiespersonen voor de rectorverkiezingen zijn nagekeken door de dienst datamanagement en goedgekeurd. De voorzitter bedankt de FO's nog eens voor de vlotte samenwerking!
- Bevestigingen: De bibbevestiging heeft 1208 respondenten wat een invulgraad betekent van iets minder dan 50%. De voorzitter bedankt iedereen die commentaar gegeven heeft of meegeholpen heeft met uitdelen. De resultaten zullen verwerkt worden en besproken worden op een van de volgende AV's. De examenbevestiging loopt nog steeds, delen is de boodschap. Ook de POC-bevestiging loopt nog, het zou goed zijn als iedereen deze invult zodat we een goed beeld hebben van de POC-werking aan de KU Leuven. SLO-bevestiging: nog een aantal SLO's die ontbreken, we weten dat dat moeilijk is, maar probeer toch die studenten te bereiken.
- Er komt een focusgesprek over het ideale uurrooster. Emma heeft daarover een bericht gepost in de stuver Facebookgroep. Er is ook een doodle, als je wilt deelnemen moet je die invullen.
- Volgende week woensdag is er een teambuilding met de leden van het STOF in een zaaltje in Leuven. De verdere details zullen via mail verspreid worden.
- Er was wat commotie in veto rond mondelinge examens. De voorzitter heeft gereageerd met een standpunt gebaseerd op principes stura en resultaten uit de examenbevestiging. Volgende AV zal dit thema verder aan bod komen.
- Aaron (stura sport) stelt zich kandidaat om de sta-secretaris te zijn tijdens de Algemene Vergadering.

Werking

4. Duurzame AV

De studentenraad engageert zich om de Algemene Vergadering duurzaam te maken. We lichten de verschillende maatregelen toe. Tom presenteert de hoogst unieke stura-drinkfles voor slechts 3 euro.

5. Update Sport

Volgende week maandag zal de KU Leuven een filmpje lanceren. De bedoeling van een sta- secretaris is niet dat de les gestoord wordt. Het is de bedoeling dat jullie zoveel mogelijk events delen, er zijn leuke prijzen te winnen.

6. Herindeling academiejaar

Zoals eerder dit jaar beslist, zal een werkgroep gedurende een jaar de mogelijkheden voor een herindeling van het academiejaar bekijken. We bekijken een eerste keer samen volgens welke principes een herindeling mag verlopen: wat is voor de studenten bespreekbaar en wat mag absoluut niet veranderen?

Er wordt duidelijk gemaakt dat het om een eerste aftastende discussie gaat die de richting kan bepalen van ons verdere denk- en zoekwerk.

De discussie is in de eerste plaats een principiële discussie, we maken ons nog geen zorgen over praktische haalbaarheid en besommeringen...

Een FO merkt op dat het belangrijk is in deze discussie dat alle studenten gehoord worden. De voorzitter valt bij dat het belangrijk is hier zo veel mogelijk studenten bij te betrekken.

Er wordt opgemerkt dat we voorzichtig moeten zijn met eigen voorstellen, aangezien er vorig jaar aangegeven werd dat de herindeling voor studenten geen prioriteit heeft.

De conclusie is dat we in het verloop van dit semester principes van het academiejaar zullen bepalen waaraan volgens studenten niet getart mag worden, en andere zaken waarin we wel flexibel willen discussiëren.

7. Docentenevaluaties

ZAP'ers zetten zich af tegen docentenevaluaties. Daarom hebben we een aantal grote principes opgesteld over de docentenevaluaties.

a) Evaluatie van de docent of ook van de vakinhoud?

- Enkele FO's zijn het erover eens dat zowel de docent als de inhoud van een opo geëvalueerd moet worden.
- Er wordt opgemerkt dat de beiden bevragen, de evaluatie alleen langer maakt en het moeilijk wordt studenten te blijven motiveren om de bevraging in te vullen. Een probleem dat nu al reëel is.
- Vakinhoud is makkelijker via de POC aan te pakken.
- Blijkbaar is de docentenevaluatie niet overal te lang.
- Er wordt aangebracht dat we de bevraging over het vak en de docent kunnen opsplitsen, waardoor de bevraging korter wordt. Zo is het ook eenvoudiger een onderscheid te maken in wat naar het personeelsdossier gaat.
- De opsplitsing geniet uiteindelijk de consensus is de AV.

b) Koppeling naar het personeelsdossier?

- Voor het ZAP ligt de directe koppeling met het personeelsdossier gevoelig. Dit kan bijvoorbeeld verhinderend werken bij onderwijsvernieuwing.
- Een FO spreekt zich overtuigd uit voor deze koppeling.
- Onze eigen problemen met de evaluaties liggen eigenlijk ergens anders.
- De problemen die wij ondervinden zijn de te lage invulgraad, het feit dat door de koppeling aan het personeelsdossier jonge docenten afgeschrikt worden om 'experimenten' met onderwijsvernieuwing te doen. Tegelijk kan die koppeling net erg positief zijn, tot slot is er het probleem dat resultaten soms 'niet slecht genoeg zijn' om er iets aan te doen.
- De subcommissie moet een belangrijke rol spelen in de interpretatie van dergelijke moeilijkheden.
- Er blijkt een probleem te bestaan van subcommissies die niet streng genoeg zijn en waar proffen elkaar indekken.
- Er zou niet altijd geluisterd worden naar studenten in de subcommissie. Er moet eigenlijk een derde niveau komen op het universitaire niveau zodat er een derde partij is als aanspreekpunt die ervoor zorgt dat de problemen aangepakt worden. Tegen vriendjespolitiek.

c) Wat met de transparantie van de subcommissie?

- Zie boven
- Vertegenwoordigers mogen niet naar buiten brengen wat er in de subcommissie gezegd wordt.

d) Welke rol speelt de POC bij de docentenevaluaties?

- FOPP heeft op de POC een OPO in de kijker. Daar wordt er een vak volledig besproken en kunnen er *best practices* en problemen uitgewisseld worden. In elke POC is er een ander vak. Kort besproken in 10 minuutjes. Meestal zitten er studenten die het vak gevold hebben die in de POC zitten.

- Het antwoordgedrag, niet de inhoud wordt besproken op de POC.
 - Er wordt opgemerkt dat in Milaan de docentenevaluatie openbaar zijn. De laatste 5 jaar zijn beschikbaar zodat studenten hun vakken kunnen kiezen op basis van die evaluatie.
 - Er wordt geopperd dat er wel gecommuniceerd moet worden als er iets veranderd wordt, een vorm van positieve communicatie.
- e) Moet er een mogelijkheid komen voor studenten niet-bevraagde vakken toch te evalueren?
- Ja, want dan kunnen studenten dat massaal invullen en geeft dat een duidelijk signaal.

8. Les van een top-lesgever of een top-onderzoeker

De universiteit biedt onderwijs dat onderzoeksgedreven is. Daardoor krijgen studenten les van onderzoekers. Niet elke onderzoeker is een goede lesgever. Uit de examenbevraging in bibliotheken blijkt dat studenten een goede lesgever ontzettend belangrijk vinden. We bekijken daarom mogelijkheden waarbij een assistent krediet kan krijgen wanneer die lestaaken van een prof overneemt, als die prof minder neigt naar lesgeven.

We hebben de vraag al eens besproken met de speerpunten. We hebben de vraag in de bibbevraging gestoken en 96% van de studenten geeft aan dat ze liever les willen krijgen van een top lesgever. We kunnen niet van de KU Leuven verwachten dat ze alleen maar toplesgevers aanneemt.

Er wordt geargumenteed dat het vooral belangrijk is dat eerste bachelors vooral nood hebben aan toplesgevers terwijl voor de masters een toponderzoeker interessanter is. Langs de andere kant zijn in de master zijn toplesgevers ook nodig om studenten te vormen tot toponderzoekers. Een ander FO oppert dat het bachelor-master-onderscheid niet zo nuttig is. Het kan beter zijn om een onderscheid te maken tussen meer en minder theoretische vakken. Een ander FO argumenteert dat een toponderzoeker dieper op de stof kan ingaan, zeker in de master. Toponderzoekers zouden de student beter kunnen uitdagen. Toplesgevers kunnen misschien niet op alle vragen antwoorden.

Wat denken jullie van de voorgestelde maatregel?

Er bestaan meer ondersteunings- en vormingstrajecten voor assistenten en ze staan dicht bij studenten, daarom zijn we geneigd te zeggen dat assistenten soms beter de lestaak op zich kunnen nemen. OOR heeft vanaf dit jaar een assistent die niet bezig is met onderzoek maar alleen met lesopdrachten en dit is de beste assistent die ze hebben. NFK wilt ook graag met assistenten werken, doctoraatsstudenten zijn ook vragende partij. Wel een bezorgdheid dat het criterium van goeie lesgever niet duidelijk is.

Vinden we dat elke onderzoeker aan de KU Leuven verplicht kan worden om een lesopdracht op te nemen? Dan moeten rekening houden met de mogelijkheid dat proffen die geen zin hebben om les te geven expres slecht les gaan geven om zo vrijgesteld te worden.

We bekijken verder wat de mogelijkheden zijn in dit dossier. We houden jullie op de hoogte.

9. Financiering bibliotheken

Stura is zondagochtend naar de EBIB gegaan. Wij mochten als eerste binnen en konden zo alle studenten een voor een zien binnenkomen. 30 tot 40% van de studenten in de EBIB is soms UCLL student. Binnen de Associatie KU Leuven is er een protocol waarbij studenten uit alle Associatie-instellingen elkaars bibliotheken kunnen gebruiken (Agora is uitgesloten).

We zijn met Peter Verbist gaan praten, hij had er zelf al over nagedacht. Hij had nagedacht over blauwe zones, waar hogeschool studenten niet mogen zitten. Het stura-bureau heeft hier zelf al over nagedacht: ze bedachten dat hogeschool studenten pas later binnenmogen of gewoon niet binnenmogen zoals in Agora.

De AV oppert vooral te streven naar meer plaatsen. Later binnenmogen zou in de blokperiode toch gelijk staan aan niet binnenmogen. Het verschil is dat het minder asociaal overkomt.

Werken met blauwe zones zou ervoor kunnen zorgen dat het percentage UCLL studenten naar beneden gaat. Het voorstel is niet om te segregeren; gewoon om een aantal plaatsen voor te behouden voor KU Leuven studenten. In plaats van met zones te werken zouden we een percentage kunnen toelaten met de kaartlezer.

Vinden we dat er een percentage voorbehouden moet worden voor KU Leuven studenten? En da de overschot

ingevuld mag worden door eender wie? Er wordt geopperd om te gaan praten met de associatie en de UCLL. We willen de KULeuven-studenten vertegenwoordigen, zonder de hogeschoolstudenten 'buiten te pesten'.

De consensus is dat er een gesprek moet zijn met de UCLL.

- 59 voor
- 0 onthouding
- 2 tegen

We geven nog mee dat:

95.8% is tevreden over zijn blokplaats. Er wordt veel geklaagd over de openingsuren in het weekend. Er wordt gekeken om een vierde bibliotheek te openen in het weekend. Ook zal er gekeken worden om een leslokaal te openen in het weekend.

Evaluatie Activiteiten

10. Examenbevraging

Jullie hebben input kunnen geven via mail, jullie hebben dat massaal gedaan waarvoor dank. Wat vonden jullie van het concept?

Men vindt het een top initiatief want zorgt voor input en naamsbekendheid. Wel oppassen dat studenten niet denken dat het een examen is. Volgende keer een poster voorzien.

11. Vormingsweekend

Vormingsweekend als experiment met de impulsfinanciering.

De AV vond het tof. Warme douches waren leuk geweest. Sommige FO's konden niet aanwezig zijn wegens skireis. Volgend jaar communiceren we de datum vroeger.

12. Studentenfeest Patroonsfeest

De grote trekker binnen de studentenraad Florian zal het komen uitleggen. We excuseren ons voor de slechte communicatie

Sommige mensen hebben een uur moeten aanschuiven voor hamburgers omdat er veel werd voorgestoken. Misschien volgende keer aanpakken.

Planning activiteiten

13. Nacht van de POC – 23 maart 2017

Alle studenten, vertegenwoordigers en het beleid zijn uitgenodigd.

Houd die datum dus zeker vrij!

Op het programma staat:

- beloning van POC'ers
- beloning programmadirecteur van het jaar
- toonmoment studenteninitiatieven
- pitch over de ideale POC
- live muziek, bandjes mogen zich aanmelden
- hapjes, drankjes en gezelligheid

Varia en rondvraag

Uitnodigingen

1. opstart + teambuilding STOF- 22 februari 2017
2. vormingslunch- 8 maart
3. nacht van de POC- 23 maart