



## VERSLAG AV

16 december 2016 om 18u15  
Grote aula, MTC, Leuven

---

Aanwezig: Alexandra Gillain, Bram Van Den Bosch, Klajd Kasemi, Paulien Geeraerts, Pieter-Jan Marent, Sander Van den Broeck, Alexander Hansen, Pieter De Smedt, Sarah Michiels, Wouter Arts, Cedric Roelandt, Daan Van Bergen, Geert van Heesch, Harris Van der Stighelen, Ilke Droogmans, Jitse Ghekiere, Matthias Claessens, Matthijs Herman, Olivier Ghekiere, William Leclef, Han Mertens, Joséphine Reynaert, Kevin Van der Borght, Marie-Lynn Cuypers, Babs Vandevaart, Jeroen Van Tricht, Joeri Debaert, Marcel Horemans, Olivier Van Dessel, Selwin Konijn, Stef Maelstaf, Ariane De Vroede, Arno Bossaert, Bram Rosseels, Evert Cuylen, Holger Willems, Jannes Aertsen, Joran Van Bavel, Jorn Hendrickx, Lukas De Backer, Nick Seeuws, Charlotte Vandemoortele, Gust Buelens, Loren Du Rochez, Lotte Vanmaele, Marie Peeters, Rianne Brinksma, Robbe Van Hoof, Rubia Korstanje, Sophie Vervynckt, Astrid Goedseels, Erik de Weerd, Joep Toonen, Jonas Ver Berne, Lotte Schoenmakers, Louise Reynaert, Mira Van Wilderode, Nick Narinx, Quinty Bisseling, Thomas Pesman, Tine Hacour, Victor Van Lishout, Aaron Soens, Nynke van Uffelen, Sharon Arts, Valerie Hufkens, Wouter Termont, Cedric D'Hondt, Emma Hoogstijns, Glen Calders, Leyla Ouechen, Lorenz Nysen, Nicolas Geerardyn, Sara Van Eyken, Anna Paeshuyse, Arjan Keijser, Daan Smets, Elias De Mulder, Enya Van Acker, Gregory Dekens, Guillaume De Grieve, Koen Jaspers, Leunis Verlinde, Liza Cretskens, Louise Haaker, Martijn Jaspers, Moira De Graef, Ruben Hendrixx, Thomas Pierrart, Thomas Valgaeren, Tuur Decaluwe, Yentl Biebaut, Astrid Van Deun, Elisabeth Schelstraete, Jens Miseur, Jeroen Stroobants, Lana Van den Heuvel, Njusja Cenens, Robin Panassié, Sophie Jansen, Toon De Ceulaer, Amber Florizoone, Axel Vanmeulder, Diede Michiels, Elise De Sadeleer, Enyo Vanmontfort, Florian Smeyers, Hans Dewitte, Jasper Daniels, Joris Gevaert, Kevin Seurs, Margot Van den Broeck, Marie Vanwingh, Pieter Van den Berghe, Roeland Van Roosbroeck, Sam Geysens, Sophie Tielemans, Soraya Driessen (verslag), Toon Deburchgrave, Anne Wijffels, Dries De Proost, Fanne Boulangier, Fien De Doncker, Fien De Winter, Katelijne Caerts, Lennard Seys, Lotte Clinckemalie, Pieter-Jan Vroom, Quentin Decant, Roxanne Vanhaeren, Seppe Segas, Thibault Deneus, Valerie Vandenbempt, Vincent Verswijvel, Wim De Wandeler

### ALGEMEEN

#### 1. Goedkeuring agenda

De speerpunten zullen als laatste besproken worden. Een aantal FO's gaven al speerpunten door. Anderen mogen deze nu doorsturen.

De agenda wordt goedgekeurd.

#### 2. Goedkeuring verslag 2 december 2016

Koen Demaegd en Thomas Pesman laten weten dat ze vorige keer ook aanwezig waren. Het verslag wordt goedgekeurd.

#### 3. Mededelingen RvB

De stasecretarissen zullen mogen opstaan wanneer de voorzitter dit aangeeft. Anders wordt het te verwarrend tijdens stemmingen.

De mail met bevraging van de POC vanuit de vicerector Onderwijsbeleid over de werking van de POC bij vicedecanen en programmadirecteurs is uitgegaan. Opmerkingen of vragen mogen naar Emma gestuurd worden.

Gisteren vond de eerste Engelstalige OOV op Campus Brussel plaats. Hiervoor maakten we documenten in het Engels. Deze kunnen worden verspreid door de FO's.

Vanaf heden zal de website rechts een kolom met een nieuwsfeed bevatten. Het doel hiervan is om proactiever onze bezigheden en standpunten naar buiten te brengen.

Gisteren was het ook STaL- AV. Hier zijn enkele bestuurders opgekomen maar jammerlijk genoeg niet verkozen geraakt. Er is een voorlopig bestuur aangesteld, dat bestaat uit Joris, Pieter en Florian.

Volgende donderdag vindt de kerstreceptie van de KU Leuven plaats. De hele AV is uitgenodigd. Dit feest begint om 16 uur en er zal een mail voor worden verspreid. POC'ers die de POC-bevraging invulden zijn ook uitgenodigd.

Er komt een opmerking over vorige AV: toen hadden we een heel lange discussie over de educatieve master en haar invulling. We bieden onze excuses aan voor de manier waarop deze discussie is verlopen. Het standpunt dat toen gestemd werd is duidelijk niet geldig. We zullen de standpunten rechtstreeks bevragen bij de SLO'ers zelf, omdat de FO's ook aangeven niet genoeg voeling te hebben met deze achterban.

Dit is de laatste AV voor dit semester en iedereen is uitgenodigd voor een drankje achteraf.

## **WERKING**

### **4. De ideale POC**

Het strategisch comité heeft de hoofden bij elkaar gestoken. Er ligt een nota voor die de principes uittekent over hoe een POC er zou moeten uitzien als we met de studenten uitgaan van de ideale situatie. Deze nota kadert binnen het eerste luik van Plan POC.

We benadrukken dat het hier gaat om een denkoefening.

We ontwikkelden de basis om een nulmeting te doen via: a) een bevraging voor alle POC'ers, en b) deze denkoefening. De vergelijking tussen deze beide is dan de nulmeting.

Mag de nota gebruikt worden als basis hiervoor of zijn er nog opmerkingen? Een faculteit vraagt zich af waarom de programmadirecteur zijn functie niet mag cumuleren met de functie van vicedecaan onderwijs (bijvoorbeeld). Het idee hierachter is dat er plaatsen zijn waar dit minder goed werkt door de vermenging van de verschillende niveaus, wat leidt tot een machtsverschil. Faculteiten geven aan dat als het werkt, het wel grote voordelen heeft.

De voorkeur voor een student als ondervoorzitter wordt ook in vraag gesteld. Wat is de rol van de student dan? Dit is eigenlijk een best practice bij de decretale stuvo. Het belangrijkste hier is goed overleg tussen de student en de programmadirecteur. Zo wordt de geleding van de studenten meer gehoord. We zullen dit voorzichtiger formuleren als een voorkeur tot, geen verplichting.

De alumnus wordt ingebracht in de POC om ervaring vanuit het werkveld binnen te brengen. Wij denken dat het werkveld op een andere manier binnengebracht kan worden. Een groep werkveldspecialisten kan dan worden uitgenodigd om uitleg te brengen op de POC. Alumni hebben geen achterban om te consulteren. Sommige faculteiten willen liever alumni.

In een ideale denkoefening moeten student-waarnemers wel mogen praten op de POC. Studenten moeten ook mogen binnen-en buitenlopen.

We moeten de nota uitbreiden: sommige faculteiten hebben OOCs, wat is dan hun relatie met de POC ...

We moeten nog nadenken over wat doen met de multicampusopleidingen.

Suggestieve zinsconstructies moeten hervormd worden. Wat betreft de programmadirecteur is het belangrijk dat hij voeling blijft hebben met zijn achtergrond, maar dat hij aanspraak kan maken op een verminderd takenpakket indien gewenst.

Als het de werking van de POC verbetert moet clustering wel toegelaten worden.

Om de lijn tussen het departement en de opleiding te verbeteren moeten we alle programmadirecteurs laten opnemen, zodat terugkoppeling tussen onderwijs-en departementsbestuur aanwezig is. We zullen apart nadenken over de rol en functie van departementen.

De agenda moet openbaar zijn. Iedereen moet de agenda kunnen raadplegen. Het verslag moet uitgebreid zijn voor de POC, en een verslag zonder gevoelige info moet openbaar zijn voor iedereen. De POC kan dan terugkoppelen naar haar achterban met de gevoeliger informatie.

Op deze manier en met behoud van de vermelde opmerkingen wordt de nota goedgekeurd.

## **5. Ondertekenen discriminatiecharter**

Het diversiteitsteam bij LOKO heeft initiatief genomen voor ene plan tegen discriminatie. Daaruit kwam een discriminatiecharter voort. Ze vroegen of wij het ook willen ondertekenen.

We keuren samenwerking goed.

## **6. Betalende samenvattingen**

Nu de examens naderen steekt het fenomeen van de betalende sites waar samenvattingen aangeboden worden, weer op. De nood dringt zich op aan een standpunt vanuit de studentenraad.

We hebben nog geen standpunt over betalende samenvattingen. Het aanbieden van samenvattingen tegen betaling is per principe verboden. Sommige faculteiten vinden het aanbieden tegen betaling niet kunnen en zien een samenvatting als een document voor jezelf, waarvan de kwaliteit niet gegarandeerd is, en beslissen om deze te delen is louter ter hulp van medestudenten. Het is tevens illegaal, dus waarom nog discussie voeren?

We zullen het gedeelte van "anti-democratisch" aanpassen in de nota.

De studentenraad is tegen het aanbieden van samenvattingen tegen betaling met 59 stemmen pro en 4 onthoudingen.

Dropbox-delen wordt gedoogd.

Faculteiten vinden dat de universiteit zich niet moet bezighouden met het bestrijden van deze websites, maar dat ze tijd moet investeren in iets anders. De unief mag wel stappen ondernemen indien ze ermee geconfronteerd wordt. Ze moet actief sensibiliseren en de wiki's van de kringen of FO's promoten.

We stemmen over actief sensibiliseren en aanpakken indien er confrontatie is met betalende SV:  
Pro: 63

Moet de universiteit dan een meldpunt oprichten? We moeten ons de praktische kant niet aantrekken, dit kan bijvoorbeeld ook gaan om de ombuds.

Pro: 31  
Contra: 30  
Onthouding: 3

We spreken ons dus niet uit over of er een meldpunt moet komen of niet. Studenten kunnen reactief ageren door webmasters attent te maken op het feit dat SV ter betaling worden aangeboden.

Concluderend stellen we ook dat FO's betalende SV's niet mogen zouden actief promoten.

## **7. Begeleiding bij examens**

Welke informatie heeft een studerende student nodig en hoe kunnen FO's hun studenten daarin begeleiden? We denken aan een FAQ-pagina, een overzicht van de taak en de contactgegevens van de ombudsen...

Opmerkingen bij deze nota mogen naar [info@stura.be](mailto:info@stura.be) worden gestuurd.

Bij sommige faculteiten werkt het monitoraat goed. We moeten eens navraag doen. Het exacte standpunt wordt nog uitgeklaard.

Wat betreft begeleiding bij heroriëntering wachten we nog op meer info en transparantie vanuit de KU Leuven. Bij examens moet men duidelijk maken dat uitschrijven bij een examen ook het verlies van een examenkans inhoudt.

Een faculteit heeft een helpdesk voor opleidingen. Studenten kunnen hier veel info terugvinden voor hun examens. Hierdoor zijn de vragen verminderd.

## **8. Gebruik woordenboeken bij examens**

Er is geen algemeen geldende afspraak over wanneer een woordenboek gebruikt mag bij een examen indien de student de taal niet goed beheerst. Er zijn veel vragen bij de universiteit, en het wordt binnenkort besproken binnen de werkgroep Nederlands taalbeleid. We plannen dus een standpunt in te nemen.

De vraag ligt voor wanneer studenten een woordenboek mogen gebruiken op het examen. Sommige faculteiten zijn tegen verklarende woordenboeken omdat ze een zeker niveau van het Nederlands verwachten. Ze zijn daarom niet per se tegen vertalende woordenboeken.

Er is veel discussie. Zo wordt er gezegd dat studenten die een woordenboek niet nodig hebben, dit niet zouden meenemen. Er moet ook een lijst komen met toegestane woordenboeken. KU Leuven moet maatregelen voorzien waardoor studenten met een migratieachtergrond beter Nederlands beheersen. Bij sommige opleidingen is taal en taalgevoel belangrijk en kan het dus niet dat er een woordenboek wordt gebruikt. Indien taal een vakinhoudelijke doelstelling is, is een woordenboek dan niet toegestaan.

Dit is duidelijk ook iets dat faculteit per faculteit bekeken kan worden. In de POC moet dan beslist worden of taal vakinhoudelijk is of niet.

Een stemming voor het toestaan van woordenboeken tout court kwam volgende resultaten uit:

Pro: 61

Con: 0

Onthouding: 6

Een stemming voor de plicht het gebruik van het woordenboek aan te vragen bij de examencommissie:

Pro: 21

Con: 35

Onthouding: 5

We zijn dus tegen het aanvragen bij een commissie.

Er wordt gesteld dat een student, die een opleiding in taal X volgt, maar een vak moet volgen in taal Y, voor dit vak een woordenboek mag meenemen.

## **9. Goedkeuring kieslijsten**

We keuren de kieslijsten goed onder voorbehoud want er zijn twee FO's die een kleine aanpassing moeten doorvoeren. Aanpassingen zullen doorgestuurd worden en dan kunnen alle kieslijsten worden goedgekeurd per mail.  
Dit initiatief krijgt 63 stemmen voor.

## **10. Speerpunten Stura KU Leuven**

De speerpunten liggen nogmaals voor, deze keer ter goedkeuring. Aanvullingen zowel universiteitsbreed als FO-specifiek zijn nog nodig. Bereid ze voor, stuur ze door en kom ze presenteren voor de AV.

Een faculteit vindt het jammer dat de speerpunten nog niet goedgekeurd zijn. We hadden de speerpunten ten laatste af willen hebben in februari, dus het is nog aanvaardbaar.

Het is niet noodzakelijk om deze AV de FO standpunten te behandelen. Er komt ook geen speciale AV voor. Er wordt per faculteit gestemd en niet centraal. Er zijn een aantal interessante dingen gekomen uit voorstellen van de faculteiten die uitbreiding zijn op de universiteitsbrede standpunten.

Wat betreft het campusverhaal: we kijken naar gelijkwaardigheid, en dan denken we aan bijvoorbeeld examenroosters.

De standpunten uit de Ideale POC kunnen worden overgeheveld.

Aanpassing pagina 7: we moeten echt kijken naar de juiste lesvorm per vak.

Levensbeschouwing en religie: dit is momenteel facultair ingericht. We moeten benadrukken dat het per opleiding moet en niet per faculteit.

KU Leuven moet inzetten op studentenwerking.

### **10.1 Speerpunten campus Brussel**

Arjan presenteert de bevindingen van een reeks gesprekken met studenten in Brussel van verschillende faculteiten. We vatten even de speerpunten voor campus Brussel samen.

Nederlandstalige studenten in de Engelstalige master Architectuur ervaren uitsluiting omdat ze niet worden uitgenodigd op evenementen van internationale studenten.

VTK stelt ook een aantal standpunten voor. Deze omvatten dat ze de K in KU Leuven willen temperen. Er komt weerwoord dat de K staat voor een inkomstenbron en cultureel erfgoed. De Katholieke stempel zou volgens VTK studenten afschrikken. We moeten dit meer kaderen onder profilering. We moeten meer pleiten voor transparantie: open communicatie en beleid voeren. Via e-mail zullen we het voorstel goed- of afkeuren.

Er is ook een standpunt over internationale uitwisselingen. Stura heeft al een paar keer opgemerkt dat veel samenwerkingsakkoorden worden gesloten met tweede- tot zelfs derde rangsuniversiteiten. KU Leuven moet meer focussen op topuniversiteiten.

Overal moet de infrastructuur vernieuwd worden.

De focus op innovatie moet breed getrokken worden, maar we geven toe dat dit zichtbaarder is en meer tot uiting komt bij de meer toegepast wetenschappelijke richtingen.

De focus op sorteren en alternatieve energie moet breed toegepast worden.

We moeten polyvalente ruimten facultair bekijken. Dit nemen we mee in onze campustour.

Er moet minder focus komen op het alsmaar uitbreiden van de universiteit: we moeten inzetten op kwaliteit en niet op kwantiteit. Als de KU Leuven verder uitbreidt moet ze ervoor zorgen dat de kwaliteit op alle campussen bewaard blijft.

NFK stelt ook een aantal standpunten voor.

Dit academiejaar zijn er daar decaansverkiezingen: het reglement is universiteitsbreed bepaald. Elke faculteit mag zelf kiezen of ze op voorhand de kieslijst met verkiesbare personen beschikbaar stelt of niet. Dat zorgt ervoor dat pas op de laatste faculteitsraad de effectieve kandidaten bekend zijn. Het resultaat daarvan is dat studenten hun achterban niet kunnen raadplegen. We willen meer transparantie bij decaansverkiezingen, zodat de vertegenwoordigersrol van elke geleding ook effectief kan worden gespeeld.

We nemen dit op in de speerpunten en zullen het apart uitzoeken.

De rol van studentenvertegenwoordigers in het faculteitsbestuur is ook vaag: personalia mogen niet gehoord worden, maar daarvan krijgen studenten wel achteraf kort verslag. Wat onder personalia valt is ook niet aan elke faculteit hetzelfde. Kunnen we wel medebestuurder zijn als we de vergadering steeds moeten verlaten? We nemen beide puntjes mee onder transparantie en voegen een extra punt toe.

Kwesties die de faculteit aanbelangen moeten opengesteld worden voor studentenvertegenwoordigers, en daaronder vallen ook de financiën.

De eerste week van de kerstvakantie mogen jullie je verwachten aan e-mail.

## **VARIA**

- VTK wil de prijs voor beste POC krijgen voor haar bacheloropleiding.
- Vanaf nu doen we foto van de week: FO's kunnen een foto doorsturen die dan de banner op de stura-facebookpagina zal worden.