



STUDENTENRAAD
KU LEUVEN

Studentenraad KU Leuven (vzw)

's Meiersstraat 5

3000 Leuven

www.sturakuleuven.be

534.592.536

VERSLAG AV

18 november 2016, 20:30 – 22:15

00.38 congreszaal, Sint-Andries, Antwerpen

Aanwezig: Bram Van Baelen, Cilia Gouwy, Lars De Smedt, Victor Catry, Wout Maerschallck, Ruben Broes, Boris Bijlstra, Fien De Wever, Alexandra Gillain, Bart Moons, Paulien Geeraerts, Pieter-Jan Marent, Alexander Hansen, Jeroen Vaes, Pieter De Smedt, Wouter Arts, Bram Beirens, Cedric Roelandt, Geert van Heesch, Ilke Droogmans, Matthias Claessens, Michiel Neels, Olivier Mannaerts, Rachelle Dubois, Stijn Schoupe, William Leclef, Kevin Van der Borght, Jeroen Hofkens, Lieselotte Taens, Marcel Horemans, Sam Geysens, Stef Maelstaf, Axel Verhaeghe, Bram Rosseels, Holger Willems, Nick Seeuws, Nick Renner, Robbe Van Hoof, Senne Adams, Sophie Vervynckt, Astrid Goedseels, Cedric Vanluyten, Emilia Desmedt, Joep Toonen, Jonas Ver Berne, Koen Demaegd, Lotte Schoenmakers, Nick Narinx, Thomas Pesman, Tine Hacour, Aaron Soens, Nynke van Uffelen, Sharon Arts, Sophie Tielemans, Bram Nuyts, Cedric D'Hondt, Karolien Haelterman, Lorenz Nysen, Nicolas Geerardyn, Anna Paeshuyse, Arjan Keijser, Daan Smets, Leunis Verlinde, Moira De Graef, Nina Teugels, Ruben Hendrikx, Thomas Pierrart, Thomas Valgaeren, Tuur Decaluwe, Yentl Biebaut, Klaas Dumon, Njusja Cenens, Robin Panassié, Amber Florizoone, Diede Michiels, Elise De Sadeleer, Emma Moormann, Enyo Vanmontfort, Florian Smeyers, Hans Dewitte, Jasper Daniels, Joris Gevaert, Kevin Seurs, Margot Van den Broeck, Marie Vanwingh, Nathalie De Beukelaer, Toon Deburchgrave, Anne Wijffels, Art Waeterschoot, Fien De Doncker, Katelijne Caerts, Lotte Clinckemalie, Quentin Decant, Roxanne Vanhaeren, Thibault Deneus, Wim De Wandeler

Verontschuldigd: Axel Vanmeulder

ALGEMEEN

Antwerpen heet ons hartelijk welkom. Wij verwelkomen hun welkom hartelijk.

1. Goedkeuring agenda

Punt 12 en 14 (beleidsplan en update ICTS) staan in de agenda als C-punt, maar zijn eigenlijk B-punten. De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 4 november 2016

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen RvB

Vorige AV was er staking van stemmen over het extracurriculair portfolio. We hebben besloten hier geen standpunt over in te nemen. Het heet nu I-portfolio, en het is aan elke student individueel om te beslissen of zij er gebruik van maakt.

Jasper heeft een mail verstuurd naar de AV die niet is aangekomen. We proberen het mailprobleem op te lossen. Jasper komt straks de inhoud van de mail en zijn dossier verder mondeling toelichten.

4. Presentatie bewegingscoach

Uniefactief is een project waarbij men de mensen aan de universiteit meer wil laten bewegen. Studenten zitten veel. Momenteel wordt het nog maar alleen in Leuven aangeboden, maar het is de bedoeling uit te breiden.

Er wordt aangeboden:

- Gratis informatiesessies (max 5 personen)
Stel je eigen bewegingsplan samen.
Het is de bedoeling niet om iedereen sportief te maken, maar in beweging te krijgen d.m.v. kleine tips.
- Coaching: wekelijkse groepssessies
Start to run, sportief wandelen, circuit...
10€ met sportkaart

De eerste stap is communicatie. Mensen kunnen bij hen terecht voor een afspraak. Er zijn filmpjes gemaakt met de rector en vicerector Studentenbeleid over 'doorbreek de zitmarathon'. Daarnaast worden proffen ook gestimuleerd om meer beweging in de les te brengen, zonder de les op te schorten. Zo wordt er soms gewerkt met een 'sta-secretaris' die de aula toestemming geeft even recht te staan en te stretchen.

Meer informatie is te verkrijgen bij uniefactief@kuleuven.be.

BEKRACHTIGINGEN

Er staan erg veel bekrachtigingen op de agenda, dus we groeperen ze.

5. Lid van de overkoepelende stuvoraad

Marie Vanwingh, Bram Van Baelen, Jannes Aertsen, Pieterjan Vaneerdewegh, Katrien Martens, Laurens Marynissen worden bekrachtigd.

6. Waarnemend lid van de overkoepelende stuvoraad

Pieter Van den Berghe, Diede Michiels, Enyo Vanmontfort, Cilia Gouwy, Stefaan Botteldoorn, Lars De Smedt, Arjan Keijser, Joris Gevaert, Michiel Neels, Olivier Mannaerts, Simon Buyens worden bekrachtigd.

7. Br(ik

Arjan Keijser wordt bekrachtigd.

WERKING

8. Update Instellingsreview

Ons deel is goed onthaald. Het enthousiasme van de studenten en de creativiteit van de vorm werd geprezen. De commissie heeft gemerkt dat de KU Leuven een complexe organisatie is, waar de visie toch redelijk goed doordrongen is.

Voor het tweede bezoek gaan ze vooral kijken naar de werking van de POC. Op de eerste dag zullen ze kijken naar de werking van de POC in Farmaceutische Wetenschappen. De tweede dag bezoeken ze vier POC's: Revaki, FPOC FIIW, handelswetenschappen, master bio-ingenieurswetenschappen. Ze gaan ook aparte gesprekken houden met de leden van de POC's. We gaan iets kunnen bijdragen. De derde dag onderzoeken ze de implementatie van COBRA. Hier krijgen we een uur om onze rol in het proces uit te leggen.

9. ECTS-fiches

Dit onderwerp is besproken op het eerste STOF. Deze nota is een verderzetting van die discussie. Jasper heeft bij elk punt een voorstel geschreven. Deze voorstellen zijn niet te nemen of te laten, maar mogen bediscussieerd worden.

a) Afbakenen primaire en secundaire doelen

Dit voorstel wordt goedgekeurd.

b) Juridische vs informatieve functie

Voorstel: Alle informatie naar de studenten is bindend en terug te vinden in het OER, de ECTS-fiche, of op Toledo. Alle belangrijke informatie moet vermeld zijn op de ECTS-fiche.

Op dit moment moet er bijvoorbeeld wel op de ECTS-fiches staan wat de gevolgen zijn wanneer er een verplichte les gemist wordt; er moet staan niet welke opleidingsonderdelen verplicht zijn.

De AV lanceert het idee van een niet-bindende bijlage bij de fiche, waar meer informatie op zou staan die men anders niet in de ECTS-fiche zou zetten omdat het anders bindend zou zijn. Dit zou als ongewenst neveneffect kunnen hebben dat docenten nog minder op de eigenlijke ECTS-fiche zetten. Een compromis zou zijn dat alles wat nodig zou zijn voor toekomstige studenten op de ECTS-fiche moet staan. Er wordt voor de duidelijkheid gestemd over het voorstel van de niet-bindende bijlage, incl. compromis.

- Voor: 47
- Tegen: 1
- Onthouding: 1

Er wordt gevraagd of er gevolgen aan verbonden zijn wanneer de ECTS-fiche niet wordt nageleefd. Op dit moment eigenlijk niet. Dit ligt in de handen van de POC, dus het is ook aan de studentenvertegenwoordigers in de POC om aan te kaarten wanneer de fiche niet nageleefd wordt.

De AV uit nogmaals haar bezorgdheid dat het belangrijk is dat de informatie correct is. Wanneer er ander cursusmateriaal wordt gebruikt dan aangegeven is op de fiche, kan het zijn dat cursusdiensten het verkeerde materiaal al gedrukt of aangekocht hebben. Er wordt voorgesteld om sancties in te voeren voor docenten die hun fiche niet correct invullen. We gaan op de werkgroep nog eens benadrukken dat we het naleven van de fiche zeer belangrijk vinden.

c) Rol van de POC en de eindredacteur

De eindredacteur controleert of wijzigingen aan de ECTS-fiche al dan niet ter goedkeuring lang de POC moeten. Dit oordeel is subjectief, als het al niet automatisch goedgekeurd wordt. Er wordt voorgesteld dat alle wijzigingen pro forma naar de POC gemaïld worden, en dat er een vorming wordt voorzien voor eindredacteurs. Daarnaast zouden studenten beroep moeten kunnen aantekenen tegen bepaalde wijzigingen. Dit voorstel wordt goedgekeurd.

d) Deadlines en laattijdige wijzigingen

Het voorstel is dat na de deadline enkel de eindredacteur nog aanpassingen kan doen, en na het begin van het academiejaar zouden wijzigingen pas kunnen wanneer het de leer Methode van studenten niet verandert, op de actualiteit inspeelt, of wanneer niet-aanpassen de kwaliteit ten slechte zou komen (bijv. bij overmacht). De studenten zijn het best geplaatst om te oordelen of de wijziging de leer Methode van studenten niet wijzigt, dus in het beste geval hebben de studenten in de POC op dit vlak een veto. Er moet duidelijk naar de studenten gecommuniceerd worden. Een historiek van laattijdige wijzigingen moet bijgehouden worden.

De AV wijst erop dat er in de POC naar consensus gestreefd moet worden. Het is dus niet nodig om de negatieve veto te eisen; wanneer de studenten het niet eens zijn is er geen consensus.

e) Kwalitatieve fiches

De fiches zouden regelmatig door de POC gecontroleerd moeten worden. Stura KU Leuven voorziet vorming voor POC'ers. We ijveren voor een betere vorming van eindredacteurs. Verplichte velden in de fiches moeten bij het invullen effectief verplicht worden; d.w.z. dat de fiche niet kan doorgestuurd worden tenzij dit ingevuld is.

Deze nota wordt gestemd en unaniem goedgekeurd.

10. Rectorverkiezingen

Er zijn een aantal vergaderingen geweest. We hebben de stemwijze vastgelegd en het kiesreglement goedgekeurd. Vandaag communiceren we de deadlines en de stemverdeling. Dit laatste zit in bijlage in de

bundel.

Er is uiteindelijk besloten om niet elektronisch te stemmen. Er wordt manueel gestemd en manueel geteld. De identiteit van de stemgerechtigden zou wel elektronisch geverifieerd worden.

De eerste stemronde is "administratief vereenvoudigd", zodanig dat het onwaarschijnlijk wordt dat er een tweede ronde komt. Een kandidaat moet nog maar 1/2e van de stemmen halen om verkozen te worden in de eerste ronde. Voorheen was dit 5/7e. De studenten hebben zich verzet tegen deze aanpassing, maar we stonden hier alleen in.

Duiding bij de stemverdeling: een kiespersoon die een campus vertegenwoordigt moet effectief aan die campus studeren. De kiespersoon moet student zijn op 1 januari en moet, naast het kiescongres van zijn of haar FO, minstens 1 open onderwijsvergadering hebben bijgewoond. Het bureau kan uitzonderingen hierop toestaan afhankelijk van de situatie op de campus.

De ondersteuning die Stura KU Leuven aanbiedt voor de organisatie van de congressen:

- Slides met uitleg over Alternative Vote
- Slides met speerpunten van de studentenraad
- Hulp bij praktische voorbereiding (zoals lokalenreservering) indien tijdig aangevraagd

Er volgt nog een mail met mogelijkheden waarop we kunnen ondersteunen.

11. OER

We hebben het OER nagelezen met focus op facultaire uitzonderingen. Er liggen een aantal voorstellen tot wijzigingen voor. We hebben al feedback gekregen van DOPO.

- Er zijn veel verschillen tussen de campussen, soms is het maar een verschil in formulering. We streven naar uniforme regels per faculteit. De AV bekrachtigt dit voorstel.
- Er zijn veel verwijzingen, naar facultaire reglementen bijvoorbeeld. We willen vermijden dat er op subtiële manier extra regels worden toegevoegd die minder overzichtelijk zijn. Dit zou in de facultaire appendix kunnen. Regelmatig komen verwijzingen op een dode link uit. Soms verwijst een link naar het intranet, waardoor informatie die beschikbaar zou moeten zijn voor studenten, toch afgesloten blijft.
Een aantal faculteiten maken lijsten van OPO's. Deze komen de leesbaarheid helemaal niet ten goede.
Soms wordt er verwezen naar een externe pagina voor te contacteren personen. Dit kan wel gerechtvaardigd zijn, aangezien de te contacteren persoon sneller kan wijzigen dan het OER.
Voor de rest vindt de vergadering dat er zo veel mogelijk in het OER zelf zou moeten staan, i.e. dat verwijzingen naar andere pagina's tot een minimum zouden moeten beperkt worden.
- Er zijn faculteiten waar het verboden is naar het toilet te gaan tijdens een examen. Dat is soms echt niet houdbaar. Er komt een fraude-gerelateerd bezwaar, maar dit weegt niet op. Naar het toilet gaan zou altijd mogelijk moeten zijn.
- Er moet voorzien worden dat studenten die door onvoorziene omstandigheden te laat komen tot een uur na het begin van het examen nog kunnen beginnen.
- Artikel 35 is zeer onduidelijk en zal aangepast worden.
- Moeten doktersattesten altijd recht geven op het verplaatsen van een examen? Architectuur heeft een facultaire aanvulling over doktersattesten die hier geen recht op geven, maar deze attesten zijn dan ook geen geldige doktersattesten. De uitzondering lijkt ons dus overbodig.
Los hiervan is de vergadering van oordeel dat een geldig attesteerde ziekte altijd een goede reden is, en dus recht moet geven op verplaatsing van het examen.

12. Speerpunten rectorverkiezingen

Het document in de bundel is niet de laatste versie. We sturen binnenkort de huidige versie door via mail, met daarbij een Google Sheet om opmerkingen door te geven. Opmerkingen mogen ook nu al doorgestuurd worden naar rectorverkiezingen@stura.be.

13. Gelijkwaardigheid campussen

De overkoepelende stuvoraad vertegenwoordigt de stuvo (studentenvoorzieningen) van Leuven, Kortrijk,

Antwerpen, en de samenwerking met de stuvo van de hogescholen op de andere campussen. Het doel zou zijn te zorgen voor een gelijkwaardig stuvo-aanbod, maar in dit, het vierde jaar na de integratie, zijn we hier nog ver vandaan.

De vraag aan de AV is of dit voor ons een strijdpunt moet worden. Ons voorstel is dat de overkoepelende stuvoraad (ook bekend als de decretale stuvo) middelen krijgt om aan universiteitsbreed beleid te doen. Dit moet uiteraard gebeuren met inspraak van de deelstuvo's. Dit punt wordt goedgekeurd met 58 stemmen voor en 2 stemmen onthouding.

Een bijkomende vraag is of 'universiteitsbreed beleid' inhoudt dat de decretale stuvo zelf projecten ontwikkelt voor alle campussen, of dat het centraal beleid brede richtlijnen geeft (bijvoorbeeld: "we doen iets rond mentale gezondheid") en dat dit uitgewerkt wordt door de stuvoraad. De AV lijkt eerder voorstander van de bottom-up-aanpak, maar dit is slechts indicatief. Hiernaast kunnen we een lijst maken van universiteitsbrede basisvoorzieningen waarmee de stuvo aan de slag kan.

Hierbij gaat dit dossier van start.

VARIA EN RONDVRAAG

Geen varia

UITNODIGINGEN

- Donderdag 24 november: STAP: Dopingcontrole voor een examen?
- Dinsdag 29 november: STOF: docentenevaluatie en persoonsvorming
 - De AV wordt gevraagd om mee na te denken over mogelijke onderwerpen voor een STOF.