



VERSLAG AV

21 oktober 2016 om 18u15
Grote aula, MTC, Leuven

A punten zijn mededelingen.

B punten zijn discussiepunten zonder standpuntinname.

C punten zijn discussiepunten met standpuntinname.

ALGEMEEN

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd met inbegrip van het agendapunt omtrent de extra randvoorwaarden voor het hybride systeem.

2. Goedkeuring verslag

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen RvB

De Algemeen Beheerder haalt de domeinnamen nogmaals aan. FO's zonder domeinnaam mogen hun domeinnaam zo snel mogelijk aanvragen. We kregen al mails van personen die graag domeinnamen zouden overkopen. Hier gaan we uiteraard niet op in.

Een aantal FO's vragen om drukwerk op truien en t-shirts. Moesten er personen en masse samen t-shirts of truien (bedrukt textielwerk) willen aankopen voor hun studentenvertegenwoordigers met het logo van stura of de halve aula erop: stura kan een samenaankoopdeal regelen. Als we een aanzienlijke hoeveelheid drukwerk bestellen, krijgen we een goede prijs.

Wat betreft de externe vertegenwoordiging: na de uitstap uit VVS waren er veel voeten in de aarde om op Vlaams niveau te raken. Studentenraad KU Leuven nam contact op met het kabinet. Na veel vijven en zessen hebben we op 9 november een afspraak. In de tussentijd is er nog geen externe vertegenwoordiger verkozen. Het voorstel van stura is dan ook om slechts één mandataris extern aan te duiden die mee zal nadenken over thema's die leven in het bureau, met een focus op de Vlaamse insteek. Dit betekent een verandering van de invulling van het mandaat. Voordat iemand zich verkiesbaar kan stellen moet de mandaatfiche dus worden aangepast. Bij deze de mededeling dat de mandaatfiche aangepast op de website zal verschijnen, waarna vrijwilligers zich mogen melden.

Er is vorming beschikbaar. We organiseren vormingslunches rond thema's zoals COBRA en de Instellingsreview.

4. Presentatie Alina VZW

ALINA komt haar project voorstellen. Het doel is om het onderwijs te verbeteren, en men wil graag onze input hiervoor. Het project wordt gesponsord door OOF.

Men is de onderwijsvormen aan andere (buitenlandse) instellingen gaan vergelijken met die aan de KU Leuven en weinig verrassend bleek hieruit dat er grote verschillen zijn tussen deze en de traditionele classrooms aan onze universiteit. Men wil experimenteel activerend leren promoten. Er is blijkbaar sprake van een vicieuze cirkel waarin proffen bang zijn activerend les te geven, waardoor het niet gedaan wordt, waardoor er ook geen vraag naar is.

ALINA is voorstander van activerende leerruimten. Na een bevraging bleek dat proffen op zich ook voorstander zijn hiervan.

Er zijn verschillende elementen in het plan van aanpak. Men wil een model met facilitaire ruimten met werkvormen die zich vertalen naar het gebruik van dat soort ruimten. In samenwerking met studenten van VIVES probeert de werkgroep dit te realiseren.

De AV heeft een heel aantal opmerkingen over onder meer activerend leren en de e-excursies. Nieuwe theorie in activerende vorm geven is volgens de AV moeilijk: er is een zekere basiskennis vereist vooraleer men nieuwe stof kan aanbrengen. Er is ook nood aan meer structuur in plaats van de chaos die een niet goed georganiseerde activerende les soms is.

5. Presentatie CORaal- vormingsdag Letteren

De eerste projectsubsidie ging naar Letteren voor een vormingsdag door stura. De faculteit gaf een opleidingsdag, maar hier werden alle POC'ers niet bij betrokken. Er kwamen zo'n vijftig studentenvertegenwoordigers opdagen en ze waren heel enthousiast. Voor meer informatie kan iedereen terecht bij Kathleen of via mail bij vorming@stura.be.

Bekrchtiging Caroline Simoens voor de PCC: Caroline werd bekrchtigd.

WERKING

1. Presentatie begroting

De algemeen beheerder stelt de begroting voor. Er zijn enkele vragen. De begroting wordt goedgekeurd.

2. Update OWR

De OWR legt het talenjaar uit. Volgens de universiteit gebruiken sommige buitenlandse studenten dit om het studentenstatuut te verkrijgen en/of in België (langer) te verblijven. Men wil meer EEC-studenten aantrekken. Daarom stelt men voor het inschrijvingsgeld te verhogen en/of een verplichte zomerstage in te voeren die ook betalend zal zijn. De AV is het niet eens met een verhoging van het inschrijvingsgeld.

De werkgroep Studium Generale heeft plaatsgevonden. Hier is nog niet veel concreets uitgekomen. Wel is er besloten dat ze aan de slag gaan met het uitwerken van twee modules voor het tweede semester. Het zou gaan om een module Uitdagingen in de Zorg en een module (Big) Data. Momenteel worden er professoren geronseld om deze modules verder uit te werken.

3. Participatiereglement

De ondervoorzitter stelt het participatiereglement voor. De goedkeuring van dit dossier werd vorige keer uitgesteld. Nu hebben we de opmerkingen aangepast.

Het participatiereglement bepaalt wat een kring/studentenraad/campusraad/ ... nu precies is en hoe ze mogen participeren. Dit is vastgelegd in de Codex Hoger Onderwijs.

We bespreken de samenstelling van de participatiecommissie. Er komt een toevoeging bij de verkiezingsprocedure: elke stemgerechtigde student moet ook vertegenwoordigd worden. Verkiezingen waren mogelijk vanaf 1 april tot het einde van het academiejaar, nu zijn ze ook mogelijk erna. In de slotbepalingen worden departementen vermeld: dit is onduidelijk, er wordt goedgekeurd dat de FO's waarop dit van toepassing is, dit opnemen in hun HR.

Er komt een opmerking omtrent de deadlines voor verkiezingen. Daarnaast vragen ze wat "stemgerechtigd" inhoudt in de zin "de student moet stemgerechtigd zijn om zich kandidaat te kunnen stellen". Wetenschappen stelt dat je logischerwijs enkel kan verkozen worden binnen de richting die je studeert. Aan sommige faculteiten studeren veel bachelorstudenten af die vervolgens een master gaan volgen aan een andere faculteit om daarna eventueel toch terug naar de oorspronkelijke faculteit te gaan. Wat als zij dan een jaar niet verkozen kunnen worden, maar wel actief zijn binnen de vertegenwoordiging?

Er wordt gestemd. Het participatiereglement wordt unaniem goedgekeurd met een aanpassing voor bovenstaand geval (niet-eerstejaars mogen zich verkiesbaar stellen voor een geplande opleiding, indien deze niet wordt aangevat vervalt de verkiezing uiteraard).

4. Laattijdige programmawijzigingen

De nota over laattijdige programmawijzigingen wordt gepresenteerd. Er zijn verschillende redenen voor laattijdige programmawijzigingen. We stellen ons de vraag of we het belangrijkste vinden dat een programmagids op tijd vrijkomt of dat er laattijdige wijzigingen kunnen zijn om de kwaliteit te waarborgen?

De studentenraad streeft naar transparantie omtrent programmawijzigingen en vindt dat de deadline van publicatie zeker gerespecteerd moet worden. Deze deadline staat momenteel op 15 juli. De docenten moeten worden aangespoord om rekening te houden met de evaluaties van COBRA en andere evaluaties. Verder vinden we dat laattijdige programmawijzigingen die toch nog worden aangevraagd langs de POC moeten passeren om ook zo inspraak te hebben.

Een FO merkt op dat het op zich voorstander is van de programmawijzigingen voor het behouden van kwaliteitscontrole. Zo kan er sneller op de bal worden gespeeld. Ze willen wel voorwaarden stellen. Bijvoorbeeld: voor het op de POC komt kan men twee weken op voorhand hierover communiceren naar alle studenten, zodat deze op voorhand kunnen reflecteren. Het FO vindt ook dat studenten een soort van veto moeten kunnen stellen zodat drastische programmawijzigingen kunnen tegengehouden worden. Ook mag er geen mogelijkheid bestaan voor programmadirecteurs om laattijdig toch nog dingen door te voeren.

Een andere geleding denkt dat passeren langs de POC misschien niet realistisch is.

Een vetorecht is volgens stura niet erg realistisch. Daarnaast is het toekennen van vetorecht aan één fractie – de studenten – ook niet bijster democratisch. Uiteindelijk zijn studenten wel een grote blok, waardoor ze sowieso redelijk veel druk kan uitoefenen. Misschien is één week op voorhand een agendering op de POC goed genoeg.

We nemen de voorstellen en vragen op in de nota.

5. Genderinstroom aan de KU Leuven

Diversiteit komt de nota voorstellen over de genderinstroom aan de KU Leuven. De KU Leuven gaf ons gegevens over de verhouding mannen-vrouwen per richting. Opvallend is dat de verdeling M-V minder evenwichtig geworden is tegenover de jaren 1990. Er is gevraagd naar het standpunt van studenten omdat er binnenkort een rondetafelgesprek zal worden gehouden.

Er is een ongelijke verdeling binnen bepaalde richtingen, maar zien we dit als een probleem? Er wordt nergens gedefinieerd wat het probleem eigenlijk is. Stura probeerde twee onderliggende problemen te onderscheiden. Men zou kunnen stellen dat de stereotype richtingen voor mannen en vrouwen zou kunnen leiden tot een stereotype samenleving en een kwetsbaardere financiële positie. Dit heeft uiteraard te maken met de maatschappelijke waardering.

We willen niet alleen maar focussen op vrouwen. We vragen ons af of deze ongelijke verdeling ook een weerspiegeling is van de interesses van alle personen. Bepaalde personen voelen zich misschien geforceerd of worden beïnvloed om wel of niet voor een bepaalde studierichting te kiezen.

Er zijn verschillende mogelijke oorzaken: migratieachtergrond, pioniersstudenten, invloed van middelbare scholen, ...

Er wordt voorgesteld om eerst te focussen op de richtingen met de scheefste man-vrouwverdelingen.

Een FO merkt op dat de universiteit meer feministische vakken moet promoten. Andere zeggen dat er gestreefd moet worden om richtingen zo neutraal mogelijk aan te bieden. De minimumdrempel lijkt teveel op een quorum.

Er wordt vermeld dat deze discussie ieder jaar wordt heropgerakeld. Moet er per se een gelijke verdeling zijn? Ook komt de vraag of de focus niet beter verlegd wordt naar studenten met migratieachtergrond: meer van deze studenten naar de unief krijgen.

Cruciaal is dat we zijn uitgenodigd voor het rondetafelgesprek voor genderinstroom, we nemen migratieachtergrond wel mee maar het is nu niet aan de orde.

Ten slotte stelt een FO voor dat het eventueel beter is om te kijken naar vijf opleidingen die het meest onevenwichtig zijn. Anderzijds is een relatieve benadering problematisch als er meer dan vijf opleidingen scheve verdelingen hebben, dan wordt het probleem onzichtbaar.

De meningen zijn verdeeld maar we zullen de denkoefening maken.

De stemming is unaniem voor.

6. Engels in een Nederlandse opleiding?

De nota over Engelstalige vakken in een Nederlandstalige opleiding worden gepresenteerd. Er bestaat zoiets als spookvakken: vakken die zogezegd in het Nederlands worden gedoceerd, maar waarvan uiteindelijk alleen de Engelstalige variant wordt aangeboden.

Een eerste FO voelt zich beperkt door de Vlaamse taalwetgeving. Indien de wetgeving blijft zoals ze is, zijn ze voorstander van spookvakken. Indien de wetgeving soepeler wordt, zouden ze tegen zijn.

De vraag is of we principieel voor of tegen spookvakken zijn?

De bestaansreden van de spookvakken is de taalwetgeving, dus daar ligt het probleem. Er komt een vraag naar een definitie van spookvakken in de nota. Een bepaald FO zegt dat ze niet tegen kunnen zijn, want ze zien het als hun faculteit die een oplossing voorziet voor het taalwetgevingprobleem en een gebrek aan professoren.

Er bestaan faculteiten met een volledig Engelstalige bachelor en masteropleiding, equivalent aan de Nederlandstalige variant. Er wordt echter veel gebruikgemaakt van het samenvoegen van klassen. Het is een volwaardig vak in de ECTS-fiche, maar ze krijgen het toch in het Engels. Sommige zien hier geen graat in, zeker wanneer er bv. niet voldoende leraren om Nederlandstalige vakken te doceren beschikbaar zijn.

Het probleem is dat aan sommige faculteiten het niet hetzelfde vak is, maar een ander, waardoor de communicatie erg slecht is en je bijvoorbeeld zelf vakken moet gaan zoeken.

Er wordt vermeld dat spookvakken zijn geboren met het idee om de taalwetgeving te omzeilen.

Is dit een oplossing voor de taalwetgeving waar wij ons in kunnen vinden? Mocht het transparanter gebeuren wel waarschijnlijk wel.

Is Studentenraad KU Leuven voorstander van een wijziging van de Vlaamse taalvoorwaarden?

Aan sommige opleidingen of in sommige beroepen is het Nederlands noodzakelijk, bij andere is dit minder.

Na veel discussie kijken we opnieuw naar de vraag of we voor- of tegenstander zijn van de taalwetgeving zoals deze momenteel vormgegeven wordt.

Sommige willen het opleiding per opleiding bekijken, maar zijn wel voorstander van een opheffing van de taalwetgeving. Het is niet omdat er een versoepeling komt dat er een verplichting is om de

opleiding in het Engels aan te bieden. Het probleem hierbij is dat er een trend is waarbij veel faculteiten moeite hebben met goede Nederlandstalige proffen aan te trekken. Sommige studenten zijn ook vragende partij voor meer onderwijs in een andere taal in het licht van de internationalisering van de samenleving.

Stemming: de AV is voor of tegen de taalvoorwaarden van de Vlaamse overheid?

Voor de Vlaamse taalwetgeving: 14
Tegen de Vlaamse taalwetgeving: 31
Onthouding: 18

Verdere discussie is nodig, maar niet hier. We nemen dit onderwerp mee naar een STOF.

7. Faciliteiten aan de universiteit: Wat moet de universiteit voorzien?

De vraag komt op: wat moet de KU Leuven voorzien? De discussie over de maximumfactuur vorig jaar zorgt voor wat guidelines. De universiteit gaat ervan uit dat iedereen een laptop of computer ter beschikking heeft, maar het gaat nog verder: vervoer naar excursies, studiereizen, ... Er is geen regeling voor bijvoorbeeld samenaankoop van vliegtuigtickets. Dit lijkt ons onacceptabel.

We houden twee stemmingen:

- a) De KU Leuven moet regelingen of voorstellen treffen voor de samenaankoop van curriculaire verplaatsingen
 - a. Unaniem voor
- b) De KU Leuven moet laptops categoriseren, waarna de faculteit de opdracht krijgt om per opleiding aan te geven welke (soort) laptop nodig is voor een bepaalde fase.
 - a. Unaniem voor

8. Wat is een tweede examenkans?

De nota over de tweede examenkans wordt voorgesteld. Er zijn twee vragen:

- a) Is een tweede examenkans een volwaardige examenkans?
 - a. Optie A: Ja, studenten moeten dezelfde rechten krijgen voor het herexamen als voor het examen in eerste zit. Ook de examenvorm moet gelijk blijven, tenzij er een geldige reden voor afwijking is.
 - b. Optie B: Ja, studenten moeten dezelfde rechten krijgen voor het herexamen als voor het examen in eerste zit. De examenvorm mag verschillen, maar dit moet duidelijk gecommuniceerd worden.
 - c. Optie C: Neen
- b) Wat zijn de voorwaarden voor een tweede examenkans? 4 opties:
 - a. Elke student moet het recht hebben op een tweede kans, tenzij er een geldige reden is die kans te ontzeggen.
 - b. Een student moet minstens deelgenomen hebben aan de eerste zitting van het vak of zich hiervoor uitgeschreven hebben.
 - c. Een student moet minstens deelgenomen hebben aan de eerste zitting van het vak.
 - d. Een student moet minstens een cijfer van X behaald hebben voor het vak in eerste zit, waarbij X nog bepaald moet worden.

Er is veel discussie.

Vraag 1:

Sommige zeggen dat de examenkans gelijk moet blijven. OPO's met bijvoorbeeld alleen taken moeten vrij interpreteerbaar zijn. Andere zijn voorstander van optie B. Vaak verschillen twee examenvormen nu al. Ze ijveren voor betere communicatie (bijvoorbeeld in de ECTS-fiches). Er bestaan ook heel wat examenvormen/opdrachten/projecten zijn, die niet haalbaar zijn om over te doen in tweede zit, daarom zou optie B de beste optie zijn. Er wordt ook de vraag gesteld wat een niet-geldige redenen van afwijking is.

Uitslag van de stemming:

Optie A: 57 voor

Optie B: 6 voor
Optie C: 0

Vraag 2:

Wat met studenten die hun examens spreiden met oog op een specialisatie?

Sommigen zijn voorstanders van voorstel B, omdat dit een zekere motivatie bij de student toont. Je uitschrijven de dag zelf moet dan ook nog aanvaardbaar zijn.

Er zijn veel studenten die spreiden om goede punten te halen, vandaar het idee dat een tweede examenkans minder moet gewaardeerd worden.

Er leeft bezorgdheid bij de richtingen die specialiseren; bij andere richtingen niet. We moeten er dus niet per se voor pleiten minder punten toe te kennen bij de tweede examenkans. Als het een faculteitsbreed probleem is moeten we het niet universiteitsbreed gaan maken.

Over het algemeen zijn er FO's tegen het afnemen van rechten van de studenten die zij vertegenwoordigen.

We mogen niet vergeten dat er examenplanningen zijn die het onmogelijk maken om alle examens mee te doen: we kunnen mensen niet verplichten op twee plaatsen tegelijkertijd te zijn.

Stemming:

Optie A: 50 voor
Optie B: 13 voor
Optie C: 0
Optie D: 0

9. [B] Nota facultaire congressen rectorsverkiezing

De nota over facultaire congressen wordt voorgesteld. We kaarten nogmaals aan dat stura KU Leuven geen stappenplan aflevert voor de FO's om hun congressen te organiseren. Dit werd vorig jaar zo gestemd door de AV; we komen hier niet op terug. Alle FO's zijn verschillend, dus een algemeen stappenplan is onmogelijk. Wel voorzien we onze universitaire speerpunten.

FO's kunnen best hun concepten nu al uitwerken, dan kan stura eventueel ondersteuning bekijken. Op het moment van de congressen heeft stura ook geen tijd.

Het lijstje met kiespersonen moest eind november doorgegeven worden, maar de kiespersonen moeten definitief doorgegeven worden op 1 februari en het zijn dan examens. De AV zal dus later plaatsvinden. De weken van 18 april en 4 mei zullen de congressen plaatsvinden, met op 9 mei dan de eerste stemronde.

10. Hybride systeem en randvoorwaarden

Uit het dossier omtrent de derde examenperiode werd vorig jaar het hybride systeem geboren. Het dossier komt donderdag op de Onderwijsraad. We stellen nogmaals het dossier voor, ditmaal met inbegrip van drie vrijheidsgraden.

De AV stemt 59 voor en 4 onthouding.

Evaluaties

11. [B] POC-infosessies: uitgesteld

VARIA

Het Fossil Free initiatief wordt opgebracht. Volgende AV zullen we het hebben over een eventueel gezamenlijk standpunt.

Een FO vertelt over het onderzoek binnen de faculteit over studentenbevragingen. Blijkbaar zeggen docentenevaluaties niet veel over de kwaliteit van het onderwijs, maar eerder over de appreciatie door studenten.

Een FO merkt een praktisch probleem op: over twee weken is het al werkgroep educatieve master, donderdagavond is het STAP. Wanneer moeten ze dan voorbereiding AV doen? We zullen proberen tegen dinsdag de documenten in orde te hebben.

Stura is opnieuw bezig met het nalezen van het OER. Personen die zich geroepen voelen mogen zich melden voor het leesgroepje.

UITNODIGINGEN

- STOF- 25/10; 8/11; 29/11
- STAP: Waar ligt de grens – 3 november
- Instellingsreview- 15 november
- AV op verplaatsing- 18 november (St. Carolus, Antwerpen)
- Stap- 24 november
- Tweede locatiebezoek instellingsreview- 7 december
- Patroonsfeest- 14 en 15 februari
- Nacht van de POC- 23 maart