



VERSLAG AV

18 maart 2016, 18u00 – 21u00
MTC 00.07, Leuven

Aanwezig: Daphne de Koster, Pauline Geeraerts, Ellen Van Ham, Jelle Baats, Sindi Imeri, William Leclef, Wouter Van Lint, Charlotte Gils, Ilke Droogmans, Louise Missiaen, Matthias Claessens, Jonas Vermeulen, Evelien Dom, Jari Rooman, Henk Lietaert, Bert Parmentier, Sarah van der Want, Arno Bossaert, Jorn Hendrickx, Lukas De Backer, Stefaan Botteldoorn, Pieter Van den Berghe, Joran Van Bavel, Eline Vanermen, Emil Loebak, Kristien Borremans, Lotte Schoenmakers, Delphine Gans, Thomas Pesman, Emma Moormann, Marie Vanwingh, Stef Frijters, Sharon Arts, Cedric D'Hondt, Loranne Aerts, Glen Calders, Laetitia Meeus, Kathleen Lewyllie, Amber Florizoone, Ana Schultze, Arjan Keijser, Ine Poelaert, Thomas Pierrart, Leunis Verlinde, Lili Vanden Wijngaert, David Dujardin, Ruben Hendrikx, Milan Valadou, Timothy Pareit, Louise Haaker, Diede Michiels, Eva Bamps, Nele Meulemans, Lore Van Hout, Joris Gevaert, Hans Dewitte, Tine Exelmans, Lars De Smedt, Anne Wijffels, Johannes Vandaele, Ingrid Wevers, Katelijne Caerts, Sarah Vanzeebroeck, Sofie De Geeter, Teun Daniels, Aranka Vandesande, Eva Hulsmans, Vincent Verswijvel, Carolyne Peelman, Enyo Vanmontfort, Fien De Doncker, Jef Decuypere, Axel Vanmeulder, Andreas Waets

Verontschuldigd: Stijn Schouppe, Thomas Doms, Carolien Simoens, LBK, Pieter Jan Heymans

Afwezig: -

Algemeen

1. **Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd.

2. **Goedkeuring verslag 4 maart 2016**

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. **Mededelingen RvB**

- Het koetshuis gaat eindelijk in orde komen. De KU Leuven voorziet genoeg geld om het voor ons te huren.
- FIIW is een stem verloren in onze AV, omdat na een gesprek tussen de KU Leuven en de UHasselt besloten is dat de studenten in Diepenbeek enkel vertegenwoordigd zullen worden aan de UHasselt en STII.
- Stef gaat enkele weken in China zitten, en is dus even verminderd bereikbaar. Vragen die anders aan hem gesteld zouden worden, mogen nu gestuurd worden aan info@sturakuleuven.be
- We zijn bezig het bezoek van de commissie in september (proefaudit: zie puntje kritische zelfreflectie hieronder) voor te bereiden. Mensen die hun vakantie willen opofferen om op het bezoek te zijn, mogen altijd naar Joris mailen.

Werking

4. Kritische zelfreflectie

Vicerector Pollefeyt geeft een inleiding op de instellingsreview+ en de kritische zelfreflectie.

De instellingsreview slaat op de volgende vragen.

- Wat is onze visie?
- Hoe voeren we die uit?
- Hoe monitoren we die uitvoering?
- Welk verbeterbeleid voeren we ?

Dit wordt verwerkt in de 50 pagina's van de kritische zelfreflectie.

Het +-deel van de kritische zelfreflectie+ slaat op de audit op ons kwaliteitssysteem. Dit vervangt de opleidingsvisitaties, die opgeschort zijn tot 2020. Dit wordt verwerkt in een bijlage bij de kritische zelfreflectie, van 10 pagina's.

De Studentenraad KU Leuven heeft een belangrijke rol bij de voorbereiding (nl. de tweede nulmeting en de redactie van de kritische zelfreflectie) en het lokatiebezoek.

De proefaudit is een simulatie van de visitatie, en zal doorgaan op 8 en 9 september.

Vandaag krijgen wij, de studenten, als eerste de eerste draft van de kritische zelfreflectie voorgeschoteld. De finale tekst zal opnieuw de geledingen doorgaan. De uiteindelijke goedkeuring op de AR en RvB van de KU Leuven is gepland voor 28/6.

Prof. Berbers, de voorzitter van de stuurgroep, gaat dieper in op de kritische zelfreflectie. De tekst wordt doorlopen om commentaren te verzamelen. Vooral commentaren over duidelijkheid, hiaten, en klemtonen zijn welkom. Komt het studentenperspectief genoeg aan bod? Extra voorbeelden mag ook.

Het **eerste hoofdstuk** biedt een breed beeld van de universiteit. Hoofdstuk twee gaat over onze visie. Hoofdstuk drie heeft als onderwerp hoe we georganiseerd zijn. H4 zal COBRA beschrijven. H5 gaat over beleid en beleidsuitvoering. Hoofdstuk zes handelt over monitoring, evaluatie, en verbeterbeleid.

Hoofdstuk twee is een degelijk hoofdstuk. Er wordt opgemerkt dat de behandeling van interdisciplinariteit uitgebreider mag.

In **hoofdstuk drie** heeft de studentenraad een belangrijke rol. Er staat echter niet in dat de studenten ook samenzitten.

Er ligt veel verantwoordelijkheid en vrijheid bij de POC's. Wat zijn de maatregelen als een POC niet goed werkt? Dat mag er ook nog in.

Er wordt ook gevraagd of de tekst hint op een grotere beslissingskracht voor de faculteiten, maar de tekst is een afspiegeling van de huidige situatie, waarbij het vooral de bedoeling is de dialoog tussen de niveau's te benadrukken. Er wordt gevraagd of er geen tegenstelling is tussen dit hoofdstuk, waar er veel autonomie bij de opleidingen gelegd wordt, en hoofdstuk vijf, waar het gaat over de vanuit centraal opgelegde aanpak. Prof. Pollefeyt geeft aan dat het noch bottom up noch top down is. De onderwijsvisie komt van boven, maar de

concrete invulling moet van onder komen. Aanverwant komt er nog een vraag over de centraliteit van faculteiten of POC's in de visie van de KU Leuven. De faculteit organiseert en de POC geeft inhoud, maar als dat niet duidelijk uit de tekst komt, wordt ook dat toegevoegd.

Er staat niks in over de departementen, maar dat is blijkbaar moeilijk omdat ze weinig impact hebben op onderwijs, en niet aan alle groepen voorkomen.

Hoofdstuk vier is nog niet geschreven.

Kritische reflectie deel twee (SWOT van hoofdstuk twee en drie): "De studenten hebben in het algemeen het gevoel dat hun stem op de verschillende niveaus echt gehoord wordt." Vinden de studenten nogal flauw geformuleerd. Als de AV suggesties voor herformulering heeft, mag ze dat mailen naar instellingsreview@kuleuven.be.

In **hoofdstuk vijf** gaat nog geknipt moeten worden. Als de AV suggesties heeft waar te knippen mag dat ook altijd. De AV heeft echter vooral suggesties voor aanvullingen en verduidelijkingen.

Op pagina twee mag er nog iets staan over de praktische uitdaging van het lesgeven aan grote groepen.

Op pagina vier mist de AV, net als in hoofdstuk twee, duidelijkheid rond interdisciplinariteit.

De AV vindt dat het nog duidelijk geformuleerd mag worden waarom de universiteitsbrede keuzevakken (p6) belangrijk zijn. Waarom die vakken en niet andere? Bij RZL en filosofie mag nog vermeld worden dat er gepoogd wordt die steeds aan te passen aan de opleiding waarin ze gegeven wordt.

Er mag ook ruimte zijn voor projecten die zijn misgelopen en waar van geleerd is.

De input van het STOF over de masterproef mag ook nog doorgestuurd worden.

Wanneer het op pagina twintig gaat over het universitaire kader van maatschappelijke verantwoordelijkheid mag de studentenvertegenwoordiging ook nog eens vermeld worden. Blijkbaar stond dat er, maar is dat verhuisd naar hoofdstuk drie. Het gaat over de sterk uitgebouwde faculteitskringen, maar dat is vooral in Leuven. Op de campussen zijn het vooral campusraden. De vermelde initiatieven zijn ook erg gericht op campus Leuven. We doen een oproep om te leren over campusinitiatieven die we kunnen vermelden in de kritische zelfreflectie.

Verder wil de AV nog vermelden dat er meer mag geïnvesteerd worden in ICTS. Het draait nog niet goed genoeg.

Kritische reflectie deel vier: Herkennen we de sterktes? Ontbreken er zwaktes? De aanpak van de zwaktes wordt in hoofdstuk zes behandeld.

Er mag nog meer nadruk op gender komen; nu blijft het tussen de lijnen.

Het stuk over de administratieve delen wordt nog ingekort, maar de studenten hadden er graag bij vermeld gezien dat ze niet tevreden zijn met de regeling over de derde examenperiode.

Bij instroom worden er geen zwaktes vermeld, terwijl de profilering bijvoorbeeld beter kan.

Hoofdstuk zes. Het stuk over het knipperlicht mag helderder verwoord worden.

Andere aanvullingen mogen doorgemailed worden. *Exeunt professores Berbers et Pollefeyt.*

De AV vindt de tekst vaag, en onbegrijpbaar voor de niet-stuver-student. De tekst mag niet gedeeld worden, maar opmerkingen vanuit de achterban mogen altijd doorgegeven worden.

5. Participatiereglement

We hebben kleine aanpassingen gemaakt aan het reglement van LOKO, zodat we ook de FO's uniform kunnen laten verkiezen. We overlopen het document. Zijn er opmerkingen?

Artikel 5: Het woord 'kring' dekt niet alle gevallen. De situatie bij wetenschappen, bijvoorbeeld, valt daar buiten. Een oplossing is niet onmiddellijk duidelijk.

Artikel 7: Het woord 'kalenderjaar' is misleidend. 'Werkingsjaar' is een beter alternatief.

Artikel 8: verduidelijking: Er is een minimum van 1 stuver per beginnende schijf van 500 studenten. Bij een campus van 501 studenten moeten er twee stuvvers van die campus komen.

Artikel 13: Bij FSW is het onmogelijk om de verkiezingen tussen 1 april en het de laatste lesweek te houden, want wegens de eenjarige master zijn er mensen die pas aankomen in september. NFK bekrachtigt ook nog regelmatig stuvvers wanneer het werkingsjaar al loopt, omdat er veel internationale studenten zijn die dan pas aankomen. We kunnen hier een uitzondering voor toevoegen.

Artikel 19: Verduidelijking: De voorzitter of ondervoorzitter later getrapd verkiezen kan altijd, zolang het in het werkingsreglement staat. We kunnen een noodprocedure toevoegen om een latere verkiezing toe te staan.

De AV is akkoord met dit participatiereglement, maar wacht met het formeel goed te keuren tot de aanpassingen doorgevoerd zijn.

6. Werking FO's

We hebben een roadmap uitgetekend voor het uitbouwen van de werking van de FO's, die vorig jaar startte. Vanaf volgend jaar willen we de campuswerking uitbouwen. Dit jaar hebben we enkele extra maatregelen voor de FO's.

1. De voorzitter van het FO zou automatisch in het faculteitsbestuur moeten zetelen
2. Het FO zou op regelmatige basis een open onderwijsvergadering moeten organiseren op al haar campussen
3. De vergaderagenda zou duidelijk gecommuniceerd moeten worden naar de achterban
4. Er moet duidelijk teruggekoppeld worden naar de studenten

Dit bedoelen we als sterke richtlijn. Opmerkingen?

Een nuancering omtrent onderaan p.2: Het FO moet niet altijd het eerste aanspreekpunt zijn. Afhankelijk van het probleem kan de campusraad meer aangewezen zijn, of een van de dochterkringen van een FO. De volgende aanpassing wordt voorgesteld: "Op deze manier zou het FO en haar leden het eerste aanspreekpunt worden..."

Als de voorzitter van een externe campus komt, moet hij of zij ver komen om op het faculteitsbestuur te zitten. Dat is zo, maar hoort dat niet bij het engagement van de voorzitter? Sommige faculteiten hebben maar een plaats voor studenten op hun faculteitsbestuur, en plaatsvervangers mogen niet. Is dat een tegenargument voor het voorstel, of moeten we ijveren voor meer plaatsen op faculteitsbesturen? Dat kan raar zijn in kleine faculteitsbesturen. We zetten deze discussie verder op de volgende AV.

Met een open onderwijsvergadering wordt bedoeld dat alle studenten uitgenodigd worden. Deze moet regelmatig gebeuren; er is specifiek gekozen om niet een exact aantal te geven. Er zijn situaties waar er bijvoorbeeld maar een stuver op een bepaalde campus is. Om open onderwijsvergadering op die campus te

houden, moet deze stuver een agenda opstellen en de andere studenten uitnodigen. Een verslag is ook wenselijk.

Enkele FO's hebben al een Toledo-community. Dat is dus ook een mogelijk communicatiemiddel. Vraag er naar. Stura KU Leuven heeft FAGO ook aan een domeinnaam geholpen. Jullie communicatie kan ondersteund worden.

Keuren we deze nota goed?

- Ja: 41
- Onthouding: 7
- Nee: 0

7. SOFIA

Sofia is een platform voor het ondersteunen van Acco-cursussen. De voordelen zijn: cloudtoegang, betere begeleiding dan een papieren cursus, het pas in onderwijsvernieuwing en blended learning. Het voornaamste nadeel is de kost.

De meeste functies zijn ook beschikbaar in Toledo, maar ze zijn moeilijker te implementeren. We willen aan de universiteit vragen om in Toledo te investeren, en vooral gebruiksvriendelijker te maken voor docenten. Het gebruik van Sofia zou de resultaten van de lerenden verhogen, maar hetzelfde kan gelden voor een degelijk gebruik van Toledo.

Sofia is voorgesteld als betalende extra bovenop de basis. Cru gesteld, komt dit erop neer dat men extra punten kan kopen. Dit gaan in tegen het principe van democratisch onderwijs.

De meerkost van Sofia ten opzichte van een papieren cursus komt door de grote investering die ACCO heeft gedaan in de ontwikkeling van het platform, en deze kost wil terugverdienen. Betekent dat dan dat de Sofia-cursussen gratis worden eens die kost terugverdiend is?

De AV vindt het niet kunnen dat een prof de slides alleen maar via Sofia zou beschikbaar stellen. We kunnen ervoor pleiten dat slides en de cursus altijd (ook) op Toledo beschikbaar zijn.

Onderwijsvernieuwing kost geld, maar dat hoort door iedereen gedragen te worden. Een ander risico aan online diensten is dat de ondersteuning in de toekomst kan wegvallen, in tegenstelling tot een boek.

Het is niet de taak van de universiteit om investeringen van Acco te garanderen.

We gaan stemmen.

We zijn voor het stimuleren van gebruik van technologie in het onderwijs.

- Ja: 43
- Onthouding: 6
- Nee: 0

De KU Leuven is langzaam Blackboard aan het vervangen door eigen ontwikkelde software, maar dat is een werk van jaren.

Wil de AV dat we inzetten op het gebruiksgemak van Toledo?

- Ja: 49
- Onthouding: 0
- Nee: 0

Vinden we het optie dat de KU Leuven Sofia aankoopt en beschikbaar stelt voor alle studenten? We kennen het systeem of het financiële plaatje niet; het gaat om een principiële vraag, niet een praktische. Aangezien een volledige integratie in Toledo waarschijnlijk niet mogelijk is, zal het blijven gaan over twee systemen met overlappende mogelijkheden die naast elkaar gebruikt worden. Het lijkt dan ook beter om te investering in Toledo. Dit wordt bekrachtigd met geknokel.

Met betrekking tot auteursrecht kunnen we niet verbieden dat een prof cursusmateriaal extern uitgeeft.

8. COBRA: Standpuntnota

We willen graag de speerpuntennota bevestigd zien. De AV stemt haar eensgezindheid:

- Ja: 40
- Onthouding: 8
- Nee: 0

9. COBRA: Synthese

We overlopen de synthese. Bij de profilering wordt opgemerkt dat niet elke opleiding om specifieke voorkennis vraagt. Wat stages betreft wordt verduidelijkt dat we voor een kader pleiten, niet voor een verplichte stage in alle opleidingen.

Het bureau zag de volgende rangorde van prioriteit in de punten:

1. Masterproef
2. Profiel van de opleiding
3. Waardering van het onderwijs en het gebrek aan personeel
4. Infrastructuur
5. Facultair toetsbeleid
6. Feedback
7. Stages

De AV is akkoord met deze volgorde. Onze synthese gaat volgende week naar de OWR. Na de paasvakantie horen jullie de beslissing.

10. Herindeling academiejaar

Sommigen onder ons waren verbaasd over de uitslag van de stemming over de herindeling van het academiejaar, omdat er vanuit de STOF een heel ander standpunt naar voren kwam, namelijk dat we niet voor principes waren waarop de vraag naar herindeling gestoeld is.

De vier criteria die op de STOF besproken zijn, zijn op basis van onze input hergeformuleerd, maar het gaat in essentie nog over dezelfde criteria. Vorige AV was er weinig inhoudelijke discussie omdat prof. De Block het in zijn presentatie specifiek niet over inhoud had, en zijn vragen strategisch gesteld heeft. Heeft prof. De Block mensen overtuigd?

De AV geeft aan dat ze de vraag geïnterpreteerd hadden als "zijn jullie tegen de denkoefening", niet als "zijn

jullie voor de hervorming". Als we sowieso tegen zijn, heeft de denkoefening niet veel zin. Er is natuurlijk een kleine kans dat ze het warm water gaan uitvinden. We moeten alleszins onze stem verduidelijken als geen stem voor herindeling an sich, en erop staan dat we opnieuw een stem krijgen wanneer er een voorstel komt.

Willen we dat dit volgend jaar een belangrijk of een marginaal dossier wordt? Niemand wil dit een belangrijk dossier maken.

11. Besparingen hogescholen

We zetten de discussie van vorige AV verder. Vorig jaar is gestemd dat we principieel tegen besparingen in het hoger onderwijs zijn. Dat houdt ook in dat we tegen specifieke besparingen zijn, dus ook tegen die in de hogescholen. Dat bepaalt natuurlijk niet hoe ver wij willen gaan in onze steun. Wat zou hier steun betekenen? Mee gaan betogen, onze facebookfoto veranderen in een schoppenaas. Dat betekent niet zelf acties opzetten, maar participeren aan die van de hogescholen.

Mogelijke minpunten: We kunnen moeilijk voor meer geld voor de hogescholen betogen, als dat minder geld voor de universiteiten zou inhouden. Als er vakbonden meedoen die het bont gaan maken, zal VVS ons distantiëren. Het is veilig om over de acties te communiceren; minder om mee te doen.

Stemming: We steunen de hogescholen in de enge zin van steunen.

- Ja: 37
- Onthouding: 9
- Nee: 1

Stemming: We gaan volop meedoen en aanwezig zijn op de acties.

- Ja: 1
- Onthouding: 19
- Nee: 23

12. App studieduurmeting

FBIW heeft een studieduurmetingsapplicatie ontwikkeld samen met LBK. Een selecte groep studenten krijgt de opdracht om bij te houden hoeveel tijd ze spenderen aan hun studie. Per deelgenomen week krijgt de student een beloning; houdt hij het de hele duur lang vol, krijgt hij een beloning ter waarde van €50. Sinds er een beloning is, is de *dropout* veel kleiner geworden. Er is geen protest vanuit de AV.

13. Eredocoraten

Volgende week in het Agora-lokaal Galapagos gaat de werkgroep door. Daar hoort van elke faculteit iemand aanwezig te zijn. Er wordt besloten om achteraf virtueel te stemmen, aangezien de volgende AV nog ver is.

Varia en rondvraag

- Stef heeft een uitdaging voor de AV: Wie de leukste Stura KU Leuven-gerelateerde foto trekt, mag beslissen hoe Joris zich verkleedt op de volgende AV. Dit om de tijd tussen dit en de volgende AV nuttig te kunnen besteden.
- Hans gaat zijn mail herformuleren over service learning. Het is niet de bedoeling dat kleine groepen

vragen naar een presentatie over service learning; het was een aanbod om voor de AV te komen spreken.