



## VERSLAG AV

4 maart 2016, 18u00 – 21u00  
Grote Aula, MTC, Leuven

Aanwezig: Bart Moons, Daphne de Koster, Joran Driesen, Pauline Geeraerts, Camille Bonte, Jasper Hendrikkx, Jeroen Vaes, Elien Gabriels, Ilke Droogmans, Jelle Baats, Jonathan De Venter, William Leclef, Antoon Boussu, Jelle Holsteens, Bert Parmentier, Bert De Vleeschouwer, Evelien Dom, Henk Lietaert, Jarno Gellaert, Jari Rooman, Jonas Vermeulen, Koen Van Kerckhoven, Marcel Horemans, Sam Geysens, Sarah van der Want, Selwin Konijn, Arno Bossaert, Axel Vanmeulder, Evert Cuylen, Lukas De Backer, Pieter Van den Berghe, Stefaan Botteldoorn, Laura Jame, Lins Heivers, Lisa Van Eyken, Sophie Vervynckt, Vina Devos, Caroline Simoens, Eline d'Ailly, Erik de Weerd, Evelien Spek, Finn Segers, Jeroen Meeuwis, Jonas Ver Berne, Kristien Borremans, Lauren Blockmans, Lotte Schoenmakers, Marijke Awouters, Nick Narinx, Silke Scheepmans, Stephanie Van Mechelen, Stijn Verellen, Tine Hacour, Aaron Soens, Nynke van Uffelen, Arno Brams, Cedric D'Hondt, Félix Leyman, Guillaume Lauwers, Loranne Aerts, Michal Rika, Ana Schultze, Anouk Ryckeboer, Arjan Keijser, Daphné Raes, David Dujardin, Elke Gilin, Ine Poelaert, Kathleen Lewyllie, Kevin Seurs, Koen Jaspers, Leunis Verlinde, Lili Vanden Wijngaert, Liza Cretskens, Milan Valadou, Siegfried Evens, Stijn Carpentier, Thomas Pierrart, Timothy Parat, Ward Decramer, Benjamin Ponet, Diede Michiels, Eva Bamps, Lore Van Hout, Nele Driemans, Nele Meulemans, Njusja Cenens, Tijs Van Meeuwen, Elly Suys, Ewoud De Sadeleer, Hans Dewitte (verslag), Jonas De Broyer, Joris Gevaert, Kristoffel Bauweraerts, Martha Verfaillie, Maxim Hellyn, Nathalie De Beukelaer, Pieter Jan Heymans, Anne Wijffels, Aranka Vandesande, Eva Hulsmans, Ingrid Wevers, Jari Peeperkorn, Jondalar Biesmans, Lars De Smedt, Najada Witterzeel, Sarah Vanzeebroeck, Sofie De Geeter

Verontschuldigd: -

Afwezig: Bijzondere Faculteit Kerkelijk Recht, Faculteit Architectuur, Faculteit Theologie

### Algemeen

#### 1. **Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd.

#### 2. **Goedkeuring verslag 19 februari 2016**

De aanwezigheden kloppen niet. Ze zullen nog bevestigd worden via mail. Verder wordt het verslag goedgekeurd.

#### 3. **Goedkeuring verslag 26 februari 2016**

De aanwezigheidslijst is niet rondgegaan op deze AV. Ook dit zal nog via mail moeten geregeld worden. Letteren had graag een verduidelijking bij de stemming over getrap of algemeen. Vele faculteiten stemden voor getrap met oog op een congres-systeem, en niet principieel voor getrap. Dit wordt verduidelijkt in het verslag.

Men had ook graag genoteerd geweten dat de volgorde van de vragen het resultaat beïnvloed heeft. Men verwachtte eigenlijk nog een Schulze-stemming op het eind.

Het verslag wordt goedgekeurd.

#### **4. Mededelingen RvB**

We hebben nog geen goomicrofoons, maar hopen ze tegen de volgende AV wel te hebben.

### **Werking**

#### **5. Herindeling academiejaar**

##### **5.1. Presentatie Andreas De Block**

Professor Andreas De Block komt het advies van de werkgroep voorstellen, door achtergrond te geven bij de aanpak, en uit te leggen waarom voor die aanpak gekozen hebben. Hij hoopt ons te overtuigen die aanpak te steunen en achter de voorstellen van de werkgroep te staan, desondanks het beperkte enthousiasme dat gebleken is uit de STOF.

Het wordt ons uitgelegd waarom we niet erg enthousiast zijn. Na de invoering van het semestersysteem (van bovenaf opgelegd) zijn nieuwe voorstellen voor herindeling steeds snel verworpen. Er zijn drie redenen waarom het status quo hardnekkig is.

1. Individuen hebben een irrationele voorkeur voor het status quo.
2. Collectieven hebben een voorkeur voor het status quo. Wanneer men niet tot een consensus voor verandering kan komen, valt men snel terug op het status quo, ook al is niemand er fan van.
3. Verandering kan het ook slechter maken.

Er is een consensus in de onderwijsraad dat de huidige indeling suboptimaal is, maar elk alternatief wordt afgeschoten. De werkgroep wil een veilige planning organiseren om een optimale indeling te realiseren. Deze indeling moet vooral het globale beeld verbeteren. Het kan zijn dat niet alle partijen erop vooruit gaan. Dat moeten we elkaar gunnen.

Dingen die beter moeten:

- minder piekbelasting,
- meer retentie,
- voor iedereen vakantie,
- minder studeerperiodes zonder begeleiding,
- transparantie over examenplanning,
- tijd voor heroriëntering en op tijd heroriënteren,
- herkansing voor januari-examens in september,
- onzekerheid in verband met internationale mobiliteit.

Een herindeling van het academiejaar is de moeite waard als het op enkele van deze punten verbetering kan bieden, zonder op verworvenheden in te boeten.

De eerste stap van de werkgroep is sensibilisering: mensen laten meedenken, eerder dan mensen later reageren.

De AV geeft enkele opmerkingen, waar prof. De Block weer op reageert.

1. In de ervaring van een AV-lid zijn er bij zo'n hervormingen altijd evenveel voor- als nadelen. Prof. De Block erkent dat er altijd *opportunity costs* zijn aan de voorbereiding, maar dat de voor- en nadelen nooit exact tegen elkaar opwegen. Er is dus altijd een basis om te verwerpen of om juist mee te stappen.
2. Studenten hebben andere prioriteiten dan ATP of ZAP. En niet iedereen zal er evenveel op vooruitgaan in eender welke hervorming.
3. Piekbelasting is nooit helemaal te vermijden, maar het kan wel veel beter.
4. Herindeling van het academiejaar hangt onlosmakelijk samen met een verandering van werk- en evaluatievormen. Het is een breekijzer voor meer permanente evaluatie, meer flipped classroom, ... Maar het is geen revolutie, het hoorcollege hoeft niet afgeschaft te worden.
5. Gaat er nog tijd zijn voor studentenvertegenwoordiging? Prof. De Block haalt aan dat het bijna zeker gaat gaan over meer lesweken dan nu, maar evenveel studiepunten. De gemiddelde studiebelasting zou dus lager moeten zijn. Hij suggereert ook dat een systeem als in Nederland ook mogelijk is, waar stuvers gefinancierd worden, zodat ze hun studies even opzij kunnen zetten. Dit laatste valt bij de AV niet in goede aarde.

Prof. De Block houdt zijn slotpleidooi. Er zullen nadelen komen voor de studenten, maar gooi het kind niet weg met het badwater. Want naar verluidt is het een mooi kind en niet zo heel vuil badwater. Kijk naar *the bigger picture*. Geef dus input. Deze aanpak maakt kans op slagen omdat het mensen aanspreekt op hun redelijkheid.

*Exit prof. De Block*

## **5.2. Discussie**

Wil de AV meestappen in zijn traject?

Enerzijds kunnen we erin meestappen als denkoefening, die niet per se veel hoeft te veranderen. We hebben liever inspraak dan er later mee geconfronteerd te worden.

Anderzijds is het beter om er onmiddellijk mee te stoppen als we het al niet eens zijn met de principes die er achter liggen.

De formulering is belangrijk: Als wij zeggen dat we mee willen nadenken, zal er naar andere partijen gecommuniceerd worden dat de studenten voor verandering zijn. Als we meestappen moeten we duidelijk maken hoe en waarom.

Het OASE-systeem wordt aangehaald. Een AV-lid is door decaan Lievens overtuigd op het onderwijscongres dat dat een na te streven onderwijsvernieuwing is. Een ander AV-lid haalt aan dat het niet allemaal rozegeur en maneschijn is aan die kant van de onderwijsvernieuwing. Er is altijd een vraag vanuit de AV geweest naar nieuwe onderwijsvormen, maar niet algemeen gedragen. Een aantal faculteiten tonen zich voorstander, gezien er veel ruimte voor verbetering is.

Dit is de laatste kans om er onder de huidige beleidsploeg aan te werken. Er worden geen beslissingen genomen voor 2017-2018. Ons meestappen is niet helemaal ongeladen/vrijblijvend, want de universiteit gaat er geld in investeren, om dit verder te onderzoeken.

## **5.3. Stemming**

- We steunen de vraag naar vernieuwing, maar niet per se de concrete ideeën. Daarover moet nog gediscussieerd worden. **34** stemmen.
- Onthouding. **0** stemmen.
- De universiteit moet zich op dit moment niet bezighouden met de herindeling van het academiejaar.

21 stemmen.

We gaan verder met dit dossier.

## **6. Evaluatie onderwijscongres.**

De algemene evaluatie is positief. De sessies scoren op de evaluatiebevraging tussen de 7 en 9,5 op 10. Het bureau wordt bedankt voor haar inzet, voor degenen die een sessie hebben georganiseerd. Zijn er vragen over het congres?

De voorzitter maakt zich een beetje boos over de schamele aanwezigheid van de AV. Kan de AV daar redenen voor geven?

- Stuffers van een faculteit blijven maar om de twee weekends in Leuven.
- De verderstudeerbeurs leek interessanter

Van datumconflicten waren we ons niet bewust op het moment dat we het congres inplanden.

Er wordt aangedragen dat het thema misschien minder aansprak dan dat van vorig jaar ((Her)oriëntering). We hadden nochtans gehoopt dat onderwijsvernieuwing een speerpunt kon zijn in de rectorverkiezing van volgend academiejaar.

Het was nu eenmaal een zaterdag.

## **7. Terugbetaling inschrijvingsgeld**

We agenderen hier een nota van der ondernemingsraad omdat het van belang is voor alle studenten, vooral voor internationale studenten die onder het verhoogd inschrijvingsgeld vallen, maar ook voor studenten die net buiten het beurstarief vallen. Het gaat erom dat er vaak in het begin van het jaar te veel moet betaald worden, dat pas in het begin van het tweede semester wordt terugbetaald afhankelijk van het aantal opgenomen studiepunten. Soms gaat het om veel geld.

Mogen we hiermee verder gaan en dit aankaarten vanuit de studentenraad? De AV knokelt haar goedkeuring. Een stem herhaalt dat inschrijvingsgeld niemand zou mogen tegenhouden om te studeren.

Er zijn twee mogelijke oplossingen. Ofwel worden er twee herberekingen gedaan, ook al na het afsluiten van het ISP in het eerste semester, ofwel moet er pas in het tweede semester betaald worden, wanneer het bedrag al vastligt. Er wordt unaniem geknokeld voor het tweede voorstel.

## **8. Evaluatie COBRA**

De nota is niet afgeraakt, maar in plaats daarvan heeft Joris een Powerpoint. Hij heeft met de FO's samengezeten en ze waren loven. Velen reageerden echter dat hun werking in de POC al goed is.

De vicerector heeft voorstellen voor wijzigingen.

### **8.1. Vragenset**

Er wordt voorgesteld om van de vijf vragen van dit jaar, er drie te schrappen, en de andere twee samen te nemen. Dit dient om ruimte te laten voor de POC, faculteit, groep, om een vraag toe te voegen die zij belangrijk vinden. In principe mogen er meer vragen gesteld worden. Vandaar dat er geen verdeling van de vragen over de niveaus gegeven is. Wie bepaalt of de voorgestelde vragen goede vragen zijn? Daar waakt de cel onderwijskwaliteit over, en wij hebben ook een stem. Dat hoort dus in orde te komen.

Is de AV voor deze voorgestelde wijziging?

- Akkoord: **49**
- Onthouding: **10**
- Tegen: **1**

De tegenstemmer verduidelijkt zijn stem: hij vreest dat de POC kan proberen bepaalde problemen uit de discussie te trekken, doordat ze zelf de vragen kan kiezen.

Het probleem met de opgelegde vragen is dat er vaak dezelfde antwoorden uit komen, ook als het probleem al in behandeling is. Dan kan de faculteit beter een andere vraag stellen. Hopelijk werken de FO's goed genoeg zodat ze kritisch kunnen zijn op de faculteit en de POC's. Er wordt aangehaald dat het niet altijd geweten is dat er problemen zijn. Vooral in eenjarige masters kunnen problemen verdoken blijven omdat ze niet tijdig gevoeld worden. Er zou ook input moeten kunnen zijn van externe peers of alumni. Dit is inderdaad een belangrijk punt. We gaan hier over moeten waken.

### **8.2. Peers**

De vicerector wil meer geld vrijmaken om meer peers te kunnen uitnodigen. Peers hebben al een goede indruk nagelaten vanuit de eertijdse visitaties.

Hoe vaak zouden peers uitgenodigd worden? Daarvoor wachten we de meningen van de facultaire evaluaties af.

Stemming:

- Voor meer geld voor peers: **54**
- Onthouding: **6**
- Tegen: **0**

### **8.3. Opleidingsblauwdruk**

De bedoeling is dat er een uitgebreid actieplan komt per POC. Dit hoort laagdrempelig te zijn en als stok achter de deur te dienen. Zijn daar meningen over in deze AV? Een faculteit heeft er goede ervaringen mee.

Stemming:

- **60** voor
- **0** onthouding
- **0** tegen

### **8.4. Kwalitatief gedeelte**

Dit is compleet waardeloos gebleken. Het is dan ook unaniem afgeschaft.

### **8.5. Cyclischeit**

Veel faculteiten vinden het te veel werk om het jaarlijks te organiseren. Er zijn drie voorstellen.

1. Niks veranderen: jaarlijks een volledige doorloop
2. Jaarlijks, maar met meer clustering (veel minder gesprekken)
3. Tweejaarlijks, met in het tussenjaar een framework voor stuvers om iets te organiseren.

Heeft de AV voorkeuren (wetende dat optie 1 bijna zeker niet haalbaar is)? De stemmen die opgaan, drukken hun voorkeur uit voor optie drie. Er wordt gevraagd naar de clustering. Om de zoveel jaar zou er wel een volledige doorloop zijn, maar als dit een te lange periode wordt, is optie drie duidelijk te verkiezen. Het voordeel van clustering voor de studenten is dat COBRA jaarlijks blijft, waardoor de kwaliteitscontrolecultuur onder studenten niet verloren gaat.

Stemming:

- Optie 2 (jaarlijkse clustering): **16** stemmen
- Optie 3: **44** stemmen
- Iets anders of onthouding: **0** stemmen

### **8.6. Kleine opleidingen**

Nu worden bij opleidingen van 12 studenten of minder alle studenten uitgenodigd voor een gesprek, in plaats van een willekeurige selectie. Wetenschappen stelde voor om dit uit te breiden tot opleidingen van 20 studenten of minder.

Stemming:

- Voor: **59**
- Onthouding: **0**
- Tegen: **0**

## **9. Update Extern**

Onze mandataris Extern, Axel, krijgt het woord.

### **9.1. StAL**

Er is wat bewogen bij StAL. Op de AV van 18 februari is een motie van wantrouwen tegen de voorzitter ingediend, waarna de voorzitter aftrad. De algemeen beheerder zag het zitten om voorzitter te worden. Omdat hun RvB steeds drie leden moet hebben, zijn Joris en Thomas Eeman van ASR nu slapend bestuurder. StAL heeft ook een nieuwe stafmedewerker Hans geheten. We hebben ook gehoord dat hun enige mandataris niet meer actief is, maar dat is nog niet officieel gecommuniceerd. Er zijn geen dossiers besproken. Axel volgt dit nog op met een toekomstige update over het (gebrek aan) nut van StAL.

### **9.2. VVS**

Vorig jaar is er al een nota gepasseerd over studentenwerk. We waren voor een wijziging van 50 dagen onbelast studentenwerk naar 300 uur. Daar is een bevraging voor. Gaan we die ook verspreiden? Er zijn al verschillende bevragingen aan het rondgaan. (En eigenlijk geven we voorrang aan onze eigen bevraging.)

Andere actieve dossiers zijn huisvesting, een laag tussen secundair en hoger onderwijs, en stemrecht voor studenten in hun studiegemeente.

De minister wil verduidelijking over het stuverstatuur. Onze bestanden met het bestuur van de universiteit zijn wel in orde, maar voor andere studentenraden kan het moeilijker zijn.

VVS vraagt zich af of ze binnen de internationale studentenvertegenwoordiging blijft omdat dat vrij veel geld kost. Men heeft beslist dat we dit jaar blijven, om volgend jaar een grotere evaluatie te doen.

#### **9.2.1. Protestactie van hogescholen tegen besparingen**

De hogescholen zijn van plan om acties te voeren tegen de besparingen, die de hogescholen harder heeft getroffen dan de universiteiten. Gaan we mee in dat verhaal? Ons standpunt van vorig jaar is dat we tegen besparingen in het hoger onderwijs zijn. Willen we solidair zijn met de hogescholen of willen we eruit blijven? De KU Leuven-studenten die op campussen samenzitten met hogescholen zullen ook getroffen worden als de hogescholen in de problemen komen. Dat betreft ons bij het verhaal. We kunnen de standpuntsvorming verdagen naar de volgende vergadering.

#### **9.2.2. FEF**

VVS heeft ook overleg met FEF, maar wenst politiek neutraal te blijven. FEF is een Waalse VVS, maar politiek gekleurd. Ze bestaan naast een andere, ook politiek gekleurde, studentenvereniging, Unecof. VVS en FEF willen rond drie thema's (Huisvesting, lerarenopleiding, en flexibilisering) werken om vooral in Brussel uniform te kunnen zijn. Men wil op zoek gaan naar een nationaal standpunt. Het politiek karakter van FEF

wordt in vraag gesteld. We moeten uitkijken dat ze ons niet voor hun kar gaan spannen, zoals gebeurd is met de treinstakingen tijdens de examenperiode. Praten kan altijd, maar standpunten delen is iets anders.

We houden een stemming.

- We willen niet automatisch samenwerken. Als we samenwerken is het per standpunt. **58** stemmen.
- Onthouding: **1** stem.
- We gaan voor meer samenwerking: **0** stemmen.

Het is ook problematisch dat de VVS-afgevaardigde naar de FEF niet verkozen is.

### **10. Beroepsprocedures**

Er is een update geweest op de onderwijsraad. Afgelopen jaar was er een beroep per 117 studenten. Dit is opnieuw een stijging, die hoger is dan de stijging van de studentenaantallen. Het gaat vooral om examenbetwistingen. Het verschil met vroeger is dat het vooral gaat om studenten verder in hun opleiding. Er zijn ook veel buitenlandse studenten bij. Examenbetwisting wordt maar in een paar procent van de gevallen gewonnen door de student. Studievoortgangsbetwisting wordt daarentegen meestal gewonnen. 30% van de beroepen wordt ongegrond bevonden, 55% gegrond, en 5% onontvankelijk. Wat ook opvalt is het grote verschil tussen de faculteiten. De faculteit architectuur steekt er ver bovenuit, voor groep T en Brussel. We zijn op weg naar 1 student op 100 die een beroep indient, elk jaar. Er zijn wel veel beroepen wat betreft ECTS-fiches en geweigerde vrijstellingen. Er zijn ook veel externe beroepsprocedures waarbij studenten argumenteren dat ze voldoen aan de eindtermen van hun opleiding, vooral bij schakelprogramma's. Die beroepen verliest de universiteit meestal.

De AV vraagt of ze deze stijging negatief moet vinden. Dit is een informatieve update die kan wijzen op problemen in bijvoorbeeld de opleidingsdoelstellingen of communicatie rond vrijstellingen. Als jullie faculteit er uitspringt bij iets, kijk dan of je daar iets aan kan doen

### **11. Studium Generale**

Het gaat er volgend academiejaar al van komen. Studium Generale is toegevoegd aan de lijst van universiteitsbrede opleidingsonderdelen, maar wordt niet verplicht. Het is dus geworden wat de AV twee weken geleden beslist heeft. Ewoud nodigt de AV uit om mee te stappen in de werkgroep.

### **12. Evaluatie beleidsplan**

De AV vindt onze evaluatie in hun bundels. Er zijn geen opmerkingen, maar Joris nodigt verdere opmerkingen via mail uit.

### **13. Kritische zelfreflectie**

De documenten gaan steeds in de (digitale) bundel zitten tot ze af zijn. Opmerkingen zijn zeer welkom. De vicerector komt het binnenkort ook voorstellen op een AV.

## **Varia en rondvraag**

- Deel de bevraging over de derde examenperiode nog.
- De docentenevaluatie kan nog veel beter. Er zijn maar twee faculteiten die meer 50% respons hebben. Invullen kan nog tot woensdag

## **Uitnodigingen**

- 18 maart 2016 – eerstvolgende AV