



VERSLAG AV

26 februari 2016, 18u00 – 22u00
Kleine aula MTC, Leuven

Aanwezig: Jonas Vermeulen, Pieter Van den Berghe, Kathleen Lewyllie, Joris Gevaert, Lars De Smedt, Caroline Simoens, Kristien Borremans, Emma Moormann, Marie Vanwingh, Amber Florizoone, Ana Schultze, Arjan Keijser, Kevin Seurs, Stijn Carpentier, Thomas Pierrart, Anne Wijffels, Sam Geysens, Arno Bossaert, Lins Heivers, Erik de Weerd, Finn Segers, Jonas Ver Berne, Ine Poelaert, Lili Vanden Wijngaert, Camille Bonte, Jasper Hendrikx, Korneel Van Aelst, Sindi Imeri, Antoon Boussu, Jelle Holsteens, Evelien Dom, Jari Rومان, Marcel Horemans, Jorn Hendrickx, Lukas De Backer, Eline Vernieuwe, Silke Scheepmans, Ellen Turelinckx, Stef Frijters, Elke Gilin, Liza Cretskens, Ruben Hendrikx, Siegfried Evens, Axel Vanmeulder, Elly Suys, Jelle Baats, Jonathan De Venter, Jannes Aertsen, Sophie Vervynckt, David Dujardin, Koen Jaspers, Hans Dewitte, Tine Exelmans, William Leclef, Henk Lietaert, Lucas Vanlaer, Nick Narinx, Loren Du Rochez, Stephanie Van Mechelen, Thomas Doms, Ellen Van Daele, Ilke Droogmans, Wouter Van Lint, Selwin Konijn, Lisa Van Eyken, Robbe Van Hoof, Nick Seeuws, Stijn Verellen, Timothy Pareit, Jari Peeperkorn, Ann-Sofie Martens, Arne Uyttebrouk, Joran Van Bavel, Milan Valadou, Enyo Vanmontfort, Bjorn Umans, Louise Missiaen, Koen Van Kerckhoven, Aaron Soens, Andreas Bally, Quentin Decant, Alexander Hansen, Sander Van Duffel, Laurens Baeté, Jef Decuypere, Michiel Neels, Olivier Buyens, Sara Lemaire, Alan Feyaerts, Vincent Cuypers, Imke Ensinnck, Katrijn Caerts, Lien Bosmans

Verontschuldigd: -

Afwezig: -

Algemeen

1. *Goedkeuring agenda*

De agenda wordt goedgekeurd.

Werking

2. *Voorstel CORaaL*

Voor een volledig overzicht verwijst de verslaggever de lezer door naar de nota.

CORaaL vindt dat haar voorstel de volgende voordelen heeft t.o.v. het voorstel van FOSO:

- Elke stem is evenveel waard (geen herweging per faculteit)
- *Incentive* om alle studenten te betrekken
- Men moet luisteren naar de eisen van alle studenten.

3. *Verkiezing Florian Smeyers voor mandaat Communicatie*

Voor: 38; Tegen: 16; Onthouding: 4.

Florian wordt verkozen als nieuwe mandataris Communicatie.

4. Rectorverkiezing: discussie

De andere faculteiten stellen geen nieuwe voorstellen voor. We beginnen de discussie door elke faculteit kort aan het woord te laten zodat ze haar mening in isolatie van de discussie kan verkondigen.

Aangezien het een nogal chaotische discussie was die volgde probeer ik hieronder een thematisch eerder dan chronologisch overzicht van de discussie en de argumenten.

4.1. Algemeen stemrecht

4.1.1. Voor

- Het is de meest democratische vorm voor een belangrijke beslissing
- Idealisme staat ons als jonge studentenvertegenwoordigers
- Structureel eenvoudiger
- Wantrouwen tegenover de studenten die we vertegenwoordigen is niet mooi.

4.1.2. Tegen

- Moeilijk om alle studenten warm te maken, vooral voor faculteiten die op verschillende campussen zitten.
- We kunnen er niet van uit gaan dat elke student, of zelfs de meeste studenten, zijn of hun mening heeft kunnen opbouwen op basis van kennis van zaken, i.t.t. beeldvorming via de media.
- Geïnteresseerde studenten zitten al in de AV.
- Bij algemeen stemrecht gaat het toch over wie de meeste vaten geeft.

4.2. Getrapt stemrecht

4.2.1. Voor

- We nemen alle beslissingen via een getrapt systeem. Waarom is getrapt goed genoeg voor bijvoorbeeld de beslissing rond de 30% CSE-regel, maar niet goed genoeg voor de rectorverkiezing? Als de facultaire overlegorganen niet representatief genoeg zijn voor deze beslissing, hebben we een groot probleem voor de hele werking van Stura KU Leuven. We zijn vertegenwoordigers, laat ons vertegenwoordigen.
- De studentenvertegenwoordigers hebben hun interesse in studentenvertegenwoordiger al aangetoond door studentenvertegenwoordiger te zijn.

4.2.2. Tegen

- In het verleden is al uitvoerig gebleken dat er op de stemgerechtigde studentenvertegenwoordigers druk is uitgeoefend door andere actoren aan de universiteit, met succes. Dit negeren of rapporteren is niet altijd even simpel, bv. indien de druk komt van een promotor kort voor de thesisverdediging. Het moet beter dan vorige keer, en het helpt niet te zeggen dat we deze keer meer karakter zullen tonen want het is al elke rectorverkiezing voorgevallen. Achterkamerpolitiek moet vermeden worden.
 - Bij algemeen stemrecht kan er nog altijd druk worden uitgeoefend door bv. professoren in een les, of via media.

4.3. Via facultaire congressen

Dit is een eigenschap van zowel het FOSO-systeem als het van het FOSO-systeem afgeleide CORaAL-systeem. De stemming gebeurt op het eind van een facultair congres, waar er gediscussieerd wordt over het dossier. Alleen aanwezige studenten mogen stemmen.

4.3.1. Algemene opmerkingen

- Er wordt geargumenteed dat het CORaaL-systeem de stem van de campussen beter weet betrekken dan het FOSO-systeem. FOSO ontkent dit.
- Het is altijd moeilijk om alle studenten een gelijke kans tot stemmen te geven.

4.3.2. Voor

- Het betreft alle studenten.
- Het bijwonen van de congressen hoeft niet moeilijk te zijn. We kunnen live-streaming gebruiken.
- Het informeert alle betrokken studenten.
- Combineert de voordelen van algemeen stemrecht (iedereen mag bijdragen) met de voordelen van getrap (de stemming is gegarandeerd geïnformeerd).

4.3.3. Tegen

- Veel organisatiewerk
- Ze gaan niet populair zijn, stelt een voorstander van congresloos getrap.
- Als de congressen een bindend stemadvies vormen voor de kiesmannen, is het geen groot verschil meer met algemeen stemrecht. (Dit is kritiek vanuit de pro-algemene hoek) Het is oxymoronisch.
 - Idealiter werken we zonder kiesmannen, en kunnen we de resultaten rechtstreeks naar de KU Leuven dragen, maar dit mag nu niet.
- Combineert de nadelen van algemeen stemrecht met de nadelen van getrap stemmen (het is niet te controleren of de kiesman in het stemhokje doet wat afgesproken is). Principieel is het vis noch vlees. Hoe gaan we dat uitleggen aan de KU Leuven?

4.3.4. Enkel (facultaire) studenten aanwezig of ook anderen?

4.3.4.1. Voor

- Kan een interessante discussie met proffen opleveren.

4.3.4.2. Tegen

- Het mag geen plaats zijn voor de kandidaten om hun campagnepraatjes nog eens te houden.
- Is het haalbaar dat de kandidaten 15 congressen bijwonen? En wat is het gevolg als ze kiezen selectief te zijn?
 - Eventueel een debatavond per campus, dan.
- De congressen dienen in het FOSO-systeem vooral om de discussie onder studenten te stimuleren.

4.4. Tweede stemming bij tweede stemronde?

Er wordt voorgesteld om het bij de eerste stemming te houden. Dit betekent dat als onze eerste voorkeur niet meer meedoet aan de tweede ronde, we voor de tweede meest gedragen kandidaat gaan, zonder daarvoor opnieuw een stemming te organiseren.

4.4.1. Tegen

- Dan kan er geen rekening gehouden worden met eventuele toegevingen aan studenteneisen na de eerste ronde.
 - Dat is weer achterkamerpolitiek, we verkiezen het bij de eerste keer te houden.

4.5. Stemadvies Stura KU Leuven

Het wordt in het begin van de discussie even geopperd dat Stura KU Leuven stemadvies kan geven. Dit wordt de rest van de avond niet meer besproken.

5. Rectorverkiezing: stemming

Na voorgaande discussie krijgen de FO's weer enkele minuten overlegtijd om te beslissing over de komende stemmingen.

1. Algemeen of getrapt?
2. Indien getrapt:
 - 2.1. Op een facultair congres?
 - 2.1.1. Zoja, is de beslissing van het congres bindend voor de kiesmannen?
 - 2.2. Worden de facultaire stemmen nog centraal gebracht naar een BAV waar we kunnen proberen aan blokvorming te doen?

Voor de stemming begint, mag elke FO informeel haar standpunt op de volgende vragen geven. Dit maakte mogelijk dat we de tweede stemming onmiddellijk al over een erg specifieke vraag konden doen.

5.1. Getrapt of algemeen

Getrapt: 61

Algemeen: 5

Bij deze stemming moet genoteerd worden dat het voor veel faculteiten geen principiële stemming was. Zij zien getrapt stemrecht als een noodzakelijk voorwaarde voor het congresstelsysteem dat zij voor ogen hebben.

5.2. Met facultair congres georganiseerd door de FO's, met debatten georganiseerd door Stura KU Leuven, met een neutrale debatleider, met gedragen speerpunten (en ruimte voor faculteit-specifieke speerpunten), een week voor de eerste ronde, zonder dat de resultaten nog gecentraliseerd worden om een blok te vormen, een week voor de tweede ronde, waarbij er bij de tweede ronde dezelfde resultaten gebruikt worden.

Het lijkt ons gerechtvaardigd om ineens deze heel specifieke vraag te stellen, omdat dit als gedragen naar voor kwam in het rondje FO-bevraging dat vlak aan deze stemming vooraf ging.

Verplicht: 39

Niet verplicht: 25

5.3. Zijn de congressen openbaar?

5.3.1. Mogen er meer dan de facultaire studenten aanwezig zijn?

Ja: 19

Nee: 43

De AV beslist dat de facultaire congressen gesloten zijn voor iedereen die geen student aan de faculteit is.

5.3.2. Wordt de stemming openbaar gemaakt terwijl de verkiezing nog loopt?

Ja: 33

Nee: 26

Onthouding: 3

5.4. Met welk stelsysteem zal er op de congressen gestemd worden?

Proportioneel: 14

Winner takes all: 0

Alternative Vote of Schulze: 48

Het verschil tussen Alternative Vote en Schulze is dat bij Schulze kandidaten ook gelijk kunnen gerangschikt worden, en ongewenste kandidaten ook uit de rangschikking kunnen gehouden worden.

Alternative Vote: 42

Schulze: 16

Onthouding: 0

Er zal met Alternative Vote gestemd worden.

Aangezien de kiespersonen lang op voorhand moeten doorgegeven worden, ligt het aantal stemmen per faculteit al vast op het moment dat gekozen wordt op de congressen. Het is dus mogelijk dat een kleinere faculteit meer studentenstemmen heeft verzameld dan een grotere, maar dit zal zich niet vertalen in meer kiesmannen.

5.5. Neutraal comité

Moet er een neutraal comité komen op toezicht te houden op de correcte voortgang van zaken?

Ja: 58

Nee: 3

5.6. Update 4/3: Noot over de stemming

Er is bij de goedkeuring van dit verslag een milde onvrede geuit over het verloop van de stemming. Enkele faculteiten hadden een Schulze-stemming verwacht om de stemmethode te kiezen, en menen dat de volgorde van de vragen de stemming heeft beïnvloed.

6. Rectorverkiezing: vervolg

Als er nog opmerkingen zijn, mogen die naar Joris doorgemailed worden. Ze kunnen eventueel op de volgende AV besproken worden.

We gaan nu een nota uitwerken op basis van de stemmingen van vandaag. Daarna is het aan de ploeg van volgend jaar om het uit te werken.

Varia en rondvraag

7. Onderwijscongres

Ons onderwijscongres is morgen. Late twijfelaars kunnen zich nog altijd inschrijven.

8. Bevraging derde examenperiode

Is al goed ingevuld, maar voornamelijk door enkele faculteiten. De AV wordt gestimuleerd om de bevraging nog te delen.

9. AV-mailinglijst

Na een geval van spam hebben we een beperking toegevoegd. Als nu een niet-sturakuleuven-adres naar av@sturakuleuven.be mailt, moeten we eerst goedkeuring geven. De AV wordt ook gevraagd niet te veel heen en weer te mailen naar de AV.

10. Andere varia

- Bureauleden hebben evenveel spreekrecht als andere AV-leden.
- Denk nog aan het in orde brengen van jullie kiesreglementen.
- Er is nog vraag naar AV-leden om mee te gaan naar de komende VVS-AV (donderdag 3/3)
- De docentenevaluatie mag ook gedeeld worden met de achterban van de AV.
- Er is een apres-AV (onze eerste) in de Recup.

Uitnodigingen

- 27 februari 2016 - Onderwijscongres
- 4 maart 2016 – eerstvolgende AV