



# VERSLAG

# AV

**11 december 2015, 18u00 tot 21u05**  
**Grote Aula MTC, Leuven**

---

Aanwezig: Ellen Turelinckx, Emma Moormann, Marie Vanwingh, Nynke van Uffelen, Sophie Tielemans, Stef Frijters (NFK), Arno Brams, Cedric D'Hondt, Félix Leyman, Flore Vermessen, Livia Van Severen, Loranne Aerts, Lore Van de Velde (FORS), Bjorn Umans, Ellen Van Daele, Jonathan De Venter, Robbe Hemeleers, Jelle Baats, Sindi Imeri, William Leclef, Wouter Van Lint, Wout Olyslagers, Maxim Vandewynckel, Ann-Sofie Martens (STEB), Anne-Charlotte Seynaeve, Gust Buelens, Lins Heivers, Loren Du Rochez, Robbe Van Hoof, Sophie Vervynck (FOSO), Camille Bonte, Jasper Hendrikk, Katrien Martens, Korneel Van Aelst (LBK), Bert Parmentier, Evelien Dom, Henk Lietaert, Jonas Vermeulen, Maarten De Mesmaeker, Marcel Horemans, Sarah van der Want, Sam Geysens, Selwin Konijn (STII), Amber Florizoone, Ana Schultze, Anouk Ryckeboer, Arjan Keijser, Bert Collin, David Dujardin, Elke Gilin, Heleen Devlieger, Ine Poelaert, Kathleen Lewyllie, Kevin Seurs, Koen Jaspers, Leunis Verlinde, Lili Vanden Wijngaert, Liza Cretskens, Ruben Hendrikk, Siegfried Evens, Stijn Carpentier, Thomas Pierrart, Timothy Parat, Ward Decramer (CORaAL), Anne Wijffels, Brent Bruynseels, Johannes Vandaele, Jari Peeperkorn, Katelijne Caerts, Lars De Smedt, Najade Witterzeel, Nathan Reinders, Sarah Van Zeebroeck, Sofie De Geeter, Teun Daniëls, Eva Hulsmans, Aiko Blanckaert, Andreas Bally (OOR), Jelle Holsteens, Antoon Boussu (Farmaceutica), Arno Bossaert, Emile Devache, Floris Kint, Jannes Aertsen, Jorn Hendrickx, Lucas Vanlaer, Senne Van Woensel, Siri Derwael, Stefaan Botteldoorn, Steven Roose, Dieter Boeyaert, Eline Vanermin (VTK), Bart Moons, Britta Hanssen, Joran Driesen, Paulien Geeraerts, Daphne De Koster (Faber), Aspara van Straaten, Caroline Simoens, Eline Vernieuwe, Erik de Weerd, Finn Segers, Jeroen Meewis, Jonas Van Berne, Kristien Borremans, Lauren Blockmans, Marijke Awouters, Silke Scheepmans, Stijn Verellen, Victor Van Lishout, Tine Hacour (FAGO), Benjamin Ponet, Diede Michiels, Eva Bamps, Jente Weckx, Jolina Wuyts, Nele Meulemans, Njusja Cenens, Tijs Van Meeuwen (PPW), Andreas Waets, Axel Vanmeulder, Elly Suys, Ewoud De Sadeleer, Jasper Daniëls, Jens Warrie, Jonas De Broyer, Joris Gevaert, Kristoffel Bauweraerts, Maxim Hellyn, Nathalie De Beukelaer, Pieter Van den Berghe, Stef Maelstaf, Tine Exelmans, Hans Dewitte, Wieke van der Kroef (verslag, Studententraad KU Leuven).

Verontschuldigd: Martha Verfaillie, Pieter Jan Heymans, Thomas Doms

Afwezig:

## ALGEMEEN

### 1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

### 2. Goedkeuring verslag 27 november 2015

Het verslag wordt goedgekeurd.

### 3. Mededelingen RvB

- De begroting van de Studententraad KU Leuven is goedgekeurd en zal als mededeling behandeld worden op het Gebu in januari.

- Campustour Brugge
- Nog geen OV
- De AV wordt opgenomen om zeker te zijn dat we een goed verslag hebben van de discussie rond de rectorverkiezingen. De opname zal daarna direct worden gewist en niet verder opgeslagen of verspreid worden.

## WERKING

### 4. Bekrchtiging Mandataris Sport

- Koen Peters wordt bekrachtigd.
- Bent Hubrechts wordt bekrachtigd.

### 5. Bekrchtiging Hoge raad voor Cultuur, Kunst en erfgoed

- Stijn T'Kindt wordt bekrachtigd.

### 6. Uitslag stemming Kristien Borremans

Na de AV op verplaatsing zijn de stembriefjes van de verkiezing van Kristien verloren gegaan. Omdat deze verkiezing nu niet controleerbaar is, vraagt de voorzitter de AV om de uitslag -zoals deze is opgenomen in het verslag- te bekrachtigen. De uitslag wordt bekrachtigd.

### 7. Derde examenperiode

Op het STOF is een nieuw standpunt gevormd dat er op neer komt dat de derde examenperiode op dezelfde manier wordt georganiseerd als de eerste examenperiode, waarbij de examendata al in maart bekend zijn. Het standpunt wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de AV:

- Voor: 63
- Tegen: 0
- Onthouding: 4

Er zal vanuit Stura KU Leuven nog een voorbeeld-bevraging worden opgesteld en nog voor de kerst doorgestuurd. Deze zal zo opgesteld worden dat ook mensen met een r-nummer kunnen reageren. De facultaire overlegorganen worden gevraagd om de bevraging ook te agenderen op de facultaire overleggen om zo van verschillende kanten druk uit te oefenen.

Er wordt gevraagd naar het tijdsplan voor dit punt. Ewoud geeft aan dat de bevraging volgende week zal worden doorgestuurd, dan is er tijdens de examens tijd om reacties te verzamelen. Het wordt dan op de eerste AV van het 2<sup>e</sup> semester opnieuw worden geagendeerd om de resultaten te van de bevraging en de vervolgstappen te bespreken.

### 8. Update ICTS

Pieter legt uit dat het KU Loket tijdens de examenperiode tweemaal plat zal worden gelegd voor updates. Studenten met examens op de dagen dat het KU Loket plat ligt krijgen hier nog een mail over. Pieter heeft wel nog duidelijk aangegeven dat deze planning zeer onwenselijk is voor studenten.

- Vrijdag 8 tot en met zondag 10 januari.
- Vrijdag 15 tot en met 17 januari.

Letteren geeft nogmaals aan dat de planning echt erg slecht is, de onderbrekingen hadden veel beter al in december gepland geweest.

### 9. Rectorverkiezingen

Om de discussie te structureren stelt de voorzitter voor om eerst per systeem de randvoorwaarden te overlopen en bespreken, zodat er een duidelijk beeld is van hoe de verschillende systemen eruit zouden moeten zien voordat er gekozen wordt tussen de verschillende systemen. We houden de volgorde van de nota aan en starten met de discussie over de voorwaarden voor een systeem met algemeen stemrecht.

**Weging van stemmen:** FORS geeft aan dat ze van mening is dat studentenaantallen mee zouden moeten tellen in de uitkomst, dus een facultaire weging van de stemmen zou voor hen gewenst zijn (dit wordt later teruggetrokken, FORS is enkel voor een facultaire weging binnen een getrappt systeem). Ewoud geeft aan dat hij het hier niet mee eens is, als het kleine faculteiten lukt om relatief meer mensen te motiveren om te gaan stemmen, zou het heel onterecht zijn wanneer de minder gemotiveerde faculteiten alsnog veel meer stemmen krijgen. Er wordt gestemd om te zien of we voor een systeem zijn van alle stemmen zijn gelijk of een algemeen stemrecht mét een herverdeling op basis van studentenaantallen van de faculteiten:

- Voor: 34
- Tegen: 18
- Onthouding: 11

De voorkeur gaat dus uit naar een systeem zonder extra weging op basis van studentenaantallen van de faculteiten.

**Voorwaarden stemrecht:** Er zijn verschillende soorten voorwaarden die gesteld kunnen worden voordat studenten mee mogen stemmen. We starten met het bespreken van studie-gerelateerde voorwaarden. Er wordt voorgesteld om de grens te gebruiken die ook geldt voor studentenvertegenwoordigers, dat wil zeggen dat studenten minimaal 18 studiepunten opgenomen moeten hebben in het jaar van de rectorsverkiezingen. Sommige zou liever geen grenzen trekken en alle studentenstemmen laten tellen. OOR geeft aan dat voor hen studenten met een examencontract niet hetzelfde contact hebben met de universiteit als studenten met een diploma of credit-contract. Andere overlegorganen zouden de grens nog hoger trekken, namelijk bij de 27 studiepunten die overheid hanteert voor het statuut van student. Er wordt herhaald dat het aantal studiepunten niet per se een duidelijke benchmark is voor de betrokkenheid van de student.

VTK vraagt een stemming aan om te zien of er niet een meerderheid van de AV principieel tegen een algemeen stemrecht is, dan hoeft er geen tijd te worden verspild met een discussie over algemeen stemrecht en kan er meteen over worden gegaan op een discussie over mogelijke getrapte systemen.

Er wordt een stemming gedaan over het algemeen stemrecht:

- Voor: 21
- Tegen: 36
- Onthouding: 9

Aangezien de meerderheid tegen is, moet de discussie over algemeen stemrecht af worden gebroken.

Niet alle overlegorganen is het gelukt om studenten naar discussie over de rectorsverkiezingen te krijgen.

Het bureau geeft aan dat wanneer de manier waarop de inhoudelijke discussie is afgebroken, de methode is waarop we in het getrappt systeem zullen werken het niet veel goeds belooft voor de rectorverkiezing. Daarnaast geven degenen die een getrappt systeem hebben meegemaakt aan dat ze weten hoe individuen in dat systeem alles kapot kunnen maken en dat het zeer spijtig is dat er niet verder over andere systemen na wordt gedacht.

FOSO geeft aan dat hun onthouding voortvloeit uit het feit dat ze, zoals te verwachten van politieke wetenschappers, zelf een alternatief systeem hebben ontwikkeld. VTK geeft aan dat ook zij een eigen getrappt systeem hebben uitgewerkt om de problemen die bij voorgaande rectorverkiezingen naar voren kwamen, te vermijden.

Er wordt gevraagd of dat, omdat de rectorverkiezing zo belangrijk is, er misschien een sterkere meerderheid nodig zou moeten zijn om de discussie stop te zetten. De voorzitter geeft aan dat hij de stemming echter niet kan negeren.

**Verdeling kiesmannen:** We beginnen met het bespreken van de vraag of er in de verdeling van kiesmannen gekozen wordt om het facultair systeem aan te houden. Er wordt aangegeven dat het vreemd zou zijn om nu met het campussysteem te werken aangezien de werking van Stura KU Leuven verder compleet gebaseerd is op een facultair systeem.

Er lijkt een consensus te zijn over de voorkeur voor een facultaire verdeling van de kiesmannen en de volgende stemming bevestigt dit:

- Voor: 68
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

**Blokvorming:** De voorzitter legt de vraag voor hoe ver de AV zou willen gaan om een blok te vormen. FAGO geeft aan dat voor hen het een blok enkel nut heeft wanneer het gebaseerd is op vooraf opgestelde breekpunten, maar dat een blok vormen om het blok voor hen absoluut geen nut heeft. VTK stelt voor om een blok in te stellen wanneer een twee-derde meerderheid voor één kandidaat is. CORaaL is tegen blokvorming omdat de stem van de minderheid dan niet mee wordt genomen in de uitslag. NFK stelt dat een blok nastreven acceptabel is maar er een forceren niet zou werken en niet goed zou zijn.

Er wordt gestemd over of de AV een opgelegd blok zou wensen:

- Voor: 5
- Tegen: 61
- Onthouding: 0

Er wordt gevraagd om nog een stemming te doen over een opgelegd blok wanneer er sprake is van een twee-derde meerderheid. De voorzitter geeft aan dat deze stemmen in principe bij de voorstemmen zaten in de vorige stemming, omdat dit niet duidelijk was voor enkele facultaire overlegorganen, wordt de stemming opnieuw gedaan.

- Voor: 10
- Tegen: 38
- Onthouding: 18

**Rol AR mandatarissen:** Er wordt voorgesteld om de AR-mandatarissen te laten stemmen voor hun groep en de stem van de ondervoorzitter te laten bepalen door de AV. Er wordt voorgesteld om de stemmen te laten herverdelen in het geheel van stemmen. Ook andere overlegorganen zou deze AR-stemmen het liefst afschaffen om meer kiesmannen en stemmen te hebben voor de individuele studenten. Hierop geeft de voorzitter aan dat dit wellicht niet zal worden geaccepteerd door de KU Leuven, maar dat het gevraagd zal worden indien de meerderheid zich hierbij aansluit.

Er wordt gestemd over het afschaffen van de aparte stemmen van de AR-mandatarissen en deze te herverdelen over de kiesmannen die per faculteit worden verdeeld:

- Voor: 47
- Tegen: 12
- Onthouding: 4

De meerderheid is voor het afschaffen, echter omdat het wellicht niet mogelijk zal zijn, wordt er ook nog gepolst of het alternatieve systeem waarbij de stem van de groepsbestuurders door de faculteiten in diens groep wordt bepaald en de stem van de ondervoorzitter wordt bepaald door de AV.

- Voor: 55
- Tegen: 4
- Onthouding: 8

De meerderheid is dus voor dit systeem als alternatief voor het afschaffen van de AR-stemmen. Om de discussie niet te veel uit te laten lopen wordt ook besloten dat de exacte manier waarop de stemmen van de groepsbestuurders bepaald moeten worden, op een ander moment verder gevoerd zal worden. Hierbij geeft de voorzitter wel aan dat het goed zou zijn om mee te nemen dat de AV die de stemmen bepaalt niet heel de discussie van de BAV moet gaan herhalen.

**Voorzitter Bijzondere Algemene Vergadering:** de voorzitter legt uit dat het overleg tussen studenten rond de rectorverkiezingen in een bijzondere AV (BAV) gebeurde waar alle kiespersonen zetelden (dus niet enkel de studentenvertegenwoordigers). Aangezien deze BAV in principe los staat van de AV van de Studentenraad KU Leuven, is het ook niet direct logisch en duidelijk wie deze vergadering voor zou moeten zitten. De voorzitter legt de AV de vraag voor of ze een extern, 'neutraal orgaan' op zouden willen richten om deze taak op zich te nemen. De overlegorganen kunnen zich vinden in dit idee, omdat een extern orgaan ook zou verzekeren dat de interne werking van de Studentenraad KU Leuven niet overbelast raakt door de extra taken voor de voorzitter. Er wordt gestemd over de vraag of er een neutraal comité opgericht zou moeten worden om de BAV's te begeleiden:

- Voor: 63
- Tegen: 0
- Onthouding: 4

NFK geeft aan dat deze mensen wel bekrachtigd moeten worden door AV vóórdát er kandidaten bekend zijn. De vraag wordt opgebracht of een bekrachtiging sterk genoeg is voor een dusdanig belangrijke functie. Andere overlegorganen reageren dat een verkiezing een inhoudelijke functie impliceert, waarbij kandidaten worden beoordeeld op hun plannen en ideeën en dat voor de functie in een neutraal comité dat juist ongepast zou zijn. De voorzitter legt ook nog uit dat er, indien er één bezwaar wordt gemaakt, er -volgens de huidige procedures- alsnog een stemming uitgeschreven zou moeten worden. Om de discussie niet te ver door te laten gaan op de details, wordt er besloten om de exacte invulling van een dergelijke neutraal comité, later verder uit te werken en op een andere AV ter berde te brengen.

**Voorstel VTK:** Om de problemen met kiesmannen en het gebrek aan controle op wat zij doen in een kieshokje te vermijden, heeft VTK een voorstel uitgewerkt. In plaats van een BAV zouden zij een extra AV organiseren waar gestemd zou worden. Dit zou een open vergadering zijn die niet op vrijdag valt, maar 'een moment dat alle studenten kunnen'. De stemmen zijn verdeeld over kiesmannen op basis van de studentenaantallen van de faculteiten. Omdat het een open vergadering is kunnen gewone studenten mee discussiëren en controleren of hun faculteit hen juist vertegenwoordigt. De stemming wordt ter plekke gedaan en doorgegeven aan de universiteit als de uiteindelijke verdeling van studentenstemmen. Het systeem slaat de stap van stembusgang over om meer controle te hebben over de kiesmannen.

Er wordt gevraagd of het dan een open stemming zou zijn, waarbij ook direct iedereen weet wat de studenten gestemd hebben. VTK geeft aan dat de studentenstem uiteindelijk altijd naar buiten is gebracht. De voorzitter geeft hierbij wel de kanttekening dat dit normaal pas bekend wordt gemaakt ná de tweede stemronde, terwijl het nu tussen een mogelijke eerste en tweede ronde al bekend zou worden. Andreas geeft ook aan dat dit systeem het voor kandidaten gemakkelijk zou maken om mensen te beïnvloeden, aangezien ze weten wie er in de AV zitten en wie er dus mogen gaan stemmen. VTK geeft aan dat dit bij een getrappt systeem altijd het geval is en dus niet per se een negatief punt voor hun methode is.

Er wordt gestemd over het voorstel van VTK om de stembusgang over te slaan en de stemmen op een AV al vast te leggen:

- Voor: 18
- Tegen: 45
- Onthouding: 3

**Voorstel FOSO:** FOSO heeft op basis van de literatuur ook een eigen voorstel van kiessysteem uitgewerkt dat gebaseerd is op de Alternative Vote. We overlopen het systeem aan de hand van een door FOSO voorbereide presentatie en voorbeelden.

Het systeem maakt net als dat van VTK geen gebruik van kiesmannen, het vermijdt echter ook het probleem van een geforceerd blok dat de stem van de minderheid niet representeert. Bovendien wordt er gericht gewerkt aan het verzekeren van zo veel mogelijk geïnformeerde stemmen van studenten, die allemaal de mogelijkheid krijgen om te gaan stemmen.

Volgens het plan van FOSO start de Studententraad KU Leuven met het opstellen van speerpunten voordat de kandidaten bekend worden gemaakt. Deze worden aan de kandidaten overhandigd met de suggestie deze op te nemen in hun programma. Wanneer de kandidaten bekend zijn, organiseert de Studententraad KU Leuven in samenwerking met de facultaire overlegorganen infomomenten op alle campussen. De kandidaten krijgen de mogelijkheid om hier hun visie voor te stellen aan een zo groot mogelijk studentenpubliek.

Hierna worden er door Studententraad KU Leuven in samenwerking met de facultaire overlegorganen facultaire congressen georganiseerd waar studenten per faculteit kunnen debatteren. Deze congressen vinden ongeveer gelijktijdig plaats (binnen een tijdspanne van drie dagen). De Studententraad KU Leuven is ook aanwezig op de congressen om een open en inhoudelijk debat te verzekeren. Campussen worden via online streaming betrokken. Op het eind van het congres kunnen de studenten dan hun stem uitbrengen (ook op campussen). Deze congressen bereiken de studenten direct en betrekken hen bij de inhoudelijke evaluatie van de beleidsplannen van de kandidaten.

In plaats van enkel te stemmen op de favoriet, zouden de studenten een ranking moeten maken van de kandidaten. De stemmen worden verzameld en in een keer ontzegd en geteld door de Studententraad KU Leuven. De stemmen van de kandidaat met de minste stemmen lopen door (via tweede keuze) naar de andere kandidaten totdat er twee overblijven. Door de stemmen zo door te laten sijpelen, kom je uit op de 'breedst gedragen' kandidaat in plaats van een gewone meerderheid.

De Studententraad KU Leuven zal de uitslag van deze telling gebruiken om bij de eerste ronde van de rectorsverkiezing alle studentenstemmen te geven aan de kandidaat die het breedst gedragen werd door de studenten. Voor de tweede ronde kan de uitslag van de eerste ronde dankzij het systeem van rangschikking herkend (naar de nog meetellende kandidaten) en hergebruikt worden. Om een zekere ruimte voor onderhandelingen over toegevingen naar de studentenvisie te creëren, wordt de stemprocedure voor de tweede ronde aangepast en krijgen kiesmannen de mogelijkheid invloed uit te oefenen op de kandidaat-rectoren.

Er komt een vraag over de mogelijkheid om maar één kandidaat in te vullen wanneer de anderen allemaal als even slechte tweede keuze beschouwd worden. FOSO geeft aan dat er verplicht vier keuzes ingevuld moeten worden om echt op een breed gedragen persoon uit te komen, bovendien zal het weinig voorkomen dat alle kandidaten gelijk beoordeeld worden.

CORaaL bedankt FOSO voor alle inzet en de voorbereiding van dit plan, deze bedanking wordt via een hartelijke knokel gesteund door de AV. Ze hadden het voorstel wel graag eerder in willen zien om het goed te kunnen evalueren. FOSO antwoordt dat, omdat ze het systeem wilden overlopen met professoren om het te toetsen aan de theorie, het tot vlak voor de AV heeft geduurd voor het voorstel helemaal rond was.

StII reageert dat dit systeem eigenlijk een systeem met algemeen stemrecht is in de eerste fase en dan een automatisch blok van de studentenstemmen op het eind, ook vragen ze zich af of de samenwerking met campussen op deze manier werkbaar is. FOSO legt uit dat het inderdaad lijkt op algemeen stemrecht wanneer er geen tweede ronde komt, maar er wordt vermeden dat er gestemd wordt zonder achtergrondinformatie en kennis. Wat betreft externe campussen, dit heeft FOSO intern voorgelegd aan de campussen in Brussel en Antwerpen die te vinden waren voor het systeem

wanneer er faciliteiten voorzien werden om betrokken te zijn bij het congres en om te stemmen op locatie.

Als laatste wordt er gevraagd naar de verdeling voor stemmen in de tweede ronde, hoeveel er naar de kiesmannen en hoeveel de eerste stemming mee zou wegen. FOSO geeft aan dat ze dachten aan een weging van 60/40, om de eerste stemronde toch net iets meer gewicht te geven op de uiteindelijke uitslag, maar om ook nog voldoende ruimte te bieden aan kiesmannen om van richting te veranderen. Amber reageert dat een 50/50 verdeling toch logischer lijkt en stelt voor om hier nog eens naar te kijken.

Er wordt een indicatieve stemming gehouden aangezien de AV geen kans heeft gehad dit systeem al aan de achterban voor te leggen en uitgebreid te overlopen en de stemming dus een indicatie is van de ideeën van de vertegenwoordigers. De stemming richt zich op de algemene contouren van het systeem, zonder dat de randvoorwaarden al volledig vaststaan.

- Voor: 45
- Tegen: 15
- Onthouding: 6

Het systeem moet nu terug worden gekoppeld en besproken binnen de facultaire overlegorganen.

**Algemeen stemrecht:** Er wordt voorgesteld om nu toch nog kort terug te komen op mogelijke voorwaarden voor algemeen stemrecht, zodat er een voorstel uit kan worden gewerkt hierrond. Dit voorstel samen met dat van FOSO en de voorkeuren binnen het getrapte systeem worden dan uitgewerkt in een nieuwe nota die de FO's voor kunnen leggen aan hun achterban via een bevraging en/of overleg. In de week na de examens kan er dan een moment gepland worden om het systeem vast te leggen. De AV bevestigt dit voorstel met een knokel.

Als voordeel van algemeen stemrecht wordt besproken dat druk vanuit kandidaten op kiespersonen vermeden kan worden, daarnaast geeft het een symbolische waarde aan de student om hoofd van de universiteit (mee) te verkiezen. Deze verkiezing is anders dan andere taken van studentenvertegenwoordigers doen, aangezien die normaal inhoudelijk meedenken en overleggen, waar onmogelijk alle studenten direct kunnen participeren.

Vanwege het gebrek aan tijd legt de voorzitter het voorstel voor dat binnen het bureau van de Studentenraad KU Leuven is besproken. Volgens dit systeem zou er een grens van 18 studiepunten getrokken worden en ook studenten met een examencontract zouden niet kunnen gaan stemmen. Er zou geen weging geven aan de stemmen per faculteit, zoals ook de AV eerder al besproken heeft. Verder is er het idee opgekomen om studenten zich te laten inschrijven voordat de kandidaten bekend zijn om mee te mogen stemmen. Er wordt aangevuld dat er voorafgaand aan de inschrijvingen al ingezet wordt op het verspreiden van informatie vanuit Stura KU Leuven om studenten te betrekken en motiveren.

#### **10. Evaluatie AV op verplaatsing**

Er is geen tijd meer voor discussie, het punt wordt verdaagd.

#### **11. Update decretale stuvoraad**

Er is geen tijd meer voor discussie, het punt wordt verdaagd.

#### **12. Update ECTS bevraging**

Er is geen tijd meer voor discussie, het punt wordt verdaagd.

#### **13. Actuals**

Er is geen tijd meer voor discussie, de actuals zitten in de bijlage zodat iedereen ze zelf kan bekijken, vragen mogen altijd door worden gestuurd naar Tine.

#### **14. Besparingen in het hoger onderwijs**

Er is geen tijd meer voor discussie, omdat het punt al vaak verplaatst is en alle informatie in de bundel zit, kan commentaar door worden gestuurd via mail.

## **VARIA**

## **UITNODIGINGEN**

- Vrijdag 19 februari AV
- Zaterdag 27 februari Onderwijscongres