



## VERSLAG AV

27 november 2015, 18u00 tot 21u05

Grote Aula MTC, Leuven

Aanwezig: Marie Vanwingh, Ellen Turelinckx, Emma Moormann, Sophie Tielemans, Stef Frijters (HIW), Cedric D'Hondt, Arno Brams, Félix Leyman, Flore Vermessen, Livia Van Severen, Loranne Aerts, Lore Van de Velde (LAW), Anne-charlotte Seynaeve, Lins Heivers, Lisa Van Eyken, Sophie Vervynckt, Gust Buelens, Robbe Van Hoof (FSW), Katrien Martens, Camille Bonte, Ivana Mikusova, Jasper Hendrikx, Korneel Van Aelst (FBIW), Amber Florizoone, Ana Schultze, Anouk Ryckeboer, Arjan Keijser, Céline Debourse, David Dujardin, Elke Gilin, Heleen Devlieger, Ine Poelaert, Kathleen Lewyllie, Kevin Seurs, Koen Jaspers, Leunis Verlinde, Lili Vanden Wijngaert, Liza Cretskens, Ruben Hendrikx, Siegfried Evens, Stijn Carpentier, Thomas Pierrart, Xander Feys, Ward Decramer (Letteren), Jari, Rooman, Jens Vrancken, Maarten De Mesmaeker, Marcel Horemans, Jonas Vermeulen (FIIW), Anne Wijffels, Ingrid Wevers, Johannes Vandaele, Jondalar Biesmans, Joni Allaert, Katelijne Caerts, Lars De Smedt, Sarah Van Zeebroeck, Sofie De Geeter, Teun Daniëls, Najade Witterzeel (Wetenschappen), Arno Bossaert, Emile Devache, Jannes Aertsen, Jorn Hendrickx, Lucas Vanlaer, Lukas De Backer, Axel Vanmeulder, Pieter Van den Berghe, Roeland Van Roosbroeck, Siri Derwael, Steven Roose, Wout Vekemans, Pieterjan Beerden (FIRW), Jelle Holsteens, Antoon Boussu, Joséphine Reynaut, Laurens Baeté (Farma), Daphne de Koster, Bart Moons, Britta Hansen, Joran Driesen, Paulien Geeraerts, Ellen Van Ham (Faber), Kristien Borremans, Caroline Simoens, Eline Vernieuwe, Erik de Weerd, Finn Segers, Jonas Ver Berne, Marijke Awouters, Silke Scheepmans, Stephanie Van Mechelen, Valérie Weemaes, Astrid Goedseels, Eline d'Ailly, Evelien Spek, Aspara van Straaten (Geneeskunde), Benjamin Ponet, Diede Michiels, Eva Bamps, Lore Van Hout, Nele Driemans, Nele Meulemans, Tijs Van Meeuwen (PPW), Joris Gevaert, Stef Maelstaf, Andreas Waets, Nathalie De Beukelaer, Maxim Hellyn, Kristoffel Bauweraerts, Jonas De Broyer, Elly Suys, Jens Warrie, Ewoud De Sadeleer, Thomas Doms, Jasper Daniëls, Pieter Jan Heymans, Martha Verfaillie, Wieke van der Kroef (verslag, Studentenvaad KU Leuven).

Verontschuldigd: Tine Exelmans, Nathan Reinders

Afwezig:

### ALGEMEEN

#### 1. Goedkeuring agenda

De motivatie van Finn voor zijn bekrachtiging was niet op tijd binnen. De AV besluit echter dat deze desondanks op de agenda geplaatst mag worden. De agenda wordt goedgekeurd.

#### 2. Goedkeuring verslag 13 november 2015

Het verslag wordt goedgekeurd.

#### 3. Mededelingen RvB

- Aangezien dit de Sinterklaas AV is, is er een kleine traktatie voorzien voor de aanwezigen.
- De eredoctoraten zijn bekend gemaakt, helaas is de communicatie met de KU Leuven over het moment van de bekendmaking niet voldoende geweest en is ook niet heel duidelijk vermeld geweest dat de Studentenvaad een van de kandidaten naar voren heeft

- geschoven.
- Hoewel het STAP geslaagd is, hebben niet alle faculteiten een vertegenwoordiger kunnen sturen. Er wordt gevraagd of er iets is dat de Studentenraad KU Leuven kan doen om dit naar de volgende keer te verbeteren. LAW legt uit dat het voor hen door een samenloop van omstandigheden is gebeurd waar de Studentenraad niets aan kan doen en er worden verder geen suggesties gedaan.

## WERKING

### 4. Bekrchtiging Strategisch Comité

- Finn Segers wordt bekrachtigd.

### 5. Voorbereiding discussie rectorverkiezingen

Vanuit de Studentenraad KU Leuven willen we dit academiejaar reeds de procedure vastleggen voor de rectorverkiezingen volgend jaar. Dit om te voorkomen dat de discussie over de kandidaten de discussie over de procedure zou beïnvloeden.

Om de facultaire overlegorganen voldoende tijd te bieden om het onderwerp ook met hun achterban te bespreken, wordt er voorgesteld om deze AV reeds een lijst met onderwerpen voor te leggen waarover ze standpunten zouden moeten opstellen.

Daarnaast zal er tegen volgende woensdag nog een nota worden opgesteld waarin de informatie van de STAP wordt verwerkt en de voor- en nadelen van de verschillende standpunten worden uitgewerkt.

### 6. Living Campus

Elly stelt de nota rond de 'Living Campus' voor. In reactie op de nota wordt er gezegd dat de tekst nogal wollig was en weinig concreet. Daarnaast wordt er nog aangegeven dat het creëren van informele ontmoetingsplaatsen wat in lijkt te gaan tegen het idee dat studenten meer ECTS zouden moeten opnemen. Bij Wetenschappen wordt er al redelijk wat gedaan en het lijkt een positief effect te hebben. Ook de faculteit Rechten zal het academisch kwartier herinrichten, iets waarbij ze de tekst als kader zouden gebruiken.

Er wordt gestemd over de vraag of de visietekst gesteund wordt:

- V: 66
- T: 0
- O: 0

Er wordt wel een suggestie gedaan voor een tekstuele aanpassing op pagina 2, hier zou ofwel 'KU Leuven' vervangen moeten worden naar 'KU Leuven@Leuven' of de andere campussen zouden ook vermeld moeten worden.

Bij de vraag rond de financiering wordt er gesteld dat het vreemd is om in het huidige klimaat van besparingen veel in te gaan zetten op het uitwerken van de living campussen. Er wordt wel ook aangegeven dat niet alle ideeën in de tekst een hoge investeringskost vragen. Omdat de tekst zo breed is, kan ze ook meer worden gezien als een kader om op de lange termijn naar toe te werken. Er wordt gestemd over de vraag of er geprefereerd wordt dat de tekst gebruikt zal worden als kader en niet als middel om direct investeringen te doen en projecten op te starten:

- V: 60
- T: 0
- O: 4

### 7. Studieplaatsen

Er zijn op het STOF twee ideeën besproken om het tekort aan studieplaatsen tegen te gaan, namelijk extra studeerruimtes creëren in lokalen en toegang tot de departement/ faculteit om te studeren in open ruimtes op het departement.

Voor studeerruimtes wordt er op sommige faculteiten gevraagd om een student verantwoordelijk te stellen die ook altijd aanwezig moet zijn, aan andere faculteiten wordt alles door de faculteit zelf geregeld en hoeven studenten niks te reserveren.

Er wordt gestemd over of er een systeem gesteund wordt waarbij de faculteiten een lokaal moeten regelen zonder dat studenten hier verantwoordelijkheid voor moeten opnemen.

- V: 63
- T: 0
- O: 0

Wat betreft toegang tot departement/ faculteit wordt er in het voorbeeld van de Faculteit Ingenieurswetenschappen gebruik gemaakt van toegangspasjes voor de studenten die er mogen studeren. Niet alle faculteiten hebben hier de infrastructuur voor en ze zullen dat ook niet op de korte termijn kunnen implementeren. Daarnaast wordt aangehaald dat er opgepast moet worden dat een dergelijk systeem niet een reden wordt voor faculteiten om de openingsuren van bibliotheken en studeerruimtes nog verder in te perken.

Er wordt gestemd over de mogelijkheid om toegang te krijgen tot ruimtes in de departementen/ faculteiten via het badge systeem:

- V: 48
- T: 10
- O: 4

Deze stemmingen waren beide principieel en de concrete implementatie hiervan zal door de faculteiten en facultaire overlegorganen moeten worden opgevolgd.

## **8. Derde examenperiode**

Zoals reeds eerder is meegedeeld aan de AV, lopen de onderhandelingen rond dit onderwerp moeizaam. Er is daarom nog een extra werkgroep bijeengekomen. Er is een optie opgekomen om te kijken naar het vervroegen van de deadline voor herinschrijvingen, om zo ook de roosters een week eerder te krijgen.

Er zijn nog geen cijfers bekend over de inschrijvingen en of dat dit vooral aan het begin of aan het eind van de periode gebeurt. Er zou wel zeker voldoende tijd blijven om in beroep te kunnen gaan. Er bestaat ook al een uitzondering voor beroepsprocedures die behouden zal moeten worden.

De faculteit Rechten geeft aan het voorstel te steunen omdat alle extra dagen gewonnen zijn. Het is voor hen echter geen échte oplossing die de kans biedt om de zomer in te plannen en te zien of het mogelijk is om stages of een studentenjob te plannen.

Er wordt dan ook gevraagd of dit, omdat het geen structurele verbetering biedt, nog wel na moet worden gestreefd. Sommige faculteiten zijn van mening dat het pragmatisch is om deze wijziging al aan te nemen, anderen vrezen dat dit ertoe zal leiden dat andere wijzigingen nog minder kans maken omdat er al toezeggingen zijn gedaan.

Er wordt gestemd over het behouden van de nota en het standpunt om deze extra dagen te krijgen:

- V: 49
- T: 15
- O: 0

Het idee om faculteiten meer ruimte te geven wordt ook opgebracht, de planningsdiensten kunnen de roosters dan eerder vrijgeven. Hier wordt echter ook aangehaald dat dit een probleem kan zijn voor studenten die vakken aan verschillende faculteiten volgen. Ook wordt er aangehaald dat in de meeste gevallen de roosters over de jaren heen niet al te veel zullen verschillen, maar ook hier blijken er toch wat verschillen tussen faculteiten en opleidingen.

Uit de discussie en gesprekken met de achterban van de facultaire overlegorganen blijkt de planning van examens een belangrijk punt voor veel studenten. Het idee komt dan ook op of een structurele verbetering geen breekpunt zou moeten zijn. Dit breekpunt zou onder andere voorgelegd kunnen worden aan rectoriskandidaten.

Er is echter te weinig tijd en de AV is niet de plaats voor een inhoudelijke brainstorm over mogelijke opties en alternatieven. Er wordt daarom voorgesteld dat de facultaire overlegorganen hun achterban nog eens vragen wat de precieze voorkeuren zijn en dit zal dan op de komende STOF (woensdag 2 december) besproken worden. Daarna kan het in een nota nogmaals voor worden gelegd aan de AV.

Er wordt nog wel benadrukt dat de werkgroep eerder bijeen was gekomen om dit nog eens extra te bespreken en dat het, gezien het belang dat er nu toch aan gehecht lijkt te worden, het jammer is dat daar slechts een beperkt aantal faculteiten aanwezig waren.

## **9. Stellenbosch**

Er is een uitwisseling met de universiteit van Stellenbosch. Deze uitwisseling is een prestigeproject van de universiteit waar tot nu toe enkel studenten aan mee konden doen die in de top 10% van hun jaar scoorden. Hierdoor bleef het aantal aanmeldingen beperkt en is de evaluatiecommissie van mening dat er gekeken moet worden naar versoepeling of verandering van de selectiecriteria.

Er wordt gevraagd hoe het project wordt gecommuniceerd naar de studenten en of de top 10% wordt gecontacteerd. Het antwoord hierop luidt dat er enkel in het algemeen wordt gecommuniceerd naar de studenten en ze op Toledo hun score terug kunnen vinden.

Vanuit FAGO komt de opmerking dat er voor een maatschappelijk project er ook eerder een selectie criterium moet zijn dat peilt naar de maatschappelijke betrokkenheid van de student. Bovendien vinden verschillende leden van de AV dat de er ook voor prestige gezorgd kan worden via een open maar uitgebreidere selectieprocedure onder andere sollicitatiegesprekken worden gesuggereerd.

Er wordt gestemd over het zo laag mogelijk zetten van een percentage om zoveel mogelijk mensen de kans te geven om mee te doen aan een zware en uitgebreidere selectieprocedure:

- V: 55
- T: 0
- O: 6

## **10. SLO**

Samenvatting, voorstel kader.

Na een opmerking over de diversiteitsstage wordt er nog uitgelegd dat hierbij normaal niet geschrappt is in de inhoud, maar enkel in het aantal studiepunten.

Er wordt gestemd over het voorstel:

- V: 37
- T: 0
- O: 26

FAGO geeft aan dat hun onthouding voortkomt uit door een gebrek aan SLO'ers in de opleiding, ook andere overlegorganen geven aan dat dit de reden is van hun onthouding.

Op het Vlaams niveau wordt er via VVS ook nagedacht over de invulling van SLO. Pieter Jan neemt ook hier plaats in een werkgroep en geeft aan dat hij de AV inhoudelijk op de hoogte te houden volgend semester.

### **11. Evaluatie AV op verplaatsing**

De discussie wordt verdaagd.

### **12. Update decretale stuvoraad**

De update wordt verdaagd.

### **13. Update diversiteit**

De mandatarissen zijn een boekvoorstelling aan het organiseren voor 8 december. Het zal gaan over radicalisering van jongeren en de rol die de universiteit kan spelen om dit tegen te gaan. Verschillende prominenten als Rik Torfs en Koen Geens hebben al toegezegd om te komen spreken.

Verder hebben de mandatarissen opgevolgd dat faciliteiten voor studenten met dyslexie of andere beperkingen in het studentenvolgsysteem worden opgenomen. Hierdoor hoeven de bewijzen niet steeds opnieuw te worden ingebracht.

Verder wordt er op vraag van studenten gekeken naar de mogelijkheid om gender neutrale toiletten te voorzien waar mogelijk. De moeilijkheid hierbij is dat niet alle toiletten neutraal gemaakt mogen worden omdat er wettelijk verplicht gescheiden mannen- en vrouwentoiletten moeten zijn. Gender neutrale mensen naar het gehandicapte toilet laten gaan is symbolisch moeilijk.

Ook is er gekeken naar de inschrijvingstool om te zien of daar informatie van ouders veranderd kan worden van vader en moeder naar voogd. Dit blijkt echter niet heel simpel te zijn omdat er vanwege statische analyses maar om de paar jaar aanpassingen gedaan worden. Hierbij wordt aangegeven dat voor de mensen die nu niet goed hun twee vaders of moeders in kunnen geven, de statistieken hierrond ook niet meer kloppen en dit dus geen reden hoeft te zijn om de wijziging uit te stellen.

Verder wordt er nog gekeken naar de aanspreking op basis van gender in brieven en post vanuit de KU Leuven. Input hierover of over andere diversiteits-gerelateerde zaken zijn zeker welkom bij [diversiteit@sturakuleuven.be](mailto:diversiteit@sturakuleuven.be). Als laatste wordt de AV nog meegegeven dat er een nieuwe staf aan is genomen aan de KU Leuven die zal werken rond de maximumfactuur, de mandatarissen zullen dit zeker nog op gaan volgen.

### **14. Update OWR**

Alle puntjes rond het OER zijn besproken. Hoewel de reactie in op de identiteitscontrole bij examens in eerste instantie positief leek, zijn ze daar snel op teruggekomen omdat het administratief te veel werk zou zijn. Er wordt daarom een alternatief voorstel wordt uitgewerkt wat later nog op de AV zal worden gepresenteerd.

Het systeem om toleranties terug te draaien wisselt sterk tussen faculteiten, er wordt daarom gevraagd om na te gaan hoe dit momenteel gebeurt om vervolgens te laten weten welk systeem we prefereren.

Wat betreft het toegang geven tot online weblectures voor alle studenten in artikel 100, ook hier was de reactie wel positief en er werd aangegeven vooral te blijven vragen naar toegang en om het anders ook aan de ombuds voor te leggen. Als laatste is ook het vervangen van presessen door groepsbestuurders in delicate discussies is geaccepteerd.

De harde cesuur nota is inmiddels ook goedgekeurd op de OWR en wat het studentenvolgsysteem betreft, na vragen hierover vanuit het STOF is de toezegging gedaan dat studenten zelf inzage krijgen en aanpassingen mogen aanvragen betreffende de gegevens die hierin staan.

#### **15. Update Cobra**

De discussie wordt verdaagd.

#### **16. Update ECTS-bevraging**

De discussie wordt verdaagd.

#### **17. Besparingen in het hoger onderwijs**

De discussie wordt verdaagd.

### **VARIA**

- NFK bedankt de Studentenraad voor de organisatie van het STAP en vragen of er gekeken kan worden naar een evaluatie van promotoren. Nathalie geeft aan dat er ook nog een nota komt rond 'begeleiding van A-Z' en dat de AV hiervoor ook nog om input gevraagd zal worden.
- CORaaL geeft aan dat ze een discussienota gebruikt hebben van vorig jaar april om na te gaan of ze voldoen aan de voorwaarden voor facultaire overlegorganen zoals die vorig jaar zijn vastgelegd. Ze geven aan dat dit niet de bedoeling is en vragen of er een definitieve nota is. Stef geeft aan dat hij daar al mee aan de slag is en dat deze op de volgende AV zal worden voorgelegd.
- Het facultair overlegorgaan van de faculteit Geneeskunde van naam is veranderd en in het vervolg niet meer Sgfol maar FAGO heet.

### **UITNODIGINGEN**

- |                       |                                |
|-----------------------|--------------------------------|
| • Woensdag 2 december | STOF                           |
| • Dinsdag 8 december  | Boekvoorstelling Jihadkaravaan |
| • Vrijdag 11 december | Algemene Vergadering           |