



VERSLAG AV

08 mei 2015, 18u00 – 21u00
Auditorium Lacroix, Leuven

Aanwezig: Lorenzo Buti, Stef Frijters, Charlotte Jortems, Ellen Turelinckx, Ewoud De Sadeleer (HIW), Cedric D'Hondt, Jonas Van Rossem, Lore Van de Velde, Michiel Thewis, Livia Van Severen, Loes Vandenfeesten (LAW), Charlotte Gils, Bjorn Umans, Charlotte De Bie, Ilke Droogmans, Jelle Baats, Alexandre Bozelaire, Cesar Suy (FEB), Lins Heivers, Vince Devos, Loren Du Rochez, Sophie Vervynckt (Faculteit Sociale Wetenschappen), Annelies Dumoulin, Elke Sekeris, Kasper van Hemelen, Leen Dox, Nele Meulemans, Vicky Arijs, Diede Michiels, Elena Van Bavel, Benjamin Ponet (PPW), Nathalie Carlier, Tessa Lismont (FBIW), Tahnee Delanghe, Daphné Raes, Elisabeth Erreygers, Gabriel Van Brempt, Ine Poelaert, Kathleen Lewyllie, Kristien Vandebeeck, Michael Bauwens, Milan Valadou, Ruben Hendriks, Siegfried Evens, Stefanie Dries, Thomas Pierrart, Arjan Keijser, Thomas Van Hoey, Ana Schultze, Amber Florizoom, Heleen Devlieger, jonathan Hendriks, Koen Jaspers, Anouk Ryckeboer, Kevin Seurs (Faculteit Letteren), Enyo Vanmontfort, Jens Van Steerteghem, Jens Warrie, Lisanne Peters, Sarah Vanzeebroeck, Anne Wijffels, Brent Bruynseels, Johannes Vandaele, Michiel Vermeulen (Wetenschappen), Axel Vanmeulder, Eline Smet, Lucas Vanlaer, Lukas De Backer, Tine Exelmans, Pieter Van den Berghe, Roeland Van Roosbroeck (FlrW), Bert Van de Poel (ULYSSES), Cédric Savelkoul, Stef De Man, Jelle Holsteens, Antoon Boussu (Farma), Britta Hanssen, Daphne de Koster, Paulien Geeraerts, Joran Driesen (Faber), Caroline Simoens, Charlotte Van Damme, Finn Segers, Gerard Thijssen, Jeroen Meewis, Kristien Borremans, Liese Grosjean, Nick Narinx, Sophie Detailleur, Victor Mazereel, Stijn Verellen, Erik de Weerd, Siene Scheepmans (Geneeskunde), Emma Verfaillie, Marijke Awouters (Veto), Andreas Waets, Anneleen De Geest, Bart Tuts, Charlotte De Wilde, Claudia Löwik, Jeroen Grouwels, Joris Govaert, Koen Demaegd, Lieven Verswvel, Marijke Vanderschot, Nathalie De Beukelaer, Martijn Roelen, Wieke van der Kroef (verslag) (Studentenraad KU Leuven).

Verontschuldigd: Frédéric Lens (LUCA Brussel).

Afwezig:

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd na een toevoeging van een A-puntje over het Cobra-systeem voorgesteld door Andries.

2. Goedkeuring verslag 01 januari 2014

Het verslag wordt goedgekeurd. Met een wijziging voorgesteld door Wetenschappen om een extra explicitering toe te voegen dat Kulak in de discussie beschouwd is als aparte campus.

Werking

3. Verkiezing Raad van Bestuur

- Marijke Vanderschot

- Voorzitter Stura:
 - Voor: 50
 - Tegen: 7
 - Onthouding: 1
- Raad van Bestuur:
 - Voor: 51
 - Tegen: 6
 - Onthouding: 1
- GeBu:
 - Voor: 46
 - Tegen: 7
 - Onthouding: 5
- Joris Gevaert:
 - Ondervoorzitter Stura
 - Voor: 59
 - Tegen: 0
 - Onthouding: 0
 - Academische
 - Raad:
 - Voor: 58
 - Tegen: 0
 - Onthouding: 0
 - Ongeldig: 1
 - Raad van Bestuur:
 - Voor: 59
 - Tegen: 0
 - Onthouding: 0

4. Dossier Campusstemmen

Naar aanleiding van de discussie en stemming op de AV van 24 april is er een nota geschreven voor de doorvoering van een volledig facultair stelsysteem.

De AV vraagt of het een derde niveau in de vertegenwoordiging komt om verschillen van mening van de kringen te weerspiegelen. Dit kan, mochten Faculteiten dat wenselijk achten, Stura zal zich hier buiten houden omdat het geen kringen kent.

De berekening van het aantal stemmen gaat via een delerreeks die ervoor zorgt dat iedere faculteit tenminste één stem heeft en de relatieve impact ten opzichte van elkaar gelijk is. Zowel Ingenieurswetenschappen als de neutrale IT vereniging ULYSSIS bieden aan om een app te ontwikkelen waarmee de stemverdeling berekend kan worden door de faculteiten.

Campusvertegenwoordiging:

Wetenschappen stelt dat er in het model niet vanuit wordt gegaan dat KULAK aparte faculteit zou zijn. Dit klopt aangezien de nota uit is gegaan van een puur facultair model waarbinnen KULAK een campus is.

Campus vertegenwoordigers die niet verkozen zijn kunnen nog altijd op de Stura AV bevestigd worden, op sommige campussen zijn er ook vertegenwoordigers per opleiding en er kan gekeken worden naar de mogelijkheid om deze intern te laten verkiezen. De campus vertegenwoordigers moeten wel nog aan de campus studeren. Dit betekent dat het aantal stemmen per campus zal verschuiven wanneer studenten verplaatsen.

Letteren geeft aan dat het jammer is dat het idee van een opeisbare stem niet meegenomen is in het systeem. Dit is niet gedaan omdat een relatief klein aantal studenten en disproportioneel grote invloed kan hebben op de stemmen wanneer er stemmen opgeëist kunnen worden. Verder kunnen faculteiten intern zelf bepalen of het mogelijk is om stemmen op te eisen of niet.

Er wordt gestemd over het facultair model als systeem:

Voor: 57

Tegen: 0

Onthouding: 1

Vereisten voor facultair overlegorganen:

Er zijn vier vereisten voor stemgerechtigheid uitgewerkt in de nota. De eerste vereiste (1) is dat iedere campus verkozen studentenvertegenwoordigers moet hebben. De verkiezingen gebeuren nu vooral per campus, maar ze mogen ook facultair breed georganiseerd worden. Ook hoofdige stemming is geaccepteerd, maar er wordt naar gestreefd om alle vertegenwoordigers door alle studenten te laten verkiezen. Gecoöpteerd verkozenen vertegenwoordigers moeten net als in de huidige situatie op de Stura AV bevestigd worden voor ze stemrecht krijgen.

De tweede vereiste (2) is dat er vergaderd moet worden voor iedere Stura AV. Hiervan wordt een snelverslag gemaakt wat aan de CaCo gestuurd wordt, met daarin: onderwerp van de vergadering; de aanwezigen; en de uitkomsten van de besproken onderwerpen.

De derde vereiste (3) stelt dat alle vertegenwoordigers een uitnodiging moeten krijgen voor de vergadering en de laatste vereiste (4) is dat er minstens één maal per semester fysiek samen moet worden gekomen waarbij tegelijkertijd iedere faculteit vertegenwoordigd moet zijn.

Wanneer facultaire overlegorganen aan deze vereisten voldoen, is het niet nodig om aanwezigheden of specifieke personen aan te wijzen voor de Stura AV en volmachten te geven.

Ingenieurswetenschappen vraagt wat de gevolgen zijn wanneer de vereisten niet behaald worden.

De Campus Coördinator (CaCo) volgt de verkiezingen en de vereisten op en zal hierover updates geven op de AV. Beslissingen over de gevolgen hiervan worden vastgesteld door de AV. Het voorstel is om geen slapend verklaring te starten, maar te proberen om campussen actief wakker maken en te betrekken bij de vertegenwoordiging zonder specifieke sancties en om per geval de CaCo te laten kijken naar mogelijke oplossingen die aan de AV voorgelegd worden.

Letteren stelt voor om de mogelijkheid van een opeisbare stem toe te voegen als vereiste.

Jonas vindt dit een raar idee omdat de gewichten dan worden scheefgetrokken wat leidt tot oververtegenwoordiging.

Ingenieurswetenschappen geeft aan dat de alarmbelprocedure kan blijven bestaan voor campussen, wanneer deze zich niet goed vertegenwoordigd voelen. Wat opeisbare stemmen niet de enige optie maakt om campussen te beschermen.

Letteren geeft aan dat het bijna nooit voorkomt maar dat kleine fracties of campussen wel kan beschermen, omdat één opgeëiste stem toch altijd minderheidsstem blijft.

Wijsbegeerte stelt voor om als middenweg de optie van een opeisbare stem wel mogelijk te maken, maar niet te verplichten.

Michiel stelt dat een optionele opeisbare stem ongelijkheid kan creëren waardoor er discriminatie kan ontstaan.

Middels een stemming wordt gekeken of er een opeisbare stem moet komen, of dat de alarmbelprocedure en de mogelijkheid om intern een opeisbare stem te krijgen voldoende zijn.

- Voor (alarmbelprocedure is voldoende): 52
- Tegen (mogelijkheid van een opeisbare stem is verplicht): 6

Er wordt gestemd over het vastleggen van de vier vereisten zoals ze zijn voorgesteld in de nota:

- Er wordt unaniem voor gestemd

Sancties voor slecht werkende facultair overlegorganen

Industriële wetenschappen stelt voor om bij een slecht werkend facultair overlegorgaan het mogelijk te maken om te eisen dat stemmen per campus worden verdeeld.

Lins stelt dat dit echter geen oplossing is voor campussen te klein om stem te komen vertegenwoordigen in AV.

Door tijdsgebrek kan er niet lang worden gediscussieerd over mogelijke sancties, er wordt daarom gestemd

over het de noodzaak om sancties vooraf vast te leggen of dit pas te doen wanneer er een probleem zich voordoet.

- Voor (het vooraf vastleggen van een sanctie op een volgende AV): 15

- Tegen (het vooraf vastleggen van een sanctie): 41

-Onthouding: 1

Sacties zullen dus ad hoc besloten worden door de AV, wanneer de CaCo een probleem voorlegt.

5. VVS-hervorming

Wegens tijdgebrek wordt er besloten input te verzamelen via de geschreven procedure, de AV leden zullen hierover dus nog een mail ontvangen.

6. Update Cobra-systeem

Andries geeft aan dat het plan is aan het wankelen in de Onderwijs Raad. Omdat het ook op faculteitsbesturen besproken wordt en er nog wat misverstanden zijn zal er telefonisch contact opgenomen worden met de faculteiten om situatie te overlopen en zo een gezamenlijk standpunt te kunnen bepalen. Er zal een samenvatting worden gegeven over het verloop van de Onderwijs Raad op de AV van 22 mei aangezien er geen tijd meer is om het standpunt nog op een AV te bespreken voor het in de Onderwijs Raad wordt besproken.

De AV-leden worden opgeroepen om alvast na te denken over wat er op besturen en faculteitsraden is gezegd over het Cobra systeem om dat op een efficiënte manier te kunnen overlopen

6. Update AR

Varia en rondvraag

7. variapunt

- Er wordt nog een oproep gedaan door Stura om de bevraging over de ECTS rapportering in te vullen, aangezien dit nog op de OWR behandeld zal worden.