



## VERSLAG AV

24 april 2015 om 18u07 tot 21u12

Campus Sint-Lucas, Brussel

Aanwezig: Thomas Doms (Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen), Finn Segers, Maxim Hellyn, Caroline Simoens, Nick Narinx, Jeroen Meeuwis, Erik De Weerd, Stijn Verellen (Faculteit Geneeskunde), Axel Vanmeulder, Manu De Block, Lukas De Backer, Lucas Vanlaer, Joris Gevaert (Faculteit Ingenieurswetenschappen), Lore Van de Velde, Bram Nuyts, Cedric D'Hondt (Faculteit Rechtsgeleerdheid), Stef Maelstaf, Olivier Van Dessel, Maarten De Mesmaeker, Frederik Van Ooteghem, Jonas Vermeulen (Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen), Lins Heivers, Daan Degrande, Evelien Moors, Vince Devos (Faculteit Sociale Wetenschappen), Ewoud De Sadeleer (Hoger Instituut voor de Wijsbegeerte), Frédéric Lens (LUCA Brussel), Britta Hanssen, Daphné De Koster, Paulien Geeraerts (Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen), Niels Debonne, Enyo Vanmontfort, Jens Warrie (Faculteit Wetenschappen), Pieter Jan Heymans, Vicky Arijs, Siel Verbiest, Annelies Dumoulin, Leen Dox (Faculteit PPW), Kathleen Lewyllie, Thomas Pierrart, Koen Jaspers, Amber Florizoone, Ana Schultze, Tahnee De Langhe (Faculteit Letteren), Anneleen De Geest, Nathalie De Beukelaer, Andries Verslyppe, Charlotte De Wilde, Claudia Löwik, Marijke Vanderschot, Jeroen Grouwels, Martijn Roelen (verslag) (Studentenraad KU Leuven)

Verontschuldigd: -

Afwezig: Bijzondere Faculteit Kerkelijk Recht, Campus Absoc, Faculteit Architectuur, Campus Odisee, Campus LUCA Gent

### 1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd

### 2. Goedkeuring verslag 27 maart 2015

Faculteit Letteren merkt op dat er in het verslag staat dat het ARTES-project geld vrijmaakt voor de Letterenbib. Dit is echter slechts een mogelijkheid, geen vaststaand gegeven. Het verslag wordt goedgekeurd.

### 3. Mededelingen RvB

#### a. VISO

In de visietekst van onze huidige voor- en ondervoorzitter stond reeds dat er werk gemaakt zou worden van een vorm van een informele VLIR tussen de universitaire studentenraden om beter met hen te kunnen overleggen. Dit is dan ook realiteit geworden enkele weken geleden op het Ministerie van Onderwijs. Het kindje is 'VISO' gedoopt: Vlaams Interuniversitair Studentenvertegenwoordigingsoverleg. Het doel is informatief overleg, het is op geen enkel manier een orgaan met beslissingsmacht en zeker geen tegenhanger van VVS. Zo is bijvoorbeeld de SLO er besproken. Deze gesprekken zullen ook doorgegeven worden aan de opvolgers van de verschillende studentenraden.

#### b. Hervorming VVS

Ook de hervormingen van VVS zijn op VISO besproken. Op dit moment zitten de hervormingen nog steeds in het slob en de universitaire studentenraden zijn dit stilaan echt wel beu. De klachten zijn nu gebundeld en naar de werkgroep gecommuniceerd. Hopelijk komt hiermee wat schot in de zaak..

#### c. Actuals

Zoals beloofd, presenteren we aan de AV een concretere uitsplitsing van de actuals van de Studentencouncil KU Leuven.

### 4. Campusstemmen

In het Huishoudelijk Reglement staat ingeschreven dat we de discussie over de Campusstemmen opnieuw dienen te voeren. Let wel: het gaat hier om de exclusieve campusstemmen, niet over de campusverdeling binnen de facultaire stemmenverdeling. In het huidige model zijn er dus zowel facultaire stemmen als (exclusieve) campusstemmen. Er is een nota geschreven die verschillende voorstellen bundelt. Voorstel I is om het huidige model te behouden en als dusdanig in te schrijven in het Huishoudelijk Reglement. Voorstel II is om te evolueren naar een

volledig facultair model, waarbij de facultaire overlegorganen dus een grotere verantwoordelijkheid krijgen om hun externe campussen te betrekken. Voorstel III is om te evolueren naar een facultair model, maar extra voorwaarden op te leggen om de betrokkenheid van alle verschillende campussen te garanderen.

De Algemene Vergadering stelt de vraag op welke manier de Studentenraad KU Leuven controle gaat uitoefenen en ondersteuning zal bieden aan de facultaire overlegorganen. We veronderstellen dat we moeten vragen om het overleg met de verschillende campussen te kunnen aantonen en verder inzetten op de ondersteuning van de subraden.

De Algemene Vergadering neigt naar voorstel II (volledig facultaire model), het is dan echter wel een premisse dat de facultaire overlegorganen goed werken. Omdat dit niet altijd het geval is, pleit de Algemene Vergadering ervoor dat campussen hun stem kunnen opeisen indien ze zich hiertoe genoodzaakt voelen. De Algemene Vergadering geeft hiermee eigenlijk onmiddellijk een argument om eerder voor voorstel III gaan. Als campussen niet betrokken zijn, vallen ze af. Dit is een extra voorwaarde voor het facultaire overlegorgaan. Daarnaast vindt de Algemene Vergadering dat het niet altijd mogelijk is om naar de Algemene Vergadering te komen voor vertegenwoordigers op de externe campussen. De Algemene Vergadering acht voorstel II dus praktisch haalbaarder dan voorstel III. Het is immers niet mogelijk, aldus de Algemene Vergadering, om externe campussen te verplichten mee te werken.

Wetenschappen vraagt zich af wat de stand van zaken met betrekking de campussen nu eigenlijk is. FEB geeft aan dat er ten opzichte van vorig academiejaar eigenlijk bitter weinig vooruitgang geboekt is. Het facultaire model is nog niet werkbaar. Maar de exclusieve campusstemmen zorgen ook voor een soort van tegen-incentive om mee te stappen in het facultair overlegorgaan. Overleg is voor externe campussen immers niet noodzakelijk om vertegenwoordigd te zijn op de Algemene Vergadering. FEB voert aldus een pleidooi voor voorstel III: een facultair model met voorwaarden.

Faculteit Sociale Wetenschappen vindt alvast dat het behoud van het huidige systeem geen goed idee is. Andere voorstellen bieden extra incentives om het facultaire model te doen werken. Er valt wel te bekijken hoe het zit met de stemmenverdeling? Erg kleine campussen hebben immers wel groot belang bij het bestaan van de exclusieve campusstemmen. In een grotere poule facultaire stemmen zullen zij niet voldoende groot zijn om een stem te kunnen opeisen en worden ze de facto niet meer vertegenwoordigd. Letteren acht dat niet noodzakelijk waar, omdat er gewerkt kan worden met een interne weging in het facultair overlegorgaan en er op die manier verzekerd kan worden dan alle campussen vertegenwoordigd zijn op de Algemene Vergadering van de Studentenraad KU Leuven.

Geneeskunde werpt op dat het niet echt een probleem heeft met de campusstemmen, aangezien de facultaire overlegorganen nog niet optimaal werken en de campusstemmen dus wel een zekerheid bieden. Wetenschappen acht dit echter een non-argument: het facultair overlegorgaan moet gewoon werken. De campusstemmen in stand houden lijkt hen dus geen goed idee. Volgens Letteren is het allemaal iets te mooi om waar te zijn. Het is immers, aldus Letteren, helemaal niet gemakkelijk om een facultair overlegorgaan zomaar even te doen werken. De Industriële Ingenieurs geven dit toe, maar pleiten voor alternatieven zoals online overleg om het overleg binnen het facultair overlegorgaan te doen draaien. Om diezelfde reden zien zij heil in het volledig facultaire model (Voorstel II) om op die manier de verantwoordelijkheid bij de facultaire overlegorganen te houden. Letteren ziet hier echter een probleem van controle. Op welke manier is het mogelijk om na te gaan of er effectief overleg gepleegd is? Volgens de Industriële ingenieurs is dat echter makkelijk op te lossen door ook de Campuscoördinator mee uit te nodigen voor de overlegmomenten en een verslag van het overleg te presenteren. De faculteit Ingenieurswetenschappen heeft toch schrik dat er op zo'n manier niet meer aangemoedigd wordt bij de externe campussen om te komen en fysiek te vertegenwoordigen. Dit blijft voor hen toch essentieel.

De Algemene Vergadering lijkt het alvast relatief eens dat de exclusieve campusstemmen best uit het model verdwijnen. De volgende stemming wordt voorgelegd:

*De Algemene Vergadering wilt de 'exclusieve' campusstemmen behouden.*

Voor: 0

Tegen: 44

Onthouding: 0

De industriële ingenieurs vinden dat ze, doordat ze zoveel verschillende campussen hebben bijna twee AV's moeten organiseren en ziet een probleem bij de noodzakelijke aanwezigheid. Zijn campussen niet aanwezig, dan zijn ze ook

niet vertegenwoordigd. Waarom niet werken met een volmachtensysteem?, oppert Letteren. Op die manier kan wel actief de vertegenwoordiging overgedragen worden en zijn de studenten die niet kunnen komen wel vertegenwoordigd. De faculteit Ingenieurswetenschappen en het Hoger Instituut voor Wijsbegeerte zien ook wel heil in een volmachtensysteem. Er is echter nog volop discussie over de modaliteiten van een volmachtensysteem: kan één persoon er meerdere dragen? Moet de volmachthouder ook student van externe campus zijn? Geef je volmacht per agendapunt of per Algemene Vergadering?

Op welke manier gaan we in de toekomst kunnen verzekeren dat kleine campussen nog steeds vertegenwoordigd zijn? Wetenschappen stelt dat in principe het overleg dit moet verzekeren. Controle kan volgens de Algemene Vergadering door een soort van meldpunt te organiseren en de campuscoördinator het mandaat toe te bedelen om op regelmatige basis te checken wat de status van het overleg is. De Industriële Ingenieurs pleiten er echter voor om elke campus wel minstens één stem te geven in de Algemene Vergadering, zo verzamelen zij als faculteit al zeker 7 stemmen omdat ze 7 verschillende campussen hebben en moeten deze stemmen nog aangevuld worden met de berekening op basis van hun studentenaantal. Dit zou echter kunnen leiden tot disproportioneel veel stemmen voor het aantal studenten het facultair overlegorgaan vertegenwoordigd. Faculteit Letteren ziet deze principes liever gebeuren in het overlegorgaan. Daar kan iedere campus meegenomen worden in een intern stamsysteem, zodat iedere campus –relatie- mee kan wegen op de stemmenverdeling op de Algemene Vergadering. Faculteit Wetenschappen ziet hierin ook heil: het facultair overlegorgaan kan streven naar een unaniem voorstel, is er echter verdeeldheid, dan wordt ook op de Algemene Vergadering verdeeld gestemd. Op die manier wordt, aldus Wetenschappen, elke mening binnen de faculteit vertegenwoordigd op de Algemene Vergadering.

Een andere vraag die gesteld moet worden, is de vraag naar minimumvereisten voor het facultair overlegorgaan. Als we volledig gaan vertrouwen op deze facultaire overlegorganen, moeten we ook criteria voorzien waaraan ze moeten voldoen om beschouwd te worden als 'werkend' facultair overlegorgaan. Er is in de Algemene Vergadering ruime consensus dat alle campussen op zijn minst uitgenodigd moeten worden voor alle vergaderingen van het facultair overlegorgaan. Er moet, aldus de Algemene Vergadering, wel een stok achter de deur als ze dat niet doen. Sommige fracties pleiten voor een verlies van de stemmen die niet vertegenwoordigd worden.

Wat dan met campussen die onbereikbaar blijven? Wetenschappen pleit voor het gedogen van bepaalde *slapende* campussen. Op die manier hoeven, aldus Wetenschappen, de facultaire overlegorganen niet gestraft worden voor de onbereikbaarheid van sommige campussen. Letteren vindt dit echter nogal gevaarlijk. Zal het niet zorgen voor een incentive tot minder moeite, verzadiging en berusting. Onder het mom van 'onbereikbaarheid' zou wel eens veel potentieel verloren kunnen gaan. HIW ziet het slapend-zijn echter als een *trigger*. Een aanmoediging voor het facultair overlegorgaan om extra te investeren in het bereiken van de campussen.

De Algemene Vergadering heeft zo goed als consensus om te gaan naar een systeem met facultaire overlegorganen. Om meer duidelijkheid te scheppen vragen we de verschillende faculteiten hun standpunt over enkele kernvragen:

- Zijn er binnen de facultaire overlegorganen stemmen toegewezen aan campussen, zoals in het huidige model, of gaan alle stemmen integraal, campusonafhankelijk naar het facultair overlegorgaan?
- Kunnen er binnen het facultair overlegorgaan volmachten gegeven worden over campussen heen?
- Wat zijn de minimumvoorwaarde waaraan een facultair overlegorgaan moet voldoen?
- Wat als het facultair overlegorgaan niet voldoet aan deze minimumvoorwaarden?

## Rondvraag

HIW oordeelt dat binnen stemmenverdeling op AV ook een verdeling over verschillende campussen dient te zitten. Voorwaarden zijn op zijn minst alle campussen uitnodigen, een halfjaarlijkse evaluatie door de campuscoördinator en bekrachtiging door de AV van het facultair overlegorgaan. Een vereist intern stamsysteem lijkt geen goed idee, omdat stemmingen op de AV vaak pas vastliggen na de discussie en die flexibiliteit er dan niet meer iets. Wat met campussen die te klein zijn voor een opeisbare stem? Geen idee.

LAW is ook voor het verdelen van de stemmen over campussen. Volmachten mogen wel campusoverschrijdend zijn. Uitnodigen is noodzakelijk, maar enige tolerantie marge moet toegelaten zijn. Campussen worden slapend als er geen vertegenwoordiging komt. Hoe we deze campussen echter weer wakker maken blijft een onbeantwoord vraagstuk. LAW is geen voorstander van een intern stamsysteem, omdat ze pleit voor beslissen door consensus te vormen. Wat te doen met overlegorganen die niet voldoen, daar heeft LAW geen antwoord op.

FEB pleit ook voor het verdelen van de stemmen over de campussen. Volmachten moeten mogelijk zijn. Opeisende stem voor campussen lijkt FEB een goed plan. Minimumvoorwaarden zijn: uitnodigen, volledige toegang tot documenten. Campussen slapend verklaren als contact onmogelijk blijkt, lijkt voor FEB ok. Een slapende stem dooft uit en kan dus niet opgenomen worden door het facultaire overlegorgaan. Als het overlegorgaan niet voldoet, krijgen de campussen hun individuele stemmen terug.

Ook SW wil de campusverdeling behouden, maar ziet geen meerwaarde in een volmachtensysteem omdat het te complex zal worden. Vereisten zijn: uitnodigen, informatiedoorstroom, minstens één campusbezoek per semester. Een intern stelsysteem lijkt geen goed idee, omdat streven naar consensus nog steeds voorrang moet krijgen. Het intern stelsysteem kan wel als back-up dienen moest er toch verdeeldheid zijn. Een campus wordt slapend na herhaalde pogingen tot het oprichten van vertegenwoordiging. SW heeft echter geen antwoord op de vraag wat er dient te gebeuren als het overlegorgaan niet voldoet.

Voor PPW is het een onbekende problematiek. PPW is wel principieel voor om stemmen te verdelen over campussen. Van Stura een Leuven verhaal maken lijkt hen te vanzelfsprekend als dat niet gebeurt, en veel te gevaarlijk. Volmachten zijn oké en mogen campusoverschrijdend. Uitnodigen is volgens PPW echter niet voldoende: de campussen écht betrekken is nodig. PPW is geen voorstander van slapende stemmen, omdat de stem niet mag wegvallen. Achter de stem zitten, aldus PPW, ook studenten die wel vertegenwoordigd moeten worden.

Letteren is ook voor het verdelen van stemmen over campussen. Campusoverschrijdende volmachten zijn voor hen ook bespreekbaar, als ze in beheer zijn van de Studentenraad KU Leuven. Vereisten zijn: uitnodigen. Het slapend-verklaren van een campus kan enkel door de Algemene Vergadering. Een slapende stem dooft uit. Een intern stelsysteem is belangrijk. Als overlegorganen niet voldoen, gaan de stemmen opnieuw naar de individuele campussen.

Wetenschappen pleit ervoor om alle stemmen naar het facultaire overlegorgaan te laten gaan. Vereisten zijn, volgens Wetenschappen: uitnodigen, een uitgeschreven systeem (intern reglement voor facultair overlegorgaan) om controle door Studentenraad KU Leuven mogelijk te maken. Het de Studentenraad KU Leuven die campussen al dan niet slapend kan verklaren. Het is ook aan de Studentenraad KU Leuven om deze campussen wakker te schudden. De slapende stemmen gaan wel nog steeds naar het facultaire overlegorgaan.

Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen wilt ook alle stemmen naar het facultair overlegorgaan. Vereisten voor dit orgaan zijn: structureel overleg, uitnodigen (zowel slapende als niet-slapende campussen). Als er gedurende 1 semester geen verkozen vertegenwoordiger komt, wordt een campus slapend. IIW wilt geen intern stelsysteem omdat ze willen werken met consensus. Een slapende stem wordt afgetrokken van het facultaire totaal.

De Faculteit Ingenieurswetenschappen wilt de campusverdeling behouden en niet werken met volmachten. Overleg (mag ook digitaal) is noodzakelijk en het is de voorzitter van het overlegorgaan die verantwoordelijk is voor het contact. Dit kan bijvoorbeeld ook digitaal contact zijn tijdens de Algemene Vergadering. Er moet wel blijvend aangemoedigd worden om de Algemene Vergadering bij te wonen. Een intern stelsysteem is nodig, zoals Letteren voorstelt. Van ieder overleg wordt verslag gemaakt naar het volledige facultaire overlegorgaan en naar de campuscoördinator. Als een stem slapend wordt, dan stemt deze stem sowieso onthouding op de Algemene Vergadering.

Architectuur wilt de stemmen verdelen over campussen. Volmacht doorgeven aan andere campussen moet mogelijk zijn. Vereisten voor het overlegorgaan zijn: uitnodigen. Een campus wordt slapend als participatie aan facultair overlegorgaan niet gerealiseerd wordt.

FABER: pleit voor de campusverdeling. Volmachten moeten kunnen. Uitnodigen is noodzakelijk, wel blijven inzetten op stevigere betrokkenheid. Een campus kan slapend verklaard worden als reactie van de campus steevast uitblijft. Faber acht deze stem als onthouding op de Algemene Vergadering. Een intern stelsysteem is nodig, om alle campussen mee te laten wegen.

Ook Geneeskunde wilt graag de campusverdeling behouden. Volmachten geven mag, als 'actieve betrokkenheid'. Vereisten: iedereen moet uitgenodigd worden en betrokken in de uiteindelijke beslissing. Als een campus slapend verklaard wordt, dan vallen die stemmen weg. Om campussen wakker te maken, pleit Geneeskunde voor het geven

van snoepjes. Een intern stelsysteem kan er zijn als back-up als er geen consensus gevonden kan worden. Als een overlegorgaan niet voldoet, verliest het overlegorgaan de desbetreffende stem.

Op basis van de rondvraag kunnen enkele zaken ter stemming gelegd worden.

(1) *Facultaire overlegorganen werken met facultair totaalstemmen, of met een interne verdeling tussen campussen. Let op: dit gaat over de stemverdeling op de Algemene Vergadering van de Studentenraad KU Leuven*

V - Campusverdeling: 29

T - Stemmen naar facultair overlegorgaan: 11

O - Onthouding: 4

(2) *Van iedere (stemgerechtigde) campus moet iemand aanwezig zijn om alle stemmen te kunnen opnemen?*

a. Alle campussen moeten aanwezig zijn: 3

b. Alle stemgerechtigde campussen moeten aanwezig zijn: 6

c. Geen voorwaarde zoals de twee bovenstaand: 35

De rest van de discussie, en de voorstellen tot wijziging Huishoudelijk Reglement, zullen op de volgende Algemene Vergadering besproken worden.

Verdaagd naar volgende AV.

## **5. Eredocoraten**

Tot op heden was er geen procedure om vanuit de studenten een eredoctoraat uit te reiken. De Studentenraad KU Leuven heeft nu een poging gedaan om een procedure uit te werken. Andreas legt uit wat de plannen zijn.

De Algemene Vergadering vraagt zich af of het wel nodig is dit allemaal te formaliseren. We denken dat deze formalisering kan helpen om deadlines te halen en dat de formalisering een optimalisering is van een getrappt systeem via de facultaire overlegorganen.

De procedure wordt goedgekeurd. In november start de zoektocht naar een nieuwe kandidaat!

## **6. Meerkeuze & Giscorrectie**

Er is een samenvattende nota gemaakt vanuit alle voorafgaande Algemene Vergadering waarin gesproken is over meerkeuze en giscorrectie. We landen nu op de keuze tussen het huidige model en een voorstel vanuit de faculteit Ingenieurswetenschappen waarbij de student voor iedere correct aangegeven optie (dus correct als 'fout beoordeeld of correct als 'juist' beoordeeld) +1/3<sup>e</sup> krijgt. Hierdoor wordt, in theorie, de student correcter beoordeeld op wat hij/zij echt weet. Er zitten nog wat extra addertjes in de berekening, die wel allemaal besproken staan in de nota.

De Algemene Vergadering vindt het voorstel een aanvaardbaar alternatief voor de huidige giscorrectie, maar wil graag blijven benadrukken dat ze liever open vragen zien op een examen, of een mondeling examen. Sommige fracties in de Algemene Vergadering vragen zich af of het niet gaat leiden tot meer tijdverlies? Zo oordeelt Letteren dat het wel eens mogelijke zou kunnen zijn dat studenten hierdoor nog meer tijd gaan spenderen aan het rekenen over hun kansen. HIW denkt echter dat het net makkelijk wordt je kansen in te schatten, omdat je echt kan aanduiden wat je weet en daardoor gokken kan vermijden. De onderwijskundigen bij PPW willen echter eerst bewijzen zien. Wat levert dit concreet op? Wat is de validiteit van dit systeem?

De Algemene Vergadering wilt gerust de discussie voeren over dit alternatief systeem voor giscorrectie, maar zit met nog enkele vragen naar validiteit en tactiek (zowel van studenten, als van docenten).

## **7. Update Ronde van Vlaanderen**

De Campuscoördinator geeft een grondig overzicht van de verschillende campusbezoeken die hebben plaatsgevonden. Er is vooral getracht zoveel mogelijk met lokale studentenvertegenwoordigers (en eventueel modale studenten) in gesprek te gaan en geprobeerd om een beeld te krijgen op de meest genoemde problemen op de externe campussen van de KU Leuven.

## **8. Wervingsavonden**

Er staat weer een wervingsavond voor de deur. Dinsdag kunnen jullie, en al jullie vriendjes en vriendinnetjes een kijkje komen nemen in de wondere wereld van de Studentenraad KU Leuven.

Komen! Komen! Komen!

## **9. ECTS-fiches**

Er komt een rapportering aan over de ECTS-fiches. De rondvraag is ondertussen uitgestuurd, probeer zo goed mogelijk te antwoorden. Maak een steekproef van je ICTS-fiches om op die manier zo goed mogelijk te helpen bij de zoektocht naar blinde vlekken. Extra aandachtspunt is de up-to-dateheid van de literatuur! Let daar dus net iets meer op. De deadline voor de antwoorden is 14 mei.

## **10. Update STOF**

Op de afgelopen STOF is het quadrimester-systeem besproken, op voorstel van Katechetica. Dit was boeiend, al bleek snel dat er betrekkelijk weinig draagvlak voor was op de STOF. Het lijkt dus niet alsof dit dossier een lang leven beschoren is. De openbaarheid van de POC is van de agenda gehaald, omdat na wat extra research snel bleek dat er eigenlijk niet veel te bespreken was. Internationaal beleid is besproken. De STOF heeft vooral aangegeven meer updates te willen over wat er beweegt bij Internationaal. Het is ook kort over de examencontracten gegaan. De STOF ziet dit dossier liever beter gedocumenteerd vooraleer er naar een standpunt geëvolueerd kan worden. De STOF heeft nu te weinig zicht op de eventuele meerkost voor de instellingen en ziet dat als relevante informatie voor het vormen van een standpunt hieromtrent.

## **VARIA**

### **11. StAL werft aan**

Onze collega's van Studentenraad Associatie Leuven werven ook mandatarissen aan. Neem zeker eens een kijkje tussen hun mandaten, wie weet vind je er iets dat je aanspreekt en mooi staat op je CV. Hoera!

## **UITNODIGINGEN**

Dinsdag 28 april	Wervingsavond Studentenraad KU Leuven
Woensdag 06 mei	Studentencongres
Donderdag 07 mei	STAP – Ontwikkelingssamenwerking
Vrijdag 08 mei	Kies-AV