



VERSLAG AV

27 februari 2015, 18u00 – 21u00
Auditorium Lacroix, Leuven

Aanwezig: Michiel Hutsebaut (LUCA Gent), Ellen Van Daele (Absoc), Jonas Vermeulen (KU Leuven Technologicampus De Nayer), Ewoud De Sadeleer, Marie Vanwingh, Emma Moomann, Stef Frijters (HIW), Cedric D'Hondt, Jonas Van Rossem, Lore Van de Velde, Michiel Thewis, Jasper Van Eetvelde (LAW), Annelies Van den Bossche, Charlotte De Bie, Ilke Droogmans, Jelle Baats, Koen Spliet, Charlotte Gis (FEB), Vince Devos, Daan Degrande (Faculteit Sociale Wetenschappen), Annelies Dumoulin, Elke Sekeris, Freya Geeroms, Kasper Van Hemelen, Nele Meulemans, Pieterjan Heymans, Sara Immegeens, Siel Verbiest, Leen Dox (PPW), Jan De Samber, Senne Hermans, Tessa Lismont, Nathalie Crlie (FBIW), Anneleen Stienaers, Ann-Sofie Van Enis, Cilia Gouwy, Elisabeth Erreygers, Ine Poelaert, Jasper Croonen, Kathleen Lewyllie, Kristien Vandebecck, Milan Valadou, Siegfried Evens, Daphné Raes, Thomas Van Hoey, Amber Florizoone, Hannah Ruyr, Jonathan Hendrickx (Faculteit Letteren), Fien De Winter, Ingrid Wevers, Jens Warrie, Lars De Smedt, Michèle Moris, Niels 'Coolio' Debonne (Wetenschappen), Glenn Adams, Jens Vrancken, Jonas Laridon, Olivier Van Dessel (FIIW), Axel Vanmeulder, Eline Smet, Joris Gevaert, Jorn Hendrickx, Lukas De Backer, Manu De Block, Tine Exelmans, Lucas Vanlaer, Mathijs Cuppens (FIRW), Stef De Man, Jelle Holsteens (Farma), Guy Rens, Daphne de Koster, Britta Hanssen (FABER), Caroline Simoens, Cathelijn Kames, Charlotte Krutzen, Ellen Borms, Finn Segers, Gerard Thijssen, Jeroen Meewis, Kristien Borremans, Liese Grosjean, Lore Willems, Nick Narinx, Stephanie Van Mechelen, Sophie Detailleur, Emma Verfaillie (Geneeskunde), Bert Van de Poel (ULYSSIS), Mathias Anthonissen (Oud-Stura), Andries Verslyppe, Anneleen De Geest, Claudia Löwik, Lieven Verswyfel, Thomas Doms, Jeroen Grouwels, Pieter Van den Berghe, Marijke Vanderschot, Andreas Waets, Bart Tuts, (Studentenraad KU Leuven), Jonas Billen (verslag).

Verontschuldigd: Jochem Jeunen (FIIW), Frédéric Lens (LUCA Bussel)

Afwezig: KU Leuven Technologicampus Oostende, KULAK Kortrijk, KU Leuven Technologicampus Gent/Aalst, KU Leuven Technologicampus Geel, KU Leuven Technologicampus Diepenbeek, Faculteit Theologie en Religiewetenschappen.

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 13 februari 2015

Andries zijn cannabisplantage staat vermeld in het verslag. Dit is niet de bedoeling en de verwijzing zal uit het verslag worden gehaald. Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Mededelingen RvB

Er wordt gevraagd om tijdig aanwezig te zijn. De vergadering begint om 18u00 en dit wilt zeggen dat iedereen om 18u00 in staat moet zijn om aan de vergadering te beginnen. Gelieve hier rekening mee te houden.

De docentenevaluatie is goed van start gegaan. We willen alle faculteiten nu reeds bedanken voor alle inspanningen, maar de strijd is nog zeker niet gestreden! Jullie kunnen steeds het centrale evenement of de informatiewebsite promoten als jullie naar een 'officiële pagina' willen linken. Het staat evenwel vrij zelf creatief met je campagne om te springen. Ook daar vallen immers prijzen mee te winnen! Wat je ook doet, vergeet niet dat de gehele campagne geduid dient te worden: studenten moeten weten waarom ze net deelnemen aan de evaluatie.

De lijst met facultaire contactpersonen wordt vernieuwd. Hiervoor werd een formulier rondgestuurd maar nog iedereen heeft dit ingevuld. Gelieve dit zo snel mogelijk te doen zodat jullie niet uit de boot vallen als we alle facultaire vertegenwoordigers willen contacteren.

Er zal geprobeerd worden om alle stura-communicatie tweetalig te houden. Dit is altijd al het plan geweest, maar het wordt soms vergeten, waarvoor onze excuses.

4. Verkiezing Anneke Veldman

Anneke Veldman werd verkozen voor haar mandaat Onderwijsraad Humane met 54 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 1 onthouding.

Werking

5. Hervorming SLO

Op de vorige AV werden stand van zaken en de problematiek reeds uitgelegd. Om alles even op te frissen wordt met behulp van een powerpoint dit alles nogmaals snel overlopen. De AV heeft evenwel een goed geheugen en er waren geen bijkomende vragen. Iets dat wel wordt verduidelijkt is de zogenaamde leegloop van de SLO's: er was een initiële sterke daling, maar sindsdien stijgen de inschrijvingsaantallen ieder jaar weer lichtjes. In de gehele discussie is dit slechts een klein detail, maar men wou het toch even meegeven.

Uit een eerste rondvraag blijkt dat de CVO's interessanter zijn voor werkende studenten omwille van avond- en weekendonderwijs en meer interne stages waarbij men les geeft aan medestudenten. Dit in tegenstelling tot de SLO's die een traditioneler opleidingsprogramma hebben. Dit is evenwel niets nieuws en die voordelen zijn net een reden waarom de CVO's in het leven zijn geroepen.

De nota bestaat uit enkele verschillende delen, die elk enkele vragen opwerpen. Een eerste is het idee van een schakelprogramma na een academische bachelor naar de professionele lerarenopleiding. Dit zou een schakelprogramma zijn dat wordt ingericht door de hogescholen in samenspraak met de universiteit. Het achterliggende idee is dat na een academische bachelor studenten beter kunnen inschatten wat hun latere job zal inhouden en misschien liever afbuigen naar een positie als leerkracht. Op dit ogenblik bestaan hiervoor grofweg twee opties: je master en bijhorende SLO halen (twee tot drie jaar studietijd) of aan een professionele bachelor beginnen. Afhankelijk van de opleiding krijg je hiervoor vrij veel vrijstellingen waardoor je deze kan behalen in één à twee jaar.

Het idee is om deze tweede optie in een reglement te gieten. Momenteel is er een grote willekeur tussen faculteiten en een erg moeilijke kwaliteitscontrole. Door het inlassen van een officieel schakelprogramma zou de instelling meer controle krijgen op de doorstromers en de inspanningen kunnen focussen op die aspecten van het leraar zijn die nog niet werden bijgebracht: omgaan met leerlingen en andere pedagogische vaardigheden. Aan de beheersing van de vakkennis wordt bij academische bachelors immers niet getwijfeld.

De AV had hier enkele bedenkingen bij, al haalden ze zelf ook vooral de grijze zone aan die nu reeds heerst. Een van de argumenten tegen zulk schakelprogramma was dat de student zichzelf hypothekeert: hij behaalt geen masterdiploma en zijn arbeidskansen, moest hij toch niet in het onderwijs willen stappen (of na een tiental jaar wilt veranderen), zijn anders dan met een masterdiploma. Hiervoor ligt de verantwoordelijkheid

evenwel bij de student zelf, en niets belet de student om na het halen van de professionele bachelor alsnog zijn master te voltooien. Een ander tegenargument was de korte gewenning aan de lescultuur wat een mogelijk hogere drop-out tot gevolg kan hebben. Nu reeds zien we dat er een groep leerkrachten is die na enkele jaren wegtrekken uit het onderwijs omdat het erg zwaar is. Men vreest dat door een schakelprogramma van één jaar, de student te weinig en te kort in contact komt met leerlingen uit het secundair en hierdoor geen goed beeld van de latere werkomstandigheden kan vormen. Een bedenking die hierbij gemaakt wordt, is dat een schakelprogramma niet perse 60 studiepunten ofte één jaar hoeft te zijn, maar dat dit ook langer kan en mag zijn. Een tweede bedenking die gemaakt wordt bij dit alles, is dat de SLO momenteel een slechte reputatie heeft en als minderwaardig wordt beschouwd. Dit is een breder maatschappelijk probleem.

De AV is **akkoord met een schakelprogramma tussen academische bachelor en de lerarenopleiding**. Er zijn evenwel enkele bedenkingen, maar men heeft vertrouwen in de samenwerking tussen hogeschool en de universiteit en hun capaciteit om een goed uitgedacht schakelprogramma op te stellen. Er waren ook enkele praktische bedenking over vakspecifieke OPO's en tweede vakdidactieken, maar principieel vond men het dus best een goed idee. Na een initiële staking van de stemmen met 24 stemmen voor, 12 tegen en 22 onthoudingen werd het voorstel toch goedgekeurd met 39 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Dit is dus mits het schakelprogramma een goed programma is, maar daar zijn normaal genoeg controleorganen voor om die kwaliteit te verzekeren.

Een tweede onderdeel van de nota was het voorstel om de universiteiten als enige een SLO te laten inrichten. Alternatieven zijn een samenwerking met de CVO's aanmoedigen, verplichten of het laten zoals het nu is. In praktijk is er reeds vraag vanuit de CVO's voor een samenwerking en zijn er reeds enkele losse samenwerkingsverbanden. Enkel de universiteiten de SLO laten inrichten lijkt reeds meteen een idee dat wordt afgeschreven. Er lijkt tevens een voorkeur voor een aangemoedigde samenwerking in plaats van een verplichte. Dit omdat het verplichten vaak administratief moeilijk kan zijn, en als twee instanties niet willen samenwerken maar toch verplicht worden, lijkt dat de kwaliteit niet ten goede te komen. Je kan twee kindjes ook niet verplichten met elkaar te spelen.

Momenteel zijn er reeds enkele SLO's (bijvoorbeeld bij Geografie) die reeds (bijna) uitsluitend avondlessen aanbieden. Door een samenwerkingsverband op te starten met de CVO's zouden een heleboel praktische problemen van de baan kunnen zijn. De CVO's zijn bovendien ook gevisiteerd en hebben vrij slechte punten gekregen en er moet dus sowieso iets veranderen. De mening lijkt om te slaan en de AV wilt een samenwerkingsverband nu verplichten. Dit door enkele interventies van PPW die getuige van veel kennis van zaken. Een verplichte samenwerking zou het diverse landschap uniformer kunnen maken en ervoor zorgen dat de gepercipieerde waarde van de identieke getuigschriften ook meer uniform wordt. Een stemming wijst uit dat er niemand voor een universitair monopolie is, dat er 10 mensen voor een aangemoedigde samenwerking zijn en 48 voor een verplichte samenwerking. Er waren geen onthoudingen. **De AV raadt aan om een samenwerking tussen de CVO's en de universiteiten te verplichten.**

Het derde en laatste deel van de nota betreft de indaling van de SLO in de opleidingen. Dit is de eigenlijke hervorming van de SLO. Op de vorige AV werden de drie voorstellen reeds besproken en er bleek geen affiniteit te zijn voor een van de voorstellen. Daarop werd *Plan Bart* (ook wel *Bart out the box* genoemd) uitgedacht: een compromisvoorstel dat reeds op zeer veel bijval vanuit het rectoraat kon rekenen. Deze zou de kwaliteit van de SLO behouden, maar toch wat kunnen snoeien in het aantal studiepunten. De belangrijkste onderdelen van het plan zijn het gradueel verlagen van de administratieve last, het halveren van het aantal observatieuren en het keuzegedeelte van zes studiepunten schrappen. Deze laatste zijn vaak voor een tweede vakdidactiek, maar kunnen alsnog extra opgenomen worden. Het opnemen van 66 studiepunten is immers niet verboden. Een volledige indaling is mogelijk bij Plan Bart. Men wilde wel opmerken dat het aantal stage-uren niet verminderd mag worden. De opleiding zou dus een beetje zwaarder worden.

Gezien de complexiteit van de stemming wordt de hulp van de faculteit Ingenieurswetenschappen ingeroepen en gaan we een Schulze-stemming houden. De resultaten hiervan waren complex, maar 56 stembriefjes hadden Plan Bart op nummer 1 staan. Dit is bijna unaniem. **De AV steunt plan Bart betreffende de hervorming van de SLO.**

Een vierde vraag die wordt opgeworpen is of we moeten proberen om alle lessen in avond- of weekendonderwijs aan te bieden. Het beste zou zijn als we beide opties aanbieden in twee groepen, maar dit lijkt praktisch erg onhaalbaar. **In eerste instantie zal gepleit worden voor twee groepen: eentje met avondonderwijs en eentje met onderwijs op reguliere momenten** (43 stemmen voor, 10 tegen, 5 onthoudingen). Als dit niet haalbaar blijkt, gaan we terug naar de tekentafel. De AV is immers nog even verdeeld.

6. Interne kwaliteitszorg en nulmeting

Aangezien het een intern rapport is dat nog steeds vertrouwelijk is, zal het rapport ter inzage liggen op kantoor. Van de discussie wordt ook geen verslag genomen. Enkele niet-geheime bemerkingen die werden gemaakt: de resultaten van de nulmeting waren te verwachten en trappen open deuren in. Het uitschrijven van alle plannen lijkt een enorm administratief werk, iets waar proffen en medewerkers nu reeds over klagen. Het lijkt ook niet altijd wenselijk om daar zoveel tijd in te steken die ook naar onderzoek of studenten kan. Er komt een nieuw IKZ-systeem, dat zeer snel zal worden toegelicht.

7. Hervormingen VVS

De voorstellen zijn terug te brengen naar twee grondbeginselen: meer macht bij de AV en het splitsen van verantwoordelijkheden. Dit laatste kan zich vertalen in het opsplitsen van het mandaat van voorzitter en woordvoerder. De AV lijkt zich te vinden in zulke suggestie, maar blijft de vraag stellen of het zo eenvoudiger zal zijn om een vervanger te zoeken. Ook een verplicht wisselende post tussen hogeschool en universiteit lijkt hen geen goed idee. De beste zou immers telkens verkozen moeten worden. Eventueel kan er afwisselend voorkeur gegeven worden aan een kandidaat van een bepaalde fractie, maar het zou nooit de enige optie mogen zijn.

Er was tevens enige bezorgdheid over de doorstart van de organisatie zelf. Er is immers steeds een kern nodig die de rest meetrekt, en deze gaat zich al snel belangrijker voelen. Gaan we dan niet in dezelfde situatie belanden? Er kwamen zeer veel vragen bij het voorstel en er zijn geen eenduidige antwoorden op te formuleren. Het zijn vragen waar momenteel immers nog geen eenduidig antwoord op bestaat en we gaan ze voorleggen aan de volgende werkgroep.

8. Openbaarheid POC

In theorie zou de POC open moeten zijn voor alle studenten die deze wensen bij te wonen en zouden de verslagen publiek beschikbaar moeten zijn. In praktijk is dit niet zo. Bij de faculteit Letteren werkt men wel met een Toledogroep waarin de verslagen worden gepost, dit werkt zeer goed. Het is weinig werk en iedereen wordt passief ingelicht en moet niet door vijf hoepels springen om aan het verslag te komen. Bij andere faculteiten loopt dat veel slechter tot niet, en wordt er zelfs verwacht dat de stuvers het verslag geheim houden. Hiervoor geven ze verschillende redenen, de meest voorkomende is de privacy van studenten. Een student die als enige een nul haalde voor een vak, zou zich geïsoleerd kunnen voelen, ook al staan er nooit namen bij grafiekjes.

Het is evenwel verplicht dat de POC's openbaar zijn. Er zal een mail worden verstuurd om de situatie bij alle faculteiten op te vragen, en dan brengen we het terug op de AV.

9. ICTS projectaanvragen

Er worden twee projectaanvragen ingediend. Deze zijn onderdeel van hetzelfde project, maar we zijn er vrij zeker van dat een van de twee onmiddellijk zal worden afgeschoten. De AV vindt dat het goede voorstellen zijn en zullen Joris zijn ding laten doen.

10. Update STOF

Er zijn werden drie dingen besproken op de voorbij STOF: de hervorming van SLO, een voorstel om examenperiodes vroeger te laten beginnen (maar niet vroeger te laten eindigen) en er werd besloten dat we tegen de commercialisering van ons onderwijs zijn. We begrijpen dat sponsoring soms noodzakelijk is, maar de AV ziet het liever voor leercentra dan voor aula's. Men wilt zeker geen 'Colruyt auditorium'. Een bedankingsbordje zou wel nog mogen.

11. Update OWR

De meeste agendapunten werden reeds elders op de agenda besproken. Enkele mededelingen: aan de AR werd geadviseerd geen CSE grenzen te koppelen aan het maximaal aantal op te nemen studiepunten. Verder staat het inschrijven voor de derde examenperiode weer op de agenda. We hebben wat informatie opgevraagd, wanneer we deze ontvangen hebben, zullen we het verwerken in een nota en presenteren op de AV.

12. Update duurzaamheid

De eerste Duurzaamheidsraad ooit is geweest, volgens velen een historisch moment! Aangezien er veel te bespreken en rapporteren was, is deze uitgelopen. Er werd veel geklaagd over de aanleg van een nieuwe parking in Heverlee. Hierdoor is veel bos verdwenen (zeker na de uitbreidingen van Imec), en het is heel jammer dat dit niet eerst grondig werd besproken. Er zullen maatregelen genomen worden om zulke toestanden in de toekomst te vermijden.

Verder zijn er enkele veranderingen voor Alma op komst (gratis frietjes zouden verdwijnen), maar dit zal via LOKO besproken worden.

13. Update onderwijscongres

Dit is dus de dag na de AV, voor diegenen die het nog niet wisten. Verder zal er een twitter-wall zijn en wordt het gebruik van twitter sterk aangemoedigd.

Varia en rondvraag

14. Rondvraag

- Aanstaande zondag is er een werkgroep over de legitimiteit van onze studentenvertegenwoordiging: 'van student tot minister'.
- Claudia is voorzitter van de werkgroep Onderwijs van VVS en de werkgroep draait momenteel zeer goed.
- Er heeft een W&T onderwijsdrink plaatsgevonden. Dit was zeer tof en de andere groepen worden aangemoedigd er ook eentje te houden.
- De faculteit Wetenschappen – opleiding Biologie organiseert een oceanenweek. Dit is om van alles aan te kaarten en iedereen is zeker welkom!