



VERSLAG AV

28 november 2014, 18u00 – 21u00
Auditorium Lacroix, Leuven

Aanwezig: Nick Vandesype (Odisee), Ellen Van Daele (Absoc), Jonas Vermeulen (TC De Nayer), Ewoud De Sadeleer, Joep Bronneberg, Lorenzo Buti, Stef Frijters (HIW), Arthur Vermeire, Bram Nuyts, Cedric D'Hondt, Jonas Van Rossem, Lore Van de Velde, Michiel Thewis, Jasper Van Eetvelde (Faculteit Rechtsgeleerdheid), Annelies Van den Bossche, Charlotte De Bie, Ilke Droogmans, Jelle Baats, Koen Spliet, Filip Peeters (Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen), Kelly Voet, Lins Heivers, Nina Vanschoonlandt, Gust Buelens, Vince Devos (Faculteit Sociale Wetenschappen), Annelies Dumoulin, Elke Sekeris, Pieterjan Heymans (Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen), Jan De Samber, Senne Hermans, Tessa Lismont, Nathalie Carlier (Faculteit Bio-ingenieurswetenschappen), Anneleen De Geest, Anneleen Stienaers, Ann-Sofie Van Enis, Cilia Gouwy, Elisabeth Erreygers, Fleur Devlieger, Gabriel Van Brempt, Gert Huskens, Ine Poelaert, Jasper Croonen, Kathleen Lewyllie, Michael Bauwens, Ruben Hendrixx, Siegfried Evens, Wouter De Roeck, Daphné Raes, Kevin Seurs, Stefanie Dries (Faculteit Letteren), Cedric Goovaerts, Inne Vanderkelen, Jens Warrie, Lars Desmedt, Lianne Peters, Michèle Moris, Nathan Reinders, Niels Debonne, Tim De Samber (Faculteit Wetenschappen), Glenn Adams, Jens Vrancken, Jonas Laridon, Stef Maelstaf (Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen), Axel Vanmeulder, Eline Smet, Joris Gevaert, Jorn Hendrickx, Jurgen Daenen, Lukas De Backer, Manu De Block, Tine Exelmans, Lucas Vanlaer, Jannes Aertsen (Faculteit Ingenieurswetenschappen), Michiel Hutsebaut (Faculteit Architectuur), Cédric Savelkoul, Stef De Man, Charles-Alexandre Mattelaer (Faculteit Farmaceutische Wetenschappen), Guy Rens, Daphne de Koster, Britta Hansen (Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen), Caroline Simoens, Charlotte Krutzen, Charlotte Van Damme, Ellen Borms, Finn Segers, Gerard Thijssen, Jeroen Meewis, Kristien Borremans, Liese Grosjean, Louis Wauters, Nick Narinx, Victor Mazereel, Stijn Verellen, Sophie Detaillieur (Faculteit Geneeskunde), Korneel De Schamp (Veto), Jelle Heyvaert, Tanya Vanbesien (GSR), Andries Verslyppe, Nathalie De Beukelaer, Veronique Beyls, Charlotte De Wilde, Claudia Löwik, Lieven Verswyvel, Thomas Doms, Jeroen Grouwels, Floriane Hernalsteens, Pieter Van Den Berghe, Marijke Vanderschot, Andreas Waets, Koen Demaegd, Andreas Frans, Brecht Vanacker, Michiel Peeters, Anneke Veldman, Bart Tuts, Martijn Roelen (Studentenraad KU Leuven), Jonas Billen (verslag).

Verontschuldigd: TC Oostende, TC Gent-Aalst, Faculteit Theologie en Religiewetenschappen, PPW, FIIW

Afwezig: KULAK, LUCA Brussel, TC Geel, TC Diepenbeek

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 14 november 2014

Er zijn enkele opmerkingen over de verwoording van het verslag. Deze zullen worden aangepast. Het verslag wordt verder goedgekeurd.

3. Mededelingen RvB

Er komt een promotiecampagne voor de docentenevaluatie. Hiervoor zoeken ze professoren die een goed aanzien genieten bij de studenten. Er wordt een blad doorgegeven waarop faculteiten hun favoriete proffen kunnen neerschrijven.

Er is een informatiebrochure over de instellingsreview beschikbaar. Indien men interesse heeft om deze te verspreiden, kan men een bestelling plaatsen. Deze brochures zijn gratis beschikbaar.

Er zijn 60 stemgerechtigden aanwezig. We zijn in quorum.

4. Bekrachtigingen

Lins Heivers wordt bekrachtigd als waarnemer vanuit de AV in de RvB van Stura KU Leuven.

Werking

5. Oriënteringsbeleid

Momenteel zijn er twee sporen die besproken worden; een spoor waar men uitgaat van een hervorming van het secundair onderwijs en een spoor zonder deze hervorming. Op deze AV zal er voornamelijk gefocust worden op dit tweede spoor, dit omdat de hervormingen nog niet vast staan. Het is goed mogelijk dat deze pas door de volgende regering zullen doorgevoerd worden omdat er nu noch budget noch voldoende politieke moed beschikbaar is. Dit is evenwel niet zeker, dus zal op een latere AV het eerste spoor ook besproken worden.

De discussie wordt opgebouwd aan de hand van stellingen om zo tot een uitgedacht standpunt te komen. Men gaat uit van enkele beginselen die reeds eerder besproken werden. De AV is het hier nog steeds mee eens.

Een eerste stelling waarover gestemd moet worden, is of er überhaupt een ijkingsstoets moet komen als toegang tot het hoger onderwijs. De AV lijkt voor een ijkingsstoets in een of andere vorm, maar wilt er pas over stemmen als alle andere modaliteiten besproken zijn. Voor de rest van de discussie gaan we er evenwel van uit dat er een ijkingsstoets komt.

In een tweede stelling bevestigt de AV unaniem de drie eerder besloten beginselen: **de AV is tegen een bindende oriënteringsproef, de AV is tegen een bindende ijkingsstoets en een ijkingsstoets moet aan een oriënteringstraject gekoppeld worden.**

In een derde stelling probeert de AV een mening te vormen over de vraag voor wie een ijkingsstoets net is. Moeten scholieren die een ASO opleiding deden, vrijgesteld worden van een ijkingsstoets? Een argument pro is dat dit aanleunt tegen het systeem dat de overheid wilt invoeren na een hervorming van het secundair. De contra's zijn evenwel overheersend: het zou kinderen reeds op jonge leeftijd in een studierichting pushen en zorgen voor een watervalstelsel. In plaats van meteen in de juiste richting te beginnen, worden kinderen in het hoogst mogelijk gepushed en moeten ze vaak heroriënteren. Het lijkt eerlijker en gezonder om iedereen gelijk te stellen. Met 59 stemmen voor, 1 onthouding en 0 tegenstemmen stemt de AV om geen uitzonderingen toe te staan: **iedere scholier moet ongeacht zijn secundaire opleiding een ijkingsstoets afleggen als hij aan tertiair onderwijs wilt beginnen.**

Een vierde stelling gaat over het niveau waarop een ijkingsstoets georganiseerd moet worden: opleidings-, facultair of instellingsbreed. De AV is het vrijwel onmiddellijk eens dat er te veel verschillen tussen de faculteiten zijn om een instellingsbrede toets te houden. Een ijkingsstoets moet immers peilen naar de specifieke competenties om aan een opleiding te beginnen. Een brede toets sluit niet aan bij die doelstelling. De AV beslist unaniem om **de ijkingsstoets opleidingsspecifiek te maken, maar aan de opleiding te kans te bieden samen te werken en eenzelfde toets te gebruiken.**

Er wordt nogmaals gevraagd te stemmen over het bindend karakter van de toets. Er lijkt immers enige verwarring te zijn ontstaan. De AV is echter nog steeds tegen een bindende ijkingsstoets met 54 stemmen voor, 3 onthoudingen en 3 stemmen tegen.

Een vijfde en langere discussie gaat over het verplicht karakter van de toets. Vrijwel onmiddellijk is duidelijk dat de AV voor een verplichte toets is aangezien deze niet bindend is en enkel dient om de student zijn eigen kwaliteiten te laten inschatten. Eerste pilootprojecten bij bv. de FIRW tonen erg positieve resultaten. Er zijn evenwel een hele hoop praktische bezwaren. Zo vraagt de AV zich af wanneer deze toetsen net gehouden moeten worden, wat er gedaan moet worden met twijfelaars en wat met studenten die in oktober van richting veranderen. Een eerste oplossing die aangereikt wordt, is het afleggen van de proef op het monitoraat. Dit creëert de moeilijkheid dat er verschillende versies moeten zijn en dat het beduidend makkelijker is om wiskundige oefeningen aan te passen dan open vragen. De AV vraagt zich echter af of het wel zo erg is als studenten vals spelen en de vragen van buiten leren. De toets heeft immers geen bindend karakter en de student houdt enkel zichzelf voor de gek. Een optie om een student een vrijgeleide te geven als hij reeds een ijkingsstoets voor een andere opleiding heeft gedaan, wordt ook besproken, maar dit lijkt geen ideale oplossing. Er bestaat immers een probleem met studenten die een (subjectief) makkelijker toets meedoen, al houden ze ook hier weer enkel zichzelf voor de gek. Dit lijkt ook niet ideaal aangezien een eerder standpunt was dat de toetsen opleidingsspecifiek waren en het dus absoluut geen nut heeft een toets van een andere opleiding mee te doen. **De AV is (unaniem) principieel voor een verplichte ijkingsstoets, maar ziet praktische bezwaren.**

De AV haalt aan dat het verplichte karakter van de ijkingsstoets gekoppeld kan worden aan een begeleidingstraject. Dit bijvoorbeeld voor studenten die vlot geslaagd zijn voor de ijkingsstoets, maar toch falen in januari. Dit zou kunnen wijzen op een foute studiemethode. Verder kwam het idee om een soort examen centrum op te richten voor de eerste maanden van het academiejaar waar de zij-instromers alle examens ter hun beschikking hebben. Ten slotte wordt er nogmaals gehamerd op het feit dat de toets geen afschrikkende effect heeft volgens de cijfers van de pilootprojecten, zelfs omgekeerd effect aangezien er nu een *tool* is waar men zijn of haar capaciteiten kan testen.

De laatste stelling gaat over het instellingsoverschrijdend karakter van de toets: moeten dezelfde opleidingen aan verschillende universiteiten eenzelfde proef hebben? Er wordt aangehaald dat de invulling van de opleiding verschillend is. Dit zou evenwel niet mogen uitmaken bij een peiling naar de begincompetenties. Zijn er bovendien geen makkelijke universiteiten? Of opleidingen die meer focussen op fysica dan wel chemie en de nadruk daarop willen leggen in hun ijkingsstoets. Een verschillende proef voor iedere universiteit kan een afschrikkende effect hebben en leiden tot minder inschrijvingen. Aangezien de toets niet bindend is, zou dat erg vreemd en stom zijn. Er lijkt een voorkeur te zijn tot een instellingsspecifieke toets met een kans op samenwerking. Er is evenwel een deel van de AV die de nuance wilt maken dat het ook omgekeerd kan: instellingsoverschrijdend met een opt-out. Er volgt een stemming: 30 stemmen voor een instellingsspecifiek met opt-in, 14 stemmen voor een instellingsoverschrijdend met een opt-out, 3 voor instellingsspecifiek en 13 voor instellingsoverschrijdend. Voorlopig gaan we voor **een instellingsspecifieke met een opt-in om samen te werken**. Dit zal evenwel verder uitgediept worden tijdens een latere AV!

6. OERwijzigingen

Er zijn geen opmerkingen bij het merendeel van de presentatie. Er zijn evenwel enkele vragen rond volgtijdelijkheid en gelijktijdigheid: zit het ene immers niet automatisch in het andere? Dit kan bovendien facultair besloten worden en voor zwakkere POCs is dit moeilijk tegen te houden. Deze opmerking wordt meegenomen en zal in een latere ronde terugkomen.

Over flexibilisering volgt dan een chaotische discussie. Deze discussie zal evenwel naar een stof en latere AV worden gebracht zodat mensen zich beter kunnen voorbereiden. Met 37 stemmen voor, 6 onthoudingen en 17 stemmen tegen, keurt de AV het voorstel goed dat er een volgtijdelijkheid tussen bachelor en master mag

ingevoerd worden, als de vakken een inhoudelijk verband hebben. Omdat dit via de POC moet passeren kan er in principe minder gevoemeld worden. Het zal evenwel later terugkeren.

Er volgt tenslotte een stemming over het toelaten van studenten die na een eerste initiële master een tweede master willen opnemen maar een tekort aan leerkrediet hebben. De AV is hier voor.

7. Interfacultair OPO rond feminisme

De AV geeft haar goedkeuring om gesprekken op te starten rond de invoering van een interfacultair OPO rond feminisme dat zich voornamelijk focust op wijsgerige stromingen. Dit in tegenstelling tot het reeds bestaande interfacultair OPO rond gender dat vooral focust op wetenschappelijk onderzoek en statistische analyse. Het zou gaan om een keuzevak en valt in de lijn van een internationale beweging van universiteiten die zulk OPO aanbieden.

8. Update ICTS

De update wordt uitgesteld tot een latere AV.

9. Evaluatie STAPs

De evaluatie wordt uitgesteld tot een latere datum.

10. Evaluatie Dag van de student

De evaluatie wordt uitgesteld tot een latere datum.

11. Toelichting vanuit de RvB van VVS

Gezien de gevoelige inhoud van deze discussie kan een transcript ingekeken worden op ons kantoor. De AV beslist om een motie in te dienen tegen de bestuurder Gert-Jan Sprangers van VVS. De motie is enkel tegen zijn mandaat *Onderwijs* aangezien hij niet verkozen is geweest in deze hoedanigheid.

Varia en rondvraag

12. Andere varia

- Enkele campussen zijn van naam veranderd en vragen om dit te veranderen in de documenten van Stura.

Uitnodigingen

- 28 februari Onderwijscongres