



## VERSLAG AV

14 november 2014, 18u00 – 21u10  
Auditorium Lacroix, Leuven

---

Aanwezig: Joëlle Tan (LUCA Brussel), Michaël Rosmane (Odisee), Killian Van Damme (FEB@Antwerpen), Jonas Vermeulen (Thomas More Mechelen), Bryan Beeckman, Ivo Kalverboer (Faculteit Theologie en Religiewetenschappen), Ewoud De Sadeleer, Lorenzo Buti, Emma Moormann, Stef Frijters (HIWB), Bram Nuyts, Cedric D'Hondt, Jonas Van Rossem, Lore Van de Velde, Michiel Thewis, Jasper Van Eetvelde (Faculteit Rechtsgeleerdheid), Annelies Van den Bossche, Bjorn Umans, Charlotte De Bie, Ilke Droogmans, Jelle Baats, Koen Spliet (Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen), Lins Heivers, Vince Devos, Maxim Dockx (Faculteit sociale wetenschappen), Annelies Dumoulin, Elke Sekeris, Leen Dox, Kasper Van Hemelen, Siel Verbiest, Vicky Arijs, Benjamin Ponet, Jolien Vandeneynde (Faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen), Jan De Samber, Senne Hermans (Faculteit Bio-ingenieurswetenschappen), Anneleen De Geest, Anneleen Stienaers, Ann-Sofie Van Enis, Cilia Gouwy, Cindy Ysewyn, Elisabeth Erreygers, Gabriel Van Brempt, Gert Huskens, Ine Poelaert, Kathleen Lewyllie, Kristien Vandebeek, Milan Valadou, Siegrfried Evens, Wouter De Roeck, Daphné Raes, Kevin Seurs (Faculteit Letteren), Cedric Goovaerts, Enyo Vanmontfort, Inne Vanderkelen, Jens Van Steerteghem, Jens Warrie, Michèle Moris, Niels Debonne, Tim De Samber (Faculteit Wetenschappen), Glenn Adams, Jens Vrancken, Jonas Laridon, Stef Maelstaf (Faculteit Industriële ingenieurswetenschappen), Axel Vanmeulder, Eline Smet, Joris Gevaert, Jorn Hendrickx, Manu De Block, Sébastien Cantillon, Tine Exelmans (Faculteit Ingenieurswetenschappen), Michiel Hutsebaut (Faculteit Architectuur), Stef De Man, Carole Haddad (Faculteit Farmaceutische Wetenschappen), Guy Rens, Daphne de Koster, Britta Hansen (Faculteit Bewegings- en Revalidatiewetenschappen), Caroline Simoens, Charlotte Van Damme, Finn Segers, Gerard Thijssen, Jeroen Meewis, Kriestien Borremans, Liese Grosjean, Lore Willems, Ninck Narinx, Victor Mazereel (Faculteit Geneeskunde), Korneel De Schamp (Veto), Andries Verslyppe, Nathalie De Beukelaer, Veronique Beyls, Jeroen Grouwels, Floriane Hernalsteens, Pieter Van Den Berghe, Marijke Vanderschot, Koen Demaegd, Andreas Frans (Studentenraad KU Leuven), Christof Peters, Martijn Roelen (verslag).

Verontschuldigd: Olivier Van Dessel (Faculteit Industriële Ingenieurswetenschappen), Jonas Billen (Stura KU Leuven).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, KULAK, HUB-KAHO Gent Aalst, Thomas More Geel, KHLim Diepenbeek.

## Algemeen

### **1. Goedkeuring agenda**

Het agendapunt over de begroting wordt naar voor geschoven. De agenda wordt goedgekeurd.

### **2. Goedkeuring verslag 31 oktober 2014**

Er komt een opmerking over het moreel standpunt ingenomen door de verslaggever. De betreffende passage wordt lichtjes herschreven en er wordt een poging gedaan dit in de toekomst te vermijden. Enkele campussen zijn van naam veranderd, deze wijzigingen zullen worden meegenomen. Het verslag wordt goedgekeurd.

### 3. Mededelingen RvB

De begroting van de KU Leuven werd op de RvB van de KU Leuven goedgekeurd. Faculteiten die deze begroting willen inzien, zijn steeds welkom op ons kantoor. De begroting zal evenwel niet worden toegelicht tijdens de AV.

Er zijn eenenvijftig stemgerechtigden; we zijn in quorum. Als er nog stuvers later binnen zouden komen, moeten deze zich even vooraan aanmelden.

## Werking

### 4. Herindeling van het academiejaar

Na afloop van de vorige discussie werden de gemaakte bemerkingen meegenomen naar de onderwijsraad. Daar werd evenwel duidelijk dat men eerst een antwoord wilt op de vraag of we **willen nadenken over een herindeling**. Pas dan wilt men nagaan hoe men dit net gaat implementeren en welke elementen prioritair zijn.

Een eerste impuls vanuit de AV geeft blijk van een **openheid tot discussie**. Er zijn evenwel faculteiten die enkele bemerkingen hebben. Er wordt een rondje gedaan waarin iedereen kan toelichten in welke mate hij of zij een hervorming wilt, of dit prioritair is en of er aandachtspunten zijn die meegenomen kunnen worden.

Er zijn faculteiten die hameren op het feit dat **een blokperiode nodig** is. Er zijn immers opleidingen met erg veel projecten en papers die tijdens het jaar veel werk vereisen. Dit wordt binnen deze opleidingen uitgebalanceerd met 'blokvakken', waarvoor dus een blokperiode nodig is. Een algemene afschaffing van de blokperiode zou deze opleidingen in de problemen brengen of zulke grote aanpassingen vereisen dat men niet zeker is dat er een nettowinst zou zijn. Men heeft bovendien een probleem met hoe de vicerector de studentenpopulatie schets: luie studenten, goede studenten en studenten met pech. Dit lijkt niet geheel te stroken met de realiteit. Bovendien wil hij **voldoende tijd voor remediering en heroriëntatie**, maar geen enkel van de voorgestelde modellen biedt hier ruimte toe. De AV stemt hiermee in. Het lijkt dat er wel een visie is, maar dat die zeer onduidelijk uiteen werd gezet en dat er daardoor een hoop contradicties zijn.

Een ander deel van de AV gaat hier verder op in en haalt aan dat er nu reeds problemen zijn binnen sommige opleiding met de balans tussen permanente evaluatie en examens. Een herindeling houdt in dat er een onderwijsvernieuwing moet komen. Er wordt een nuance gemaakt: **meer permanente evaluatie** is niet noodzakelijk slecht, maar het moet goed gekaderd worden en men moet beseffen dat hierdoor de **participatie in het gedrang** komt. Dit zowel wat betreft studentenvertegenwoordiging als kringwerking. Vanuit de vicerector kwam de boodschap dat hiervoor ruimte zou worden gecreëerd. De AV wijst op de discussie rond *statuut studentenvertegenwoordiger* van vorig jaar en de moeilijkheden in dit dossier. Er moeten eerst concrete afspraken gemaakt worden vooraleer men groen licht kan geven aan een herindeling. Een algemene conclusie die uit deze gedachtegang komt, is dat er over het algemeen **erg weinig ruimte is in de bestaande modellen voor zelfontplooiing, zowel binnen (vertegenwoordiging, kringwerking) als buiten (jeugdbeweging, muziek) de universiteit**.

De vraag die moest beantwoord worden, was evenwel of we er over willen nadenken. De discussie dwaalt zeer snel af naar specifieke modaliteiten, iets wat niet noodzakelijk slecht is, maar eerst zouden we toch een antwoord moeten formuleren op de fundamentele vraag. Er lijkt enige verwarring over de gebruikte terminologie: nadenken over een herindeling wil niet zeggen dat er ook effectief een herindeling zal komen. Het wil gewoon zeggen dat we open staan voor alle opties en er eens over willen praten. Ook als we aangeven het niet te willen, zullen we nog steeds de kans krijgen om mee aan tafel te zitten als het voorstel toch wordt aangenomen. In die hoedanigheid lijkt de AV open te staan voor een denkoefening: **de AV wilt eens nadenken over een herindeling, maar het is geen prioriteit**. (30 stemmen voor, 13 onthoudingen, 6 tegen) Iemand vat samen dat *we voor zijn omdat we niet weten wat we verliezen als we tegen zijn*. Er zijn wel **enkele dingen** die reeds kunnen **meegenomen worden naar de denktank**: bij een herindeling is een

**onderwijsvernieuwing noodzakelijk**, er is ruimte nodig voor **zelfontplooiing**, herexamens mogen te vroeg noch te laat vallen en met moet nadenken over de **problematiek rond examenspreiding**.

Op dit laatste element wordt nog enige tijd verder ingegaan. De AV beseft dat het altijd mogelijk zal blijven om een **examen uit te stellen**. Zelfs als er verplichte aanwezigheid is, kan men nog steeds een blanco examenblad indienen. Het is erg moeilijk om te controleren op 'opzettelijk buizen'. Niet iedereen is het er evenwel over eens of dit noodzakelijk slecht is: de keuze is aan de student, en zolang het niet wordt aangemoedigd, lijkt er geen probleem. Het is echter met dit laatste element dat er enkele problemen zijn. Een deel van de AV argumenteert dat in een nieuw model **de drempel erg laag ligt** om je examens uit te stellen: waar je vroeger een examen in januari uitstelde tot augustus of zelfs september (en daardoor vaak vanaf nul het vak moest leren), stel je het nu slechts een week of twee uit. Dit gekoppeld aan een kortere blok- en examenperiode geeft dat studenten de keuze hebben tussen hun examens afleggen op drie weken en twee weken vakantie, of hun examen afleggen op vijf weken, zonder vakantie. Aangezien de blok- en examenperiode nu reeds vijf weken bedraagt, vreest een deel van de AV dat de keuze vrij evident wordt, zeker in richtingen waar hoge punten belangrijk zijn. Een laatste verschil met het huidige systeem is dat uitstellers hun diploma op exact hetzelfde moment krijgen als studenten die er reeds in eerste zit door waren. In het huidige systeem moeten studenten een serieuze kosten-baten analyse maken aangezien er enkele nadelen zijn verbonden aan uitstellen tot tweede zittijd, nadelen die zouden wegvallen bij een hervorming. De AV raakt er niet direct uit, maar beseft dat het nog prematuur is om hier nu al een uitgewerkt standpunt over te hebben. Men wilt gewoon dat de bedenkingen worden meegenomen. Wel is de AV tegen 'oplossingen' als een maximumcijfer voor herexamens of het vermelden van de zittijd op diploma's. Dit heeft immers een nefast, stigmatiserend effect op studenten die effectief een herkansing nodig hadden.

**Andere elementen** die de AV wilt **meenemen** zijn voldoende **tijd voor remediering en heroriëntering**, een **gegarandeerde vakantieperiode** (voor bijvoorbeeld vakantiewerk) en dat er een **concrete invulling** moet zijn vooraleer men iets definitief goedkeurt. Nu zijn de modellen nog erg abstract en vaag.

## **5. CSE**

Er is een voorstel tot aanpassing van het OER: studenten die in het eerste jaar van een opleiding niet slagen voor x% van de opgenomen studiepunten, worden voor één jaar uitgesloten van die opleiding. Dit voorstel wordt onderbouwd met cijfermateriaal waaruit blijkt dat slechts een zeer kleine groep uiteindelijk (tot vijf jaar later) een bachelordiploma in die opleiding haalt. Bovendien bevatten deze cijfers ook mensen die een slechts resultaat behaalde in hun eerste jaar wegens een uitzonderlijke omstandigheid zoals ziekte of overlijden in de directe familie. Gezien de cijfers is er erg weinig tegenkating van de AV om deze regelgeving in de voeren. Het geeft immers de kans aan deze studenten om zich sneller te heroriënteren en minder tijd te verliezen in een opleiding die ze toch niet zullen afmaken.

De cijfers worden nog even lichtjes in vraag gesteld, maar verschillende faculteiten geven aan dat hun interne cijfers gelijkaardig zijn. Sowieso zal gevraagd worden om dit nog enkele jaren te blijven opvolgen zodat het indien nodig kan aangepast worden. Er is interne verdeeldheid onder de AV over wat de x% net zou moeten zijn: 20% of 30%. Iedereen is het er wel over eens dat de regel er moet komen. Er volgt een stemming, aangezien geen van beide kanten echt overtuigd kan worden, het is immers hoe men de cijfers wenst te interpreteren en wat voor een faculteit een aanvaardbare grens is. **Er wordt een CSE grens van 30% aangenomen**, er stemden 20 mensen voor een grens van 20%, 33 mensen voor een grens van 30% en niemand tegen het voorstel.

Verder worden er nog enkele OER voorstellen kort toegelicht. Deze komen evenwel later op het jaar nog uitgebreid aan bod.

## 6. Begroting Stura KU Leuven

De voorstelling van de begroting verloopt zonder al te veel opmerkingen. Er wordt extra verduidelijk dat de hoge *telefoon* kosten van vorig jaar te wijten zijn aan het aanleggen van een nieuwe kabel, aangezien ons kantoor nog niet was uitgerust met deze technologie. Deze kost is verder erg laag begroot dit jaar omdat we een forfaitair bedrag betalen aan LOKO, namelijk de toeslag in hun reeds bestaand abonnement. Verder wordt aangegeven dat we geen vast bedrag van de KU Leuven krijgen: we krijgen exact wat we begroten, vandaar dat er geen aparte inkomsten staan neergeschreven. Dit zal evenwel worden toegevoegd ter verduidelijking.

## 7. Flexibilisering

Er moet geen standpunt worden ingenomen, maar er is wel noodzaak aan veel input! Een gevolg van de flexibilisering zijn de toegenomen kosten voor de universiteiten als gevolg van de toenemende studentenaantallen, bovendien is de gemiddelde studieduur gestegen en is er een enorme administratieve planlast. Nu het systeem enkele jaren draait, wilt men eens nagaan wat ze net kunnen veranderen en verbeteren. Men vraagt zich in eerste instantie af of studievoortgangsbewaking universiteit overschrijdend moet worden. Als een student nu wisselt van instelling, weet de nieuwe instelling enkel het leerkrediet van de student. Men zou dit willen uitbreiden. De AV is hier evenwel geen voorstander van. Er zijn immers enorme verschillen tussen de verschillende universiteiten en tussen opleidingen gegeven aan verschillende universiteiten. De insteek van de opleiding Wijsbegeerte aan de UGent is bijvoorbeeld helemaal anders dan deze aan de KU Leuven. Een student kan meer aanleg hebben voor een van de twee en bijgevolg zware onvoldoendes halen in Leuven terwijl hij onderscheiding haalt in Gent. **De AV is grote voorstander van een schone lei**, als men van instelling wisselt, moet er geen informatie (buiten het leerkrediet) worden doorgegeven.

Verder is duidelijk geworden dat de KU Leuven de enige instelling is die gebruik maakt van de term *CSE*, dit maakt de gehele discussie rond studievoortgang erg complex. Er wordt aangeraden om een gelijkaardig systeem voor alle instellingen in te voeren, als men voor alle instellingen dezelfde regels wenst. Dit lijkt evenwel erg onhaalbaar, dus de discussie zal zich in eerste instantie richten op de studievoortgang(sbewaking) aan de KU Leuven. Zo wenst men de grens vanaf wanneer opleidingen een bindend advies kunnen geven op te trekken van 50 naar 70 procent, afhankelijk van de duur van een opleiding. Dit zorgt voor enkele problemen met opleidingen die sterk splitsen na een eerste gezamenlijk jaar. Het advies wordt meegenomen.

Verder vraagt de AV zich af of iemand ooit in de problemen komt met zijn leerkrediet aangezien er andere maatregelen zijn die van toepassing worden lang voordat uw leerkrediet op is. Er wordt opgemerkt dat de KU Leuven de enige universiteit is die strenge regels heeft inzake studievoortgang. Aan andere instellingen zijn er wel degelijk studenten die zo vaak dezelfde opleiding falen dat hun leerkrediet op is. Dit even geheel ter zijde, want de discussie ging over de problematiek met een extra master na een eerste initiële master. Nu zijn er enkele studenten die in de problemen komen omdat er 120 studiepunten worden afgetrokken na het behalen van de master, waardoor ze niet genoeg leerkrediet hebben om te beginnen aan een tweede master. In de praktijk wordt dit vaak opgelost door met opzet een klein vak te buizen en dan dit ene vak het jaar nadien mee te nemen. Dit is erg veel gedoe en men wilt dit vereenvoudigen door studenten toch gewoon toe te laten (in deze specifieke gevallen). Men vreest dat dit evenwel veel geld zou kosten. De AV vindt het meer dan logisch dat hier een structurele oplossing voor wordt gezocht.

Alle opmerkingen zullen worden meegenomen naar de werkgroep en er zal later op het jaar worden teruggekoppeld wanneer er meer informatie beschikbaar is.

## **8. Evaluatie fakkeltocht**

De actie is algemeen gezien goed verlopen. Er waren enkele dingen die beter konden, en deze zullen meegenomen worden naar eventuele volgende acties. Zo was het spijtig dat de vuurshow niet beter was aangekondigd op voorhand, faculteiten denken dat ze met die haak meer vissen hadden kunnen vangen. Ook was het jammer dat er geen grote banner was, zodat de zichtbaarheid beperkt bleef. Er was immers een goede slogan bedacht die hiervoor perfect was geweest. Twee puntjes waar ook enige discussie aan verbonden was, waren de beperkte hoeveelheid fakkels en de aanwezigheid van politiek gekleurde actiegroepen. In het eerste geval vonden enkelingen uit de AV dat we de politie moesten negeren en zelf meer fakkels meenemen. Dit 'idee' werd onmiddellijk afgeschoten door de rest van de AV. Een goede relatie met de stad is immers van essentieel belang voor de werking van studentenvertegenwoordiging. Over de actiegroepen was de AV een beetje verdeeld: hoewel er op voorhand was gezegd dat politieke groepen niet waren toegelaten, is er op het moment zelf een compromis gemaakt, dit om eventuele uitspattingen te voorkomen. Tenslotte werd medegedeeld dat er geen glowbandjes waren, omdat hier simpelweg geen geld voor was. Stura heeft een zeer beperkt budget voor promotieacties, een budget dat reeds bijna volledig werd opgebruikt.

Voor de actie van 17 november zal asap een mail worden gestuurd met meer informatie.

## **9. Update kwaliteitszorg**

Andries geeft een zeer korte toelichting bij de problematiek die via telefoon werd opgelost. Aangezien iedere faculteit telefonisch werd gecontacteerd en alles goed is afgelopen, viel hier niet al te veel over te zeggen.

## **10. Update Onderwijscongres**

Er komt een korte presentatie over het inhoud van het onderwijscongres, er zijn geen extra vragen en alle relevante informatie is raadpleegbaar in de powerpoint.

## **Varia en rondvraag**

### **11. Andere varia**

- Er zijn enkele stuvers die kleurenblind zijn en het nieuwe stelsysteem niet kunnen gebruiken. Graag willen zij een oplossing, want het is erg beschamend om aan uw buur te vragen welke kleur uw stemkaartje heeft. Er wordt gezocht naar een oplossing (aka de kleuren op de kaartjes schrijven).
- Er is de vraag om een conference call op te zetten voor aanstaande AV. Er is een structurele oplossing onderweg, maar deze zal hoogstwaarschijnlijk niet klaar zijn voor de start van het tweede semester.
- Actiegroepen in Leuven zijn ook met presentaties aan het rondgaan in de aula's. Diegene die vanuit Stura aan de faculteiten werd gegeven is evenwel een stuk beter, maar het is belangrijk dat iedereen weet dat er dus nog mensen aan het rondgaan zijn.
- Volgende AV is VVS te gast. Er zal een mogelijkheid zijn om vragen te stellen. We vragen om de vragen op voorhand door te sturen zodat we het gesprek een beetje kunnen voorbereiden.

## **Uitnodigingen**

- 26 november STAP – participaTIE(N)!
- 12 december AV 06