



## VERSLAG AV

17 oktober 2014, 18u00 – 21u20  
Auditorium Lacroix, Leuven

---

Aanwezig: Michiel Hutsebaut (LUCA Gent), Aaron Swartjes (LUCA Brussel), Nick Vandesype, Lana Jan (Odisee Brussel), Jonas Vermeulen (TM Mechelen), Bryan Beeckman, Ivo Kalverboer (Theologie), Ewoud De Sadeleer, Joep Bronneberg, Emma Moormann, Stef Frijters (HIW), Arthur Vermeire, Jan-Baptist Lemaire, Jonas Van Rossem, Lore Van de Velde, Michiel Theuris, (LAW), Annelies Van den Bossche, Charlotte De Bie, Ilke Droogmans (FEB), Lins Heivers, Nina Vanschoonlandt, (FSW), Annelies Dumoulin, Pieterjan Heymans, Kasper Van Hemelen, Freya Geeroms, Siel Verbiest, Nele Meulemans, Laura Van Heck, Sara Immegeens, Elke Sekeris (PPW), Jan De Samber, Senne Hermans, Tessa Lismont (FBIW), Anneleen Stienaers, Fleur Devlieger, Gabriel Van Brempt, Kathleen Lewyllie, Wouter De Roeck, Elisabeth Erreygers, Siegfried Evens, Tahnee De Langhe, Ine Poelaert (Letteren), Tim De Samber, Michèle Moris, Fien De Winter, Lisanne Peters, Jens Warrie, Niels Debonne, Wannes Dejonckheere, Enyo Vanmontfort, Inne Vanderkelen, Nathan Reinders (Wetenschappen), Stef Maelstaf, Glenn Adams, Jonas Laridon, Olivier Van Dessel, Jochem Jennen, jens Vrancken (FIIW), Axel Vanmeulder, Jonas Codron, Jorn Hendrickx, Jurgen Daenen, Lukas De Backer, Manu De Block, (FIRW), Guy Rens, Daphne de Koster, Britta Hanssen (FABER), Caroline Simoens, Ellen Borms, Michiel Vandenbosch, Victor Mazereel, Wouter Leemans, Shana Wouters, Louis Wauters, Jeroen Meewis, Gerard Thijssen, Charlotte Krutzen, Lore Willems, Cathelijn Kames, Jasper Van Criekeing (Geneeskunde), Korneel De Schamp (Veto), Bert Van de Poel (ULYSSES), Elly Suys, Karel Van Den Bossche, Elly Suys (LOKO), Andries Verslyppe (Voorzitter), Nathalie De Beukelaer (Ondervoorzitter), Veronique Beyls (Beheer), Lieven Verswyvel (Academische Raad), Thomas Doms, Floriane Hernalsteens, Pieter Van den Berghe, Marijke Vanderschot (OWR), Andreas Waets (Communicatie), Koen Demaegd (Internationaal), Anneke Veldman (Extern), Brecht Vanacker, Michiel Peeters (Diversiteit), Martijn Roelen, Jonas Billen (verslag).

Verontschuldigd: Charlotte De Wilde, Claudia Löwik, Gust Verbruggen, Bart Tuts, Andreas Frans (Stura KU Leuven).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, KULAK, HUB-KAHO Gent Aalst, FEB@Antwerpen, TM Geel, KHLim Diepenbeek, Farma.

## Algemeen

### **1. Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd.

### **2. Goedkeuring verslag 11 september 2014**

De faculteit Architectuur haalt aan dat ze vorige AV wel degelijk aanwezig was. Het verslag wordt goedgekeurd.

### **3. Mededelingen RvB**

Faculteiten die een brochure (OER, PAL of handleiding) bestelde; moeten deze zo snel mogelijk komen afhalen. Het is gratis drukwerk voor jullie, maar wij hebben er wel degelijk veel geld in gestoken. Het zou dan ook fijn zijn als de boekjes terechtkomen bij de studenten voor wie ze bedoeld zijn.

Er is een nieuwe facebookgroep voor de stuvers van 2014-2015. De oude groep werd afgesloten en zal vervangen worden door een Alumniwerking. Hierover volgt later meer informatie.

Er zijn enkele stura-mandatarissen die een mandaat bij VVS hebben opgenomen. Er zijn er evenwel nog een heleboel die niet zijn opgevuld. Als je interesse hebt, kan je steeds bij VVS eens navragen wat er nog net open staat. Indien gewenst, kunnen wij je begeleiden bij de gehele procedure.

#### **4. Verkiezingen mandatarissen**

a. Jeroen Grouwels

a. (Onderwijsraad) – **verkozen** met 56 voor, 0 tegen, 0 onthouding

## **Werking**

#### **5. Herindeling academiejaar**

Voor de situering en de uitleg over de verschillende modellen, verwijzen we door naar de nota die ter voorbereiding van de vergadering werd rondgestuurd. Andries vat de nota met behulp van een powerpoint nogmaals samen om zo de discussie in te leiden.

De discussie start met de vraag *Wat zijn herexamens nu net?*, een vraag die in het verleden veel verschillende antwoorden had. De AV lijkt het – in tegenstelling tot vorige jaren – vrij snel eens te raken over het gegeven dat **een herexamen een herkansing is, geen alternatief examenmoment** voor studenten die zelf aan examenspreiding willen doen. Het idee dat achter een examen zit is immers: het testen van de kennis van de student over een onderwerp. Een examen is echter een momentopname en er zijn een heleboel factoren die hierop invloed kunnen hebben. Daarom wordt een tweede examenmoment voorzien, het zogenaamde herexamen. Hierop volgt de opmerking dat, aangezien men toch sowieso twee examenmomenten voorziet, het aan de student vrij zou moeten zijn om ervoor te kiezen niet deel te nemen aan het eerst examenmoment. De AV lijkt dit logisch te vinden, aangezien een student steeds een blanco examen kan afleggen in eerste zit. Men wilt men deze groep studenten evenwel geen rekening houden bij de discussie over de herindeling en blijft bij het standpunt 'herexamen is een herkansing'. Men ziet wel een probleem bij **slechtere studenten** voor dewelke het normale programma van 60 studiepunten te zwaar is, en die spreiding nodig hebben. Ook voor hen is het een herkansing, maar ze hebben een **langere remedieringstijd nodig**. De bedenking die hierbij wordt gemaakt, is of het omgaan met een hoge werkdruk niet een van de einddoelstellingen van de universiteit is. Daarenboven lijkt vooral voor de eerstejaars het spreiden van de examens een gevaarlijke zaak aangezien ze de moeilijkheidsgraad van het hoger onderwijs vaak onderschatten. In het huidige systeem wordt men als het ware gepushed om de **vakantieperiodes te gebruiken om** examens te spreiden in een poging zo **betere resultaten te halen**.

Een tweede thema dat wordt aangesneden tijdens de discussie is het feit dat er **geen herindeling** van het academiejaar kan zijn **zonder een onderwijsvernieuwing**. Als je de semesters inkort, verhoogt de werkdruk en moedig je het spreiden van examens (eventueel over verschillende jaren) enkel maar aan. Er moeten nieuwe onderwijssystemen worden uitgedacht en/of toegepast die gepaard gaan met een herindeling. Hoewel de AV het eens is over dit uitgangspunt, is er verdeeldheid in de toepassing ervan. Een deel is van de mening dat er eerst een herindeling moet komen, en dat daaruit de noodzaak vloeit tot onderwijsvernieuwing. Deze groep gelooft immers niet dat er uit zichzelf een onderwijsvernieuwing in gang zal worden gezet. Een tweede groep is het hier mee oneens, omdat ze van mening zijn dat het vernieuwen van het onderwijs iets is dat meerdere jaren duurt. Dit wilt zeggen dat er een periode van meerdere jaren zal zijn waarin het academiejaar reeds hervormd is, maar het onderwijs nog niet. Deze groep vindt dat onrechtvaardig tegenover de studenten die in zulke situatie terecht zouden komen. De twee groepen voeren enige tijd een onderling debat waarin men zich afvraagt of de professoren wel klaar zijn voor een onderwijsvernieuwing. Hoewel dat niet iets mag zijn dat het gehele idee tegen houdt, is het wel iets waar

rekening mee gehouden moet worden. Als niet iedere prof er klaar voor is, en men doet eerst een herindeling, zal de periode 'wel herindeling, geen onderwijsvernieuwing' enkel maar langer aanslepen. Na enige tijd heeft de AV door dat er een relatief eenvoudig compromis bestaat dat beantwoordt aan alle vereisten: **het is mogelijk de herindeling als hefboom te gebruiken om een onderwijsvernieuwing in gang te zetten, maar de uitvoering van zowel de herindeling als de vernieuwing zouden zo kort mogelijk op elkaar moeten vormen.** Dit houdt in dat de herindeling op papier volledig wordt uitgewerkt en dat alles in gereedheid wordt gebracht om het door te voeren, maar dat er een datum voor de inwerkingtreding wordt gekozen die genoeg tijd laat om de noodzakelijke onderwijsvernieuwingen door te voeren.

Nu deze twee basisstellingen uit de weg zijn, volgt er een discussie of een herindeling al dan niet een goed idee is, en zoja, hoe men dit net wilt aanpakken. Vanuit de faculteiten waar veel met projecten wordt gewerkt, komt de zorg dat een verkorting van de semesters voor veel organisatorische problemen zorgt. Projecten zijn permanente evaluatie met een deadline in week 13, wat in vele gevallen conflicteert met de examenperiodes. Dit valt op te lossen met een onderwijsvernieuwing, maar het duidt nogmaals op de noodzaak om de twee op elkaar af te stemmen. Korte semesters met meer permanente evaluatie brengt bovendien de werking van praesidia en studentenvertegenwoordigers in gedrang. Er is **minder tijd tijdens het jaar**, wat mogelijk zou zorgen voor een **verminderde participatie.**

Er komt een specifiek tegenargument **tegen het vijfde kwartiel**: als de goede studenten dit kunnen gebruiken om zich verder te profileren, en de 'slechte' studenten moeten dit gebruiken voor hun herexamens, zorgt dit voor **een Mattheus effect.** De goede studenten zullen sneller beter worden dan de slechte studenten omdat zij daar meer gelegenheid toe krijgen. Bovendien willen we dat alle studenten zich kunnen profileren, of op zijn minst daar de kans toe krijgen. Dit tegenargument geldt ook in zekere mate voor de andere modellen.

De AV ziet bovendien de mogelijkheid om te hervormen binnen het huidige systeem: men wilt gerust een onderwijsvernieuwing, maar een herindeling van het academiejaar heeft nog geen directe meerwaarde volgens vele. Er komt even een opmerking of alles wel zo vlot zal verlopen, en hoewel er even kort wordt meegegaan in de gecreëerde hysterie, beseft de AV reeds snel dat het allemaal niet zo heel dramatisch is en dat de student erg flexibel is. Dit wilt niet zeggen dat we de student aan zijn lot moeten overlaten, maar wel dat het heus wel zal lukken als we dat willen. Er komt een korte vraag over de herexamenroosters: **in het nieuwe systeem** zou men plots **wel snel kunnen verbeteren en examenroosters vrijgeven.** Waarom gaat dat nu niet? Mensen vinden dit een terechte opmerking en iets wat gebruikt kan worden wanneer de discussie over herexamenroosters weer oplaait.

De AV ziet niet in waarom ze uit een van de voorgestelde modellen moet kiezen. Is het niet mogelijk een eigen model uit te werken? **Een voorstel is: werk een herindelings-model uit, stel een datum in (over een drie tot vijftal jaar) en begin ondertussen aan de onderwijsvernieuwing. Zo is het grootste deel van uw curriculum vernieuwd tegen de herindeling, en zullen de hardnekkige weigeraars op dat ogenblik toch snel volgen.** De AV lijkt zich hierin te vinden.

De AV heeft het nu over enkele dingen die ze zeker in hun eigen voorstel willen verwerken. Zo zou een tweede examenperiode ver genoeg moeten volgen op de eerste om een zwaar tekort weg te werken (**langere remediëringstijd**). Dit wil nog steeds niet zeggen dat men studenten wilt aanmoedigen om hun examens te spreiden, wel dat men rekening wilt houden met zwakkere studenten. Bovendien kan een herexamen dat volgt twee weken na de normale examenperiode erg demotiverend werken. Voor vele studenten is de examenperiode immers nu al te lang. Het idee in de modellen is wel dat er meer begeleiding wordt voorzien, waardoor een slechte leermethode sneller wordt opgespoord. Dit lijkt erg onrealistisch voor een deel van de AV, en bovendien wordt een slechte leermethode niet rechtgezet op enkele weken. Een (kleine) **meerderheid** van de **AV** lijkt het **huidige systeem** best **oke** te vinden, en past dit liever aan dan radicaal voor een nieuw systeem te gaan.

De AV vraagt zich af of de onderwijshervormingen niet in het gedrang komen door de besparingen? Men wilt meer begeleiding, interactieve lessen in kleinere groepen, etc. Deze dingen kosten meer dan het traditionele hoorcollege, en de AV ziet niet hoe men dit kan organiseren met beperkte middelen. Even klinken er enkele stemmen die voor het hoorcollege zijn, maar deze zijn een sterke minderheid. Het merendeel van de AV lijkt de voordelen van 'millenniumonderwijs' in te zien. Er komt vanuit deze grotere groep dan ook de vraag of iedereen wel zo tevreden is over zijn onderwijs en het nu 'perfect' vindt. Dit blijkt niet zo te zijn en iedereen ziet ruimte tot verbetering.

Terug naar de herindeling van het academiejaar. In de nota wordt de uitstroom in januari aangehaald als een groot voordeel, en iets 'dat onmogelijk is in het huidige systeem'. Men schijnt evenwel te vergeten dat het nu ook mogelijk is om af te studeren in januari, zelf voor jaarvakken (mits aanvraag). Wat niet mogelijk is, is dat jaarvak dan in januari meteen te herkansen. De AV wilt hier graag cijfers van, maar gelooft niet dat dit zulke grote groep is. Een ander tegenargument tegen aan van de argumenten in de nota, is er eentje tegen het doorbreken van de leercurve. In de nota haalt men aan dat 'het tweede semester de leercurve doorbreekt waardoor studenten in tweede zit vanaf nul moeten starten'. Als men na vier maanden niets meer weet van zijn les, is er slecht les gegeven.

**De AV komt tot het besluit dat de voorgestelde modellen getuigen van een gebrek aan visie en te veel radicaal willen vernieuwen. Zelf ziet de AV ruimte om binnen het huidige model enkele aanpassingen te doen om de kwaliteit te verhogen. Het vormen van een definitief standpunt wordt uitgesteld tot een latere AV, eerst zal er zelf eens nagedacht worden over mogelijke punten die men wilt veranderen. Bovendien wilt met vicerector Pollefeyt raadplegen over het perspectief van de instelling.**

**De AV stemt onderstaand voorstel en is het hierover eens.**

We sluiten ons niet aan bij een van de modellen, maar waarderen volgende punten:  
noodzaak verder beleid profilering voor alle studenten, niet enkel de 'goede'  
aandacht voor vernieuwing waar dat noodzakelijk blijft  
aandacht voor instroom eerstejaars en heroriëntering, maar is tevens aparte discussie  
deze aandachtspunten moeten niet vanuit een hervorming van het academiejaar komen

## **6. Oriënteringsbeleid**

Voor de situering en de verschillende voorstellen, verwijzen we door naar de nota die ter voorbereiding van de vergadering werd rondgestuurd. Andries vat de nota met behulp van een powerpoint nogmaals samen om zo de discussie in te leiden.

Moet er al niet vroeger in het secundair een oriënteringsproef komen? Een deel van de AV is voorstander van een ijkingsstoets, zonder er een straf op te plakken. Tevens zou deze ijkingsstoets twee examenmomenten moeten hebben, met daartussen een soort van summer school waar men zijn kennis kan bijschaven. Dit lijkt goed te werken en te organiseren voor specifieke wetenschapopleidingen, maar lijkt moeilijker voor humane richtingen. De instroom is immers volledig anders. De vraag wordt dan ook gesteld of er nood is aan een ijkingsproef voor alle faculteiten? Zou het niet per opleiding bekeken moeten worden? Gaat dat niet zorgen voor een afschrik effect? De AV denkt van wel, en lijkt eerder voorstander voor een verplichte ijkingsstoets aan iedere faculteit. Een deel van de AV is voor bredere ijkingsstoetsen, dus faculteit-overschrijdend. De AV is het wel over één ding eens: **een ijkingsstoets is sowieso gekoppeld aan een oriënteringsproef: kijken voor wat je interesse hebt en dan kijken of je het aan kan.**

Het resultaat van een ijkingsstoets hoeft geen ja/nee-antwoord te zijn, kan slaagpercentages geven. Dit zorgt mogelijk voor een kleiner afschrik-effect, want de afschrikpercentages zijn relevant. De proeven moeten

ook goed in elkaar steken, al spreekt dat misschien voor zich. Als iedereen een drie haalt, is de toets misschien iets te moeilijk of foutief opgesteld. De Humane richtingen halen aan dat het moeilijk is om te peilen naar de juiste kennis en dat hun ijkingsstoets mogelijks veel overlap zal vertonen met de oriënteringsproeven. De AV haalt aan dat er enkele algemene, collectieve factoren zijn die een goede voorspelling geven voor de slaagkansen van een student in het hoger onderwijs. Iedereen kan bijvoorbeeld verplicht worden om een leestest of inzichtstest afnemen. Iedereen heeft immers zeker bepaalde competenties nodig, daarop kan getest worden. Bij VTK, waar ze reeds een ijkingsstoets hebben, is deze echt een goede indicatie voor de slaagkans. De AV is het er wel over eens dat er geen staatsexamen moet komen, want dat is afschuwelijk. Als er ijkingsstoetsen komen, moeten er verschillende ijkingsstoetsen zijn.

Dit alles begint sterk te lijken op een niet bindende oriënteringstoets: een toets die peilt naar interesse en basiscompetenties. Dit is eigenlijk verschillend van een ijkingsstoets. Ijkingsstoetsen zijn proeven die naar de voorkennis van een student peilen, niet naar algemene competenties. Het is evenwel moeilijk om de scheidingslijn tussen de twee te trekken in niet-exact-wetenschappelijke richtingen. Er lijkt alvast een consensus voor een oriënteringsproef tijdens secundair: twee (of meer) keer een proef, verspreid over de verschillende jaren. Er kan dan eventueel een ijkingsstoets volgen aan het begin van de tertiaire opleiding. Er is veel verwarring over wat net een oriënteringsproef dan wel een toelatingsproef is. Iedereen schijnt een andere invulling van deze twee begrippen te hebben. Oriënteringsproeven zeggen of je over basiscompetenties beschikt en binden opleidingen aan jou die bij je interessegebied passen. Een ijkingsproef is een opleiding specifieke proef die je voorkennis test.

Momenteel lijkt de AV de neigen naar onderstaand voorstel:

Wij zijn voor een oriënteringsproef in het secundair onderwijs die op basis van interesse en basiscompetenties opleidingen voorstelt. Daarnaast zijn we ook voor opleiding gebonden ijkingsstoetsen die peilen naar voorkennis en de student een prognose van zijn slaagkansen geeft, indien de opleiding dit wenst.

Verskillende opleidingen kunnen dezelfde ijkingsstoets hebben  
Oriënteringsproef kan op verschillende momenten in het secundair  
Meerdere momenten voor de ijkingsstoets met daartussen bijscholing  
Deze toetsen/proeven zijn niet bindend (behalve geneeskunde, die zijn 'speciaal')

Nadat dit wordt voorgesteld is er enorm veel rumoer in de AV en lijkt iedereen in de war. Niemand weet nog waarover het gaat en hoewel er een poging is gedaan om de verschillende begrippen te verduidelijken, lijken slechts weinigen te snappen en proberen mensen met verschillende woorden hetzelfde te zeggen. Of nog erger: met dezelfde woorden iets verschillend. In een poging uit de chaos orde scheppen, probeert Andries een standpunt te vormen met behulp van enkele losse stellingen.

### **De AV is tegen een bindende oriënteringsproef en een bindende ijkingsstoets.**

De AV is **voor** een "brede oriëntatieproef"  
- test op profiel en motivatie  
- test op academische basiscompetenties  
- biedt een lijst aan mogelijke opleidingen  
- is algemeen verplicht voor iedere scholier  
- is ingebed in oriëntatietraject  
- wordt van feedback voorzien

Het vormen van een **standpunt** over een opleidings specifieke ijkingsstoets wordt **uitgesteld** omdat er geen consensus kan worden bereikt. Voornamelijk over het feit of het al dan niet met verplicht deelname moet zijn en de logistieke implicaties hiervan zorgen bij een aantal faculteiten voor een hoop problemen. Bovendien ziet niet iedere faculteit het zitten om een toets te organiseren.

## **7. Beleidsplan**

Het beleidsplan werd goedgekeurd mits een kleine woordelijke aanpassing en toevoeging aan de lange termijnvisie.

## **8. Brief VVS**

De brief aan VVS wordt toegelicht, en de AV ondertekent unaniem de brief. Bram en de rest van zijn RvB worden uitgenodigd op een Stura-AV om verdere vragen te beantwoorden.

## **9. Besparingen**

Andries en Karel geven tekst en uitleg over de invloed van de besparingen aan de KU Leuven. De cijfers zijn nog relatief geheim, en worden dus nog niet meegegeven. Iedereen is wel vrij om de nota te komen inkijken op 's Meiers 5.

## **10. Acties tegen besparingen**

Er is enerzijds nationaal overleg geweest met de FEF (Waalse tegenhanger van VVS), anderzijds willen we ook inzetten op lokale acties met voornamelijk het belang van informeren van de studenten en zoveel mogelijk steun te zoeken voor de acties. Er kwam reeds een werkgroep samen. Deze komt aanstaande donderdag 23 oktober om 12u30 opnieuw samen. Geïnteresseerden mogen zich altijd aansluiten, mailen naar [andreas.weats@sturakuleuven.be](mailto:andreas.weats@sturakuleuven.be).

## **Varia en rondvraag**

### **14. Andere varia**

- Het indienen van de dossiers van de prijs van de Onderwijsraad is gestart. Het thema is dit jaar is 'feedback'. Een concrete deadline en informatie over de procedure zal nog volgen. Kijk evenwel reeds eens rond op je eigen faculteit of er kanshebbers zijn!

## **Uitnodigingen**

- 03 november STAP – onderwijsbeleid
- 05 november Fakkeltocht
- 14 november AV 04
- 17 november Prikactie besparingen
- 26 november STAP - participatie
- 28 november AV 05
- 28 februari Onderwijscongres