



VERSLAG AV

11 september 2014, 10u30 – 13u20
Jeugdcentrum Malou, Balen

Aanwezig: Bryan Beeckman, Ivo Kalverboer (Theologie), Ewoud De Sadeleer, Joep Bronneberg, Lorenzo Butin (HIW), Arthur Vermeire (LAW), Ellei Somlai, Koen Spliet (FEB), Kelly Voet, Nina Vanschoonlandt, Stijn De Decker (FSW), Annelies Dumoulin, Pieterjan Haymans (PPW), Dries Descamps, Jan De Samber, Senne Hermans (FBIW), Anneleen De Geest, Anneleen Stienaers, Ann-Sofie Van Enis, Cilia Gauwy, Fleur Devlieger, Gabriel Van Brempt, Gert Huskens, Jasper Croonen, Kathleen Lewyllie, Lucas Lijnen, Michael Bauwens, Milan Valadou, Soetkin Jehaes, Thomas Lienart, Wouter De Roeck (Letteren), Fin De Samber, Jens Van Steerteghem, Lars De Smedt, Michéle Moris (Wetenschappen), Evelien Maes, Sophie Jansen, Stef Maelstaf (FIIW), Jorn Hendrickx, Lukas De Backer, Manu De Block (FIRW), Caroline Simoens, Ellen Borms, Finn Segers, Liese, Louis Wauters, Michiel Vandenbosch, Severine, Victor Mazereel, Wouter Leemans (Geneeskunde), Korneel De Schamp, Sam Rijnders (Veto), Bert Van de Poel (ULYSSIS), Elly Suys, Karel Van Den Bossche, Rien Hoeyberghs (LOKO), Andries Verslyppe (Voorzitter), Nathalie De Beukelaer (Ondervoorzitter), Veronique Beyls (Beheer), Thomas Doms, Floriane Hernalsteens (OWR), Anneke Veldman (Extern), Martijn Roelen, Jonas Billen (verslag).

Verontschuldigd: Sophie Detaillieur, Ard Thijssen (Geneeskunde), Charlotte De Wilde, Claudia Löwik, Lieven VerswyvelBart Tuts, Andreas Frans, Koen Demaegd, Marijke Vanderschot, Gust Verbruggen, Andreas Waets (Stura KU Leuven).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, KULAK, HUB-KAHO Gent Aalst, LUCA Gent, LUCA Brussel, FEB@Antwerpen, TM Mechelen, TM Geel, KHLim Diepenbeek, Architectuur, Farma, FABER.

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De goedkeuring van het beleidsplan wordt verdaagd naar de volgende AV. Er zal dan een uitgewerkt voorstel worden gepresenteerd wat de discussie hopelijk zal stroomlijnen. Andere agendapunten kunnen mogelijk verdaagd worden als de discussie rond de inschrijvingsgelden uitloopt. In verband met deze discussie wordt gevraagd te controleren of we in quorum zijn. We zijn dat: 34 aanwezige stemgerechtigden (plus twee laatkomers).

2. Goedkeuring verslag 27 juni 2014

Hoewel niet iedereen op voorhand het verslag heeft gelezen, vindt de AV het niet de moeite de goedkeuring van het verslag te verdagen. Het wordt geprojecteerd, collectief gelezen en goedgekeurd zonder opmerkingen.

3. Mededelingen RvB

Er zijn geen mededelingen vanuit de RvB.

Werking

4. Inschrijvingsgelden

Andries leidt de discussie in door het geven van een samenvatting van de gebeurtenissen van de voorbije zomer. De nieuwe Vlaamse regering heeft gezegd dat er besparingen komen op alle sectoren van de samenleving, bijgevolg ook op het (hoger) onderwijs. Hoewel er nog geen cijfers werden vrijgegeven (deze zouden komen met de Septemberverklaring van 22 september), zijn er al wel reeds enkele officiële tabellen gelekt aan de media. De cijfers in deze documenten verschillen echter enorm (afhankelijk van 'het lek') en er is dan ook veel discussie geweest over de betrouwbaarheid hiervan. Desalniettemin heeft het de verschillende universiteiten en hoge scholen (vanaf hier 'onderwijsinstellingen') er toe aangezet om simulaties te maken in een poging te voorspellen wat voor impact een mogelijke besparing zal hebben. De conclusie die getrokken werd, is dat – als er bestaande besparingen komen – de inschrijvingsgelden omhoog gaan. Dit is plots mogelijk omdat de regering de universiteiten de autonomie geeft de inschrijvingsgelden zelf te bepalen. Met deze beslissing komt er een einde aan een decennialange politiek van overheidsbepaalde inschrijvingsgelden die gelijk zijn over heel Vlaanderen. In de media poogt de regering het dan te spelen als 'de onderwijsinstellingen die de gelden optrekken, niet de regering', wat natuurlijk in zijn context gezien moet worden aangezien het de besparingen van de regering zijn die de instellingen tot actie dwingen.

Belangrijk om op te merken, is dus dat de verhoging van de inschrijvingsgelden *niet* in de onderhandelingsnota van de regering staat, maar hier wel een rechtstreeks gevolg van is. Aangezien de instellingen reeds enige tijd met een structurele onderfinanciering kampen zou een verdere besparing voor een onhoudbare situatie zorgen waarin de kwaliteit van het onderwijs achteruit zou gaan. De verhoging van de inschrijvingsgelden zou er dus louter komen om de huidige kwaliteit te blijven garanderen, het zorgt niet voor extra middelen voor de onderwijsinstellingen, wel voor een status quo.

De besparingen op het hoger onderwijs zouden vooral plaatsvinden op de eerste geldstroom (financiering voor studentenaantallen) en de tweede geldstroom (financiering voor onderzoek) zou enigszins gespaard blijven. Dit heeft tot gevolg dat vooral de hoge scholen de besparingen zullen voelen, aangezien zij sowieso reeds een hogere werkingskost hebben en slechts een kleine tweede stroom. Dit zorgt voor een dilemma: de hogescholen willen de inschrijvingsgelden hoger optrekken dan de universiteiten, terwijl een van de strijdpunten van de onderwijsinstelling nog steeds een gelijk inschrijvingsgeld over heel Vlaanderen is. Men wilt geen concurrentie tussen instellingen op basis van inschrijvingsgeld.

Een discussie over een verhoging van de inschrijvingsgelden hangt natuurlijk wel vast aan een discussie over het beurssysteem, dit is iets wat onze universiteit ook reeds heeft aangegeven. Belangrijk hierbij is wel dat het geld voor beurzen dat de instellingen van de regering krijgen niet wordt aangepast, het gaat om een herziening van de allocatiemethode (op het niveau van de instelling). Over studieleningen is reeds het een en ander gezegd vanuit de associatie, maar het is een doos van Pandora die niemand echt graag wilt openen, zowel vanuit de universiteit als vanuit de regering.

Ondertussen is het vooral een politiek en mediaspel aan het worden waarin alle partijen een (verborgen) agenda hebben en er een hoop misinformatie in het rond wordt gegooid. Zo zou er een rector zijn die boven de symbolische grens van 1000 euro wilt gaan, terwijl er in onderlinge gesprekken steeds een sub-duizend bedrag wordt genoemd. Bovendien wilt niemand de exacte tabellen vrijgeven en moet iedereen het doen met de - mogelijk foutieve - gelekte tabellen. Dit terwijl de kans zeer groot is dat de universiteit wel over de tabellen beschikt. Hierdoor is het erg moeilijk om vat te krijgen op de situatie en is het geheel zeer volatiel.

Vanuit het voorzittersoverleg tussen de verschillende studentenraden is het idee ontstaan om een Vlaamse septemberactie te lanceren onder het motto 'Speel niet met onze toekomst.. het is ook die van u.' en 'Onderwijs is geen spel'. Als symbool voor deze actie zou een schoppen aas dienen. Men wilt een harde, klare taal spreken. De tijd van ludieke acties en aula's bouwen is reeds lang voorbij: men wilt ons profileren als de

verdedigers van het democratisch onderwijs.

Tot zover de update van Andries over de voorbije zomer. We beginnen met een inputrondje vanuit de AV: iedereen mag zeggen wat in zich opkomt, zolang het maar iets te maken heeft met de besparingen op het hoger onderwijs.

- Beurzen zijn een belangrijk onderwerp. Het is goed dat de universiteit hier reeds over wil praten, maar we moeten proberen ook de overheid warm te maken om de discussie te openen. Dit lijkt een van de methoden waarop we – ondanks een eventuele verhoging van de inschrijvingsgelden – het onderwijs voor alle bevolkingsgroepen betaalbaar kunnen houden.
- Er is de vraag of we nu reeds een standpunt moeten vormen. De werking van de verschillende faculteiten heeft een hele zomer stil gelegen, en niemand heeft zijn achterban kunnen raadplegen. Het is evenwel een zeer actueel thema en vanuit de verschillende onderhandelingsgroepen wordt steeds gevraagd naar de mening van de studenten. Als we de boot te lang afhouden, lopen we het risico niet in de onderhandelingen opgenomen te worden. Iedereen in de AV is een verkozen studentenvertegenwoordigers wat wil zeggen dat zijn/haar achterban het vertrouwen stelde in diens mogelijkheid om voor de gehele achterban te spreken in tijden waar het niet mogelijk is deze te raadplegen. Bovendien willen we nu enkele basisprincipes afspreken, de welke we later – na input van de achterban – verder kunnen verfijnen.
- Vooral de kwaliteit van het onderwijs is belangrijk. We kunnen meegaan in een kleine verhoging als een status quo zou betekenen dat de kwaliteit van het onderwijs achteruit gaat. Iedere verhoging *moet* evenwel gekoppeld zijn aan een herziening van het beurssysteem. Er is immers een groep die nu *nét* uit de boot valt, en het bijgevolg reeds moeilijk hebben de huidige gelden te betalen. Een verhoging zou inhouden dat deze studenten het nog moeilijker krijgen. Bij een uitbreiding van het beurssysteem kan er een nieuwe categorie komen voor deze studenten zodat zij bijvoorbeeld het huidige inschrijvingsgeld blijven betalen. Heel de AV is het eens met dit standpunt. Er zal doorheen de discussie nog vaak verwezen worden naar 'iedere verhoging moet gekoppeld worden aan een herziening van het beurssysteem', maar deze zijn niet altijd opgenomen in het verslag aangezien dezelfde argumenten steeds aan bot komen en de gehele AV het er mee eens is.
- De AV pleit voor het voeren van een dubbele retoriek: we moeten hard zijn in de media en ons ideologisch sterk houden (voor het democratisch onderwijs, onderwijs is een basisrecht), maar moeten tegelijk zien dat we mee aan de onderhandelingstafel zitten. We moeten natuurlijk transparant blijven naar de achterban toe, en het is niet de bedoeling tot in den treurnis toe te blijven volharden aan 'geen verhoging' aangezien we dan genegeerd gaan worden als blijkt dat er geen ontkomen aan is. Met andere woorden: we moeten trouw blijven aan de idealen, maar realistisch blijven. We zullen ons hard verzetten en ons ongenoegen uiten, maar als blijkt dat het een beslissing is die genomen wordt boven ons hoofd, zullen we proberen te redden wat er te redden valt: een herziening van het beurssysteem, besparingen binnen de instellingen, privefinanciering, etc.

Er is een deel van de AV die dat een gevaarlijk standpunt vindt, aangezien je dan uiteindelijk als verliezer uit de hoek komt. We hebben immers gestreden voor een behoud van de huidige gelden, en uiteindelijk is de verhoging er toch gekomen. Andries verduidelijkt evenwel dat er een PR-plan is om er een positievere draai aan te geven. Natuurlijk zijn we nog steeds de verliezers, maar er zijn verschillende manieren om als verliezer naar buiten te komen. Het idee is om hard te blijven in de media: we zijn tegen de besparingen op het hoger onderwijs omdat dit leidt tot een kwaliteitsverlies. Aangezien een hogere opleiding mee aan de basis ligt van de moderne maatschappij is dit onaanvaardbaar. Daarom zijn we als studentenfractie tegen de besparingen. Als de besparingen er dan toch komen, willen we dat er eerst op andere plekken gezocht wordt naar geld, bijvoorbeeld door

te besparen op de werking van de universiteit of bij private financiers. Dit zou de impact op de inschrijvingsgelden moeten drukken. Pas in een derde stap zouden de inschrijvingsgelden verhoogd mogen worden, en dan enkel en alleen als het beurssysteem herbekeken wordt zodat het onderwijs voor iedereen betaalbaar blijft.

We willen evenwel niet naar de onderhandelingstafel stappen met de attitude: 'we weten dat het onvermijdelijk is, dus verhoog maar, maar niet te veel alsjeblieft'. Dit is immers geen sterk standpunt en we gaan dan geen enkel van onze punten kunnen verdedigen en thuis halen. De besparingen zijn bovendien niet 'onvermijdelijk en vanzelfsprekend', het is erg vreemd dat er plots zo tegenaan wordt gezien.

Er wordt opgemerkt dat we ons wel niet mogen isoleren, maar voor de rest lijkt de AV op dit ogenblik mee te zijn met het voorgestelde idee. In de gehele discussie zijn de inschrijvingsgelden een symbooldossier, we mogen evenwel niet vergeten dat het breder is.

- Enkele mensen komen terug op het idee om geld vanuit de private sector te halen. Men is zeer voorzichtig bij het idee van directe sponsoring op onderwijs en onderzoek aangezien dit het vrije en onafhankelijke image van de universiteit zou kunnen schaden. Waar men wel voor open staat, is het idee van privaat gesponsorde leercentra of andere infrastructuur. Zo zou er naast Agora bijvoorbeeld een 'iMac learning centre' kunnen komen. Dit is zeer goede product placement voor het bedrijf, en heeft geen directe invloed op onderwijs of onderzoek. Er wordt bovendien aangehaald dat België ferm onder het Europees gemiddelde zit wat betreft privéinvesteerdere, is het geen idee om naar dit gemiddelde toe te werken in plaats van direct geld bij de studenten te halen? Er is blijkbaar een goede manier om onderwijs, onderzoek en de private markt te combineren. Als men dan toch zo graag naar het buitenland kijkt, laat ze ook dit aspect eens bestuderen.
- Er is het idee om MOOCS/SPOCS gewoon af te schaffen. Dit is er 2008 en vele buitenlandse universiteiten zijn er ondertussen alweer mee gestopt. Het kost erg veel geld, is enkel een prestigeproject en zelfs dat niet meer aangezien we eigenlijk een half decennium achter lopen.
- Er moet ook dringend duidelijkheid komen over een al dan niet bindende toelatingsproef. Een bindende toelatingsproef zou immers zorgen voor een sterke rem op de instroom, waardoor er minder nood is aan nieuwe infrastructuur. Een bindende toelatingsproef strookt evenwel niet geheel met het idee van democratisch onderwijs, en is dan ook een discussie die later gevoerd zal worden.
- Er mag absoluut geen kloof komen tussen de universiteiten en de hoge scholen. Het is absurd dat een student voor een van de twee zou kiezen op basis van een lager inschrijvingsgeld. We willen geen situatie waarin de hoge school duurder is dan de universiteit. Ook tussen universiteiten onderling mag er geen verschil zijn. Meer betalen voor eenzelfde diploma is absurd.

Er is een minderheid in de AV die niet tegen de verhoging van de inschrijvingsgelden zijn, maar zelfs pleiten voor een (drastische) verhoging. Ook zij willen het koppelen aan een hervorming van het beurssysteem, maar argumenten dat iemand die in staat is 2000 euro te betalen, dit ook zou moeten doen. Hierdoor komen er extra middelen vrij waardoor we de kwaliteit van het onderwijs kunnen optrekken. Men wilt meer geld halen bij de rijke mensen, en dan via het beurssysteem de armeren steunen. Dit lijkt evenwel een belastingtechnisch probleem dat op een ander niveau gevoerd moet worden. De kloof tussen arm en rijk verkleinen moet niet gedaan worden met behulp van de inschrijvingsgelden, en de gehele discussie staat ook los van de deze. We kunnen moeilijk gaan ijveren voor een 'wij zijn tegen de besparingen, maar verdrievoudig de inschrijvingsgelden zodat we de kwaliteit kunnen optrekken'. Er is wat gemor in de AV, aangezien enkele gerust meer willen betalen voor meer kwaliteit. Zoals een bepaald spel ons evenwel leerde, is er een plaats en tijd voor alles, maar deze is het niet.

Er lijken twee standpunten naar voren te komen uit deze initiële discussie:

- Geen verhoging van de inschrijvingsgelden zonder een verhoging van de kwaliteit
- No man left behind: een extra vangnet voor de bijna-beursstudenten en diegene die ook net op deze grens zitten.

Er is een korte discussie over waarom onderwijs een basisrecht is en geen investering. Men is het er evenwel over eens dat een student zijn studiekeuze niet geheel mag laten afhangen van het toekomstperspectief en men moet kunnen kiezen voor zelfontplooiing en interesse. Het is een discussie op ideologisch vlak, al wordt er aangehaald dat er in België nog enige ruimte is. Een verhoging heeft niet direct tot gevolg dat het onderwijs onbetaalbaar wordt of dat men meteen een van de richtingen moet kiezen die leiden tot een job met hoger loon (of een job in het algemeen). Er zijn enkele mensen die proberen te verwijzen naar het buitenland, maar hiermee moet worden opgepast. Men mag die systemen niet buiten hun context zien. Het voorbeeld van Scandinavië wordt aangehaald. Het onderwijs is daar bijna gratis, maar er studeren niet meer mensen omdat de omringende kosten hoger zijn. Een tweede voorbeeld zijn de Verenigde Staten, waar onderwijs ontzettend duur is, maar er ook veel minder belastingen betaald moeten worden. Ieder model moet dus gekaderd worden in zijn eigen unieke situatie.

Er is een vraag naar wat net het maximumbedrag is dat de AV wilt toestaan. Hoewel er enkele bezwaren zijn dat het onmogelijk is een bedrag te noemen zonder exacte cijfers en simulaties, lijkt de consensus dat, als er een bedrag genoemd moet worden, niemand over de symbolische grens van duizend euro wil gaan. Dit is evenwel een bedrag dat we niet in de media of elders noemen, tenzij er geen andere optie is. Het is immers arbitrair bepaald en heeft geen echte onderbouwing buiten 'als men over die grens gaat, is het een mentale grens die overschreden wordt en wordt de baan geruimd voor verdere verhogingen'.

Er wordt een laatste keer gediscussieerd over het verschil tussen een hard en een zacht standpunt. Moeten we ons hard opstellen in de media en zachter aan tafel? Moeten we ineens realistisch zijn in de media en zeggen dat de besparing onvermijdelijk is? Moeten we een goede burger zijn en zeggen dat ook het onderwijs zijn steentje zal bijdragen in de besparingen? Is het überhaupt nodig dat er een begroting in evenwicht is voor de regering, moet er in tijden van economische stagnatie niet net meer geld worden uitgegeven? Is het wel zo logisch dat universiteiten mee moeten besparen? Hebben we niet een zekere verantwoordelijkheidszin tegenover onze achterban? Willen we niet het beste voor de studenten en moeten we ons niet enkel daarmee bezig houden? Moeten we niet naar buiten komen met een genuanceerd standpunt? Men lijkt voor een harde retoriek, omwille van alle redenen die reeds eerder werden aangehaald. Bovendien verzwakt een zachtere retoriek onze positie aan de onderhandelingstafel en wordt het eens hoog tijd dat we ons achter een idee scharen en sterk uit de hoek komen. Als een blok naar buiten komen, kan vrijwel enkel positieve gevolgen hebben voor de toekomst: 'de studentenfractie valt niet de onderschatten'.

Er is ook een stemming geweest over enkele basisprincipes. Tussen iedere stelling was steeds een hoop discussie, die hierboven werd samengevat. De individuele argumenten van de faculteiten zijn zoals gewoonlijk niet opgenomen maar verwerkt in het algemene verslag.

- We willen geen besparingen als dit leidt tot kwaliteitsverlies. **V35 00 0T**
- We willen dezelfde inschrijvingsgelden voor alle instellingen. **V35 00 0T**
- Mediastrategie: hard in de media, zachter aan de tafel. **V28 70 1T**
- Een discussie over verhoging van de inschrijvingsgelden is noodzakelijk verbonden aan een discussie over de studiebeurzen. **36V 00 0T**
- We willen niet over symbolische de grens van 1000 euro, niet uitpakken in de media. **0T 140 22V**

- Studenten moeten niet alle besparingen alleen opvangen, de instelling moet in de eerste plaats naar zichzelf of de private sector kijken. - consensus zonder stemming
- Duidelijkheid over de toelatingsproef - consensus zonder stemming
- We zijn principieel tegen een verhoging van de inschrijvingsgelden. (openlijk) 10T 10O 16V staking, poging twee T19 V17, herstemming na uitklaren van verwarring, **V19 T17**

De AV beslist om geen spoedAV te houden in de week van maandag 15 september.

We zullen met een harde actie en retoriek naar buiten komen: we zijn tegen de besparingen op het hoger onderwijs als dit leidt tot kwaliteitsverlies en tegen een eventuele verhoging van de inschrijvingsgelden. Bovendien willen we snel duidelijkheid over een toelatingsproef, willen we dezelfde inschrijvingsgelden voor alle instellingen en moet de discussie over het beurssysteem geopend worden.

5. Inschrijving derde examenperiode en timing examenroosters

Dit punt wordt verdaagd naar de AV van 03 oktober wegens een gebrek aan tijd. Wel wordt er aan de verschillende faculteiten gevraagd alle incidenten door te mailen zodat deze gebundeld kunnen worden. De vice-rector staat ook open voor input in dit dossier.

6. Beleidsplan

Verdaagd naar 03 oktober 2014.

7. Speech opening academiejaar

Het thema van de speech zal de besparing op het hoger onderwijs zijn en de manier waarop er over wordt gesproken. Onderwijs is niet noodzakelijk een investering, wel een basisrecht. Iedereen zou moeten kunnen participeren en het mag niet vanzelfsprekend zijn dat bevolkingsgroepen worden uitgesloten en dat de onderwijsinstellingen het met minder werkingsmiddelen moeten doen. De AV is het hiermee eens.

8. Financiering Agora

Agora wordt momenteel gefinancierd vanuit opdrogende middelen van de Groep Humane Wetenschappen, zoals wel meer met opdrogende middelen zullen ook deze na een tijdje opgedroogd zijn. Er zijn twee mogelijke pistes om dit op te lossen: ofwel wordt het centraal gefinancierd, ofwel wordt er drastisch bespaard. Er was het idee om te besparen door de openingsuren te veranderen. Aangezien dit net de grote troef van Agora is, lijkt dit een slecht idee. De AV is het hier geheel mee eens. Bovendien zou snijden in de openingsuren geen grote besparing opleveren. Er zal een update komen op de volgende AV.

9. Communicatieplan studentenpopulatie

Er zal een nieuwsbrief komen vanuit Stura, die na de beleidsberichten wordt verstuurd naar alle studenten. In deze nieuwsbrief zeggen we louter wat we hebben vertegenwoordigd, we maken dus geen reclame voor activiteiten of onszelf. Onderaan de mail komt een link naar een pagina met alle facultaire vertegenwoordigers. Studenten kunnen hun vertegenwoordiger dan rechtstreeks aanspreken met vragen en bekommernissen.

10. ECTS en studiemateriaal

Er komt een werkgroep met een pilootproduct in Leuven. Dit zal dus samengewerkt worden met LOKO hierover. Als het pilootproject goed uitdraai, zal het op zeer korte tijd worden uitgebreid naar alle campussen. Het project heeft als doel het studiemateriaal van een OPO op te nemen in de ECTS-fiche, inclusief de locatie

waar deze aangekocht kunnen worden of een link naar de online versie, indien beschikbaar. Dit is nu reeds verplicht, maar wordt niet altijd even goed gevolgd. Het 'waar te vinden'-aspect is wel nieuw natuurlijk.

Varia en rondvraag

11. Uitnodiging POCinfosessies en Onderwijscongres

Jullie zijn van harte welkom! Vergeet jullie wel niet in te schrijven.

12. Bekrchtiging RvS Andries Verslyppe

Een welgemeende knokel wordt gegeven.

13. Andere varia

- Geen andere varia.

Uitnodigingen

- 01 oktober Studentenwelkom
- 02 oktober Betoging Brussel
- 03 oktober Eerstvolgende AV
- 07 oktober POC infosessies
- 15 november Onderwijscongres