



## VERSLAG AV

27 juni 2014, 10u00 – 13u00  
De Valk3 01.13, Leuven

Aanwezig: Thomas Doms (FEB@HUB), Jonas Vermeulen (TM Mechelen), Elly Suys, Ewoud De sadeleer (HIW), Eveline Vanthorre, Sander Liekens (LAW), Floriane Hernalsteens (FEB), Anneleen De Geest, Cilia Gouwy, Ellen Vervoort, Jasmien Schutz, Kathleen Lewyllie, Stefanie Dries, Nelle Houwen (Letteren), Arne Van den Bossche, Enyo Vanmontfort, Marthe Wens, Nathan Reinders, Inne Vanderkelen, Michèle Moris (Wetenschappen), Glenn Adams, Stef Maelstaf, Jens Vrancken (FIIW), Daan Wendelen, Jorn Hendrickx, Manu De Block, Robin Ska, Joris Gevaert (FIRW), Britta Hanssen, Silvy Thijssen (FABER), Caroline Simoens, Jeroen De Haes, Nick Narinx, Finn Segers (Geneeskunde), Korneel De Schamp (Veto), Bert Van de Poel (ULYSSES), Karel Van Den Bossche (LOKO), Claudia Löwik (Voorzitter), Veronique Beyls (Algemeen beheerder), Mathias Anthonissen, Oliver Van Oekelen (Academische Raad), Marijke Vanderschot, Nathalie De Beukelaer, Christof Abspoel, Matthias Meynen (Onderwijsraad), Andreas Frans (Internationaal).

Verontschuldigd: FEB@Antwerpen, Andries Verslyppe, Gert-Jan Sprangers, Charlotte De Wilde, Jan-Baptist Lemaire, An-Sofie Thonnon, Thomas Cliquet, Kenny De Keyzer, Gust Verbruggen, Michaël Rosmane, Jonas Billen, Inge Geerardyn (Stura KUL).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, KULAK, HUB-KAHO Gent Aalst, LUCA Gent, LUCA Brussel, TM Geel, KHLim Diepenbeek, Faculteit Sociale Wetenschappen, PPW, FBIW, Farma, Faculteit Theologie en Religiewetenschappen.

### Algemeen

#### 1. Goedkeuring agenda

Aangezien de AV nog niet in quorum is, worden de verkiezingen naar achterin de agenda geschoven. De agenda wordt verder goedgekeurd.

#### 2. Goedkeuring verslag 16 mei 2014

Het verslag wordt goedgekeurd.

#### 3. Verkiezing mandatarissen

We waren aanvankelijk niet in quorum, maar na het aftrekken van de slapende campussen en enkele stuvers uit hun bed te bellen, zijn we toch net met voldoende stemgerechtigden.

- a. (ICTS) Joris Gevaert – unaniem **verkozen** met 39 voor, 0 tegen, 0 onthouding
- b. (Academische Raad) Lieven Verswyvel – **verkozen** met 32 voor, 3 tegen, 4 onthouding

## Werking

### 4. Toelatingsproef

Aangezien het een hele verrassing was toen de rector dit in de media bracht, waren we niet geheel voorbereid met een standpunt vanuit de AV. Gebaseerd op de nota die wordt voorgedragen op de AV, zouden we een standpunt moeten formuleren dat we mee de zomer kunnen innemen. We willen de richting van een geheel oriënteringsbeleid inslaan, niet enkel een toelatingsproef. We zijn dus niet tegen een toelatingsproef *an sich* – dit was een standpunt dat we uitdroegen gebaseerd op de discussies van voorgaande jaren – maar we willen een open dialoog waar we kunnen meewerken aan een oplossing. Vooraleer we voor een optie kiezen, moeten alle overige opties worden uitgedacht.

Er worden vragen gesteld bij enkele van de pijlen van het diagram, bijvoorbeeld deze tussen professionele bachelors en ASO. Is dit geen absurde 'pijl' die vooral veel geld en werk zal kosten, zonder een echt voordeel te hebben. Men haalt aan dat dit mogelijk is om te voorkomen dat men met een ASO opleiding alles meteen kan starten en het zodoende een elitaire status krijgt. Lijkt een grote investering voor een klein rendement. Er wordt bevestigd dat het de bedoeling is om opleidings specifieke proeven te houden aangezien een brede algemene proef weinig nut gaat hebben. Er is evenwel wat discussie over het eventuele bindende karakter van deze proeven en wat ons standpunt hierover is. Er moet immers rekening gehouden worden met de praktische kant van dit alles. Wat als je 'wilt proberen' voor geneeskunde, en als backup industrieel of burgerlijk ingenieur hebt? Wanneer moeten de (eventueel bindende) toelatingsproeven voor dit alles dan plaatsvinden? Moeten die ook allemaal herkansingen hebben? Is het praktisch haalbaar om voor alle opleiding twee toetsingsmomenten in te plannen? Een ideaal voorstel strookt niet steeds met de realiteit.

Delen van de AV lijken voor een open, democratisch beleid waarin iedereen de kans moet hebben om te studeren. Dit hoeft evenwel niet te betekenen dat iedereen *moet* studeren, aangezien iedereen verschillende capaciteiten heeft. Een systeem om toekomstige studenten te begeleiden en leiden is dus zeker geen overbodige luxe. Een probleem met een bindende toelatingsproef is dat het slechts een momentopname is. Hoewel dit met alle examens doorheen de carrière van een student is, is dit anders aangezien een studieloopbaan de ruimte laat tot groei en verbetering. Een ijkingsstoets lijkt dan beter, tenzij er meerdere toetsingsmomenten zijn. Een oplossing zou kunnen zijn een bindende toelatingsproef met een summer course voor de gefaalde studenten en een herkansingsmoment nadien. Dit laat ruimte voor verbetering en met een eventueel systeem van permanente evaluatie kan er afgeweken worden van de momentopname. Dit is evenwel zeer arbeidsintensief voor de onderwijsinstellingen als dit voor alle opleiding moet ingevoerd worden.

Op de faculteit Ingenieurswetenschappen is er momenteel reeds een ijkingsproef die een vrijstelling van één studiepoint geeft. Studenten die niet slagen moeten verplicht extra oefening doen om dit een studiepoint te verdienen. De faculteit Letteren haalt aan dat dit soort proeven goed werkt voor de exacte wetenschappen, maar niet zozeer voor de humane aangezien die opleidingen gebruik maken van vaardigheden die niet eenvoudig te testen of te verbeteren zijn. De AV brengt hier tegenin dat er een ijkingsstoets kan zijn die peilt naar het al dan niet beschikken over een set van basiscompetenties. Dit om dat er een zeker niveau verwacht wordt van alle universiteitsstudenten. Dit zou dan weer gaan naar een bredere proef die vooral gericht lijkt op niet-ASO studenten. Dit kan een mogelijk stigma veroorzaken dat we willen vermijden. Dit hangt bijgevolg samen met de hervorming van het secundair onderwijs, we mogen dus niet uitgaan van het huidige systeem maar moeten denken post-hervorming.

Een voorstel dat bijval krijgt, is een tweedelige proef: eerst een algemeen deel, dan een opleidingsspecifiek. Het eerste deel is bindend, maar ook makkelijk en peilt naar een zekere basiskennis. De bedoeling is om de allerslechtsten er uit te halen die (statistisch) nooit zullen slagen en enkel zullen aanmodderen. Een tweede luik zou oriënterend zijn. Hoewel dit aanvankelijk sterk tegen BSO gericht is, wordt het wel gestaafd met cijfermateriaal: van de zevenentwintig BSO'ers zijn er slechts drie die de afgelopen zes jaar hun diploma

hebben gehaald. Deze cijfers alleen zeggen evenwel weinig, en er is de vraag naar vergelijkend cijfermateriaal van andere instromende secundaire opleidingen. Dit lijkt een algemene tendens in de discussie. Er wordt immers veel verwezen naar de systemen in Nederland en de Verenigde Staten, maar we hebben hiervan geen cijfermateriaal. Ook de hervorming van het secundair ligt nog niet vast en heeft invloed op deze discussie. Men vraagt om meer achtergrondgegevens zodat men een grondigere discussie kan voeren. Er is evenwel een noodzaak om nu reeds een standpunt te hebben, we kunnen niet simpelweg afwachten omdat de politiek niet blijft stilstaan. Als we willen meebesturen, moeten we een mening durven vormen. We moeten ons grondig voorbereiden op de komende discussie, en dat gaat niet als we de voorafgaande discussie uit de weg blijven gaan.

De AV gaat verder met de discussie en bedenkt mogelijke problemen met een (bindende) toelatingsproef: wat als je na een jaar van richting veranderd, moet je dan weer een proef doen? Wat met de mensen die tegen een advies ingaan en toch (vlot) slagen, vallen zij dan niet uit de boot met een bindende proef? Moet fout kiezen geen optie blijven? Is de universiteit niet meer dan slechts een beroep aanleren, maar ook niet het vormen van een persoon? Wat met het vervroegen van de studiekeuze? Als we mensen reeds in het vijfde middelbaar laten kiezen, dan kunnen ze een heel zesde jaar toewerken naar hun verdere opleiding en kunnen er reeds proeven doorheen het jaar gepland worden. Dit zou het praktisch haalbaarder maken. Het vroeger inplannen van de studiekeuze lijkt evenwel een idee dat veel tegenkanting kent. Er wordt aangehaald dat op jongere leeftijd er nog veel druk van de omgeving is en de kans op een foute keuze bijzonder hoog is. Niet iedereen is het eens met deze opvatting, aangezien er de juiste druk er voor kan zorgen dat een student ineens de juiste studiekeuze maakt.

De discussie draait evenwel steeds weer uit op 'we hebben een gebrek aan concrete cijfergegevens', en we moeten vermijden een principebeslissing te maken waarop we later moeten terugkomen. Men vraagt zich evenwel af wat er mis is met van mening veranderen, als men kan aantonen dat deze slecht onderbouwd was?

**De AV raakt het er niet over eens. Men is niet uitgesproken voor of tegen een (bindende) toelatingsproef, maar ziet vooral veel praktische bezwaren en de nood aan recent cijfermateriaal vooraleer een beslissing gemaakt kan worden. Men staat evenwel open voor dialoog en wil niet vasthouden aan het oude 'we zijn tegen een toelatingsproef in welke vorm dan ook'.**

## **5. Update OWR**

Er wordt nogmaals aan de stivers gevraagd om via de lokalenreserveringstool na te gaan welke herexamendata reeds nu gekend zijn en deze door te geven aan Stura. Dit zodat we de discussie rond de beschikbaarheid van de examenroosters volgend jaar kunnen voeren op een beter onderbouwde manier.

Over de periodisering van de studentenbevraging wordt een verduidelijking gegeven: hoewel het de facto om de drie jaar is, zijn er uitzonderingen voor nieuwe of slecht geëvalueerde docenten. Bij de aanpassing van ECTS fiches is dit evenwel niet het geval aangezien men vreest dat dit onderwijsvernieuwing zou tegengaan. De faculteiten mogen evenwel niet vergeten dat het voor hen mogelijk is evaluaties aan te vragen. Er is een beperkt aantal faculteiten die hier reeds succesvol gebruik van maken, de studentenvertegenwoordigers moeten dus geen angst hebben om hiervan gebruik te maken. Als er faculteiten zijn die hierover moeilijk doen, mag dit steeds worden doorgegeven zodat hiervoor een oplossing gezocht kan worden.

Er zal bovendien een nieuwe vragenlijst komen voor de docentenevaluaties die is opgesteld na een uitgebreid onderzoek. De individuele faculteiten kunnen nog steeds extra vragen toevoegen of bestaande vragen wijzigen. Het zal nog steeds mogelijk blijven om positieve dan wel negatieve opmerkingen door te geven en er wordt gewerkt aan een transparantere tool waarbij studenten geen tientallen niet-relevante assistenten moeten uitvinken.

De OWR heeft de vraag voor de uniformisering van de beraadslagingsperiodes afgewezen onder het mom van 'dit is een facultaire beslissing'.

Bij de laagste promotie van een professor wordt er nu ook een belangrijkere rol toegewezen aan het onderwijsaspect in het onderwijsportfolio. Onderzoek staat dus niet langer als enige in de belangstelling. Belangrijk is dat dit enkel voor de eerste promotie is, daarna wordt nog steeds van het oude systeem gebruik gemaakt.

In het MOOCs dossier zijn er vier MOOCs geselecteerd die verder zullen worden uitgewerkt. Het is voorlopig wachten op de uitwerking, er valt niet veel meer te sturen of te beslissen.

Er is weinig enthousiasme om de Graden van Verdienste over geheel Vlaanderen/België gelijk te trekken. Men had er reeds eens aan gedacht, maar vond het niet de moeite waard. Als men er echt een punt van wilt maken kan het worden aangekaart, maar marktonderzoek wijst uit dat men rekening houdt met de onderwijsinstelling als men de diploma's van sollicitanten vergelijkt.

In het academiejaar 2014-2015 zullen er nieuwe werkgroepen rond feedback, toetsbeleid en ECTS-fiches komen.

## **6. Mondelinge examens – best practices**

Er worden enkele alternatieven op het 'examen in hetzelfde lokaal voorbereiden als afnemen' toegelicht. De keuze blijft echter bij de faculteit aangezien er veel variabelen zijn. Het komt aan de stuvers toe om slechte examenvormen aan te kaarten op de POC. Een groep van zeven studenten die in een lokaal van vijf op vijf zitten die allemaal dezelfde vraag krijgen is natuurlijk iets dat aangekaart moet worden. Als er evenwel telkens slechts drie studenten gelijktijdig aanwezig zijn en iedereen krijgt andere vragen, is een mogelijk voordeel beperkt. Dan blijft enkel de afleidingsfactor meespelen, maar daar zijn individuele oplossingen voor. Echt problematische situaties moeten dus wel nog worden aangehaald en worden zeker opgelost!

## **7. Update VVS**

Bram is herverkozen als voorzitter, maar we moeten wel opvolgen dat hij zich aan de gemaakte afspraken en beloftes houdt. Ook Henk is verkozen als bestuurder, maar hij heeft nog geen takenpakket. De belofte was dit tegen 1 augustus in orde te maken. We moeten ook di opvolgen.

## **Varia en rondvraag**

### **8. Bekrachtigingen RvS**

Zowel Karel Van Den Bossche als Elly Suys werden bekrachtigd.

### **9. Andere varia**

- De midweek zal zoals ieder jaar plaatsvinden in de week volgend op de laatste week van de herexamen. Voor het academiejaar 2014 – 2015 betekent dit dat de 's Meiers 5 midweek zal plaatsvinden van 10 tot 12 september 2014, met de Stura AV op donderdag 11 september.
- Een welgemeende bedanking voor onze uittredend voorzitter Claudia Löwik!
- De verdeling van de stemmen binnen de AV zal volgend jaar op de openingsAV komen.

## **Uitnodigingen**

- 10 tot 12 september – 's Meiers 5 midweek