



VERSLAG AV

16 mei 2014, 18u00 – 21u00
Auditorium Lacroix, Leuven

Aanwezig: Thomas Doms (FEB@HUB), Elly Suys, Roderick De Turck, Ewoud De Sadeleer, Joep Bronneberg (HIW), Jonas Van Rossem, Michiel Thewis, Sander Liekens (LAW), Anne Dehaen, Annelies Van Den Bossche, Adriaan Lathouwers, Evert Cloet, Anneke Veldman, Mickel Lu, Dziubi Steenberg (FEB), Kelly Voet, Nina Vanschoonlandt (FSW), Pieter Jan Heymans, Roel Van Auseloos, Tiffany Motton, Annelies Dumoulin, Elke Sekeris (PPW), Carlo Bossaert, Hannes Van Eynde, Jan De Samber, Senne Hermans, Nathalie Caruer (FBIW), Anneleen De Geest, Aurelie Buti, Cilia Gouwy, Ellen Vervoort, Jonas Lambrechts, Kathleen Lewyllie, Lucas Bastiaens, Milan Valadou, Siegfried Evens, Stefanie Dries, Thomas Van Hoey, Bert Collin, Marjolein Van der Waa, Gabriel Van Brempt (Letteren), Andreas Waets, Anne Everars, Elja Eskes, Enyo Vanmontfort, Jels Boulangier, Jens Van Steerteghem, Jens Warrie, Lisanne Peters, Marthe Wens, Michaël Hillen, Michiel Peeters, Niels Debonne, Tim De Samber, Cedric Goovaerts, Michèle Moris, Xenia Vandamme, Lars De Smedt, Inne Vanderkelen (Wetenschappen), Karel Winderickx, Jonas Laridon (FIIW), Wout Van der Veken, Daan Wendelen, Jorn Hendrickx, Manu De Block, Robin Ska, Sébastien Cantillon, Tine Exelmans, Jeroen Blommaert, Matthias Van der Hallen (FIRW), Charles-Alexandre Mattelaer, Gunter Aerts, Laurenz Govaerts (Farma), Guy Rens, Silvy Rhijsen, Pieter Put (FABER), Caroline Simoens, Christophe Schepers, Christopher Häggblom, Gerard Thijssen, Jasper Van Criekeing, Jeroen De Haes, Kristien Borremans, Nick Narinx, Rosalien Dilles, Shana Wouters, Victor Mazareel, Lore Willems, Jeroen Meewis (Geneeskunde), Claudia Löwik (Voorzitter), Andries Verslyppe (Ondervoorzitter), Veronique Beyls (Algemeen beheerder), Gert-Jan Sprangers (Campuscoördinator), Charlotte De Wilde, Mathias Anthonissen, Oliver Van Oekelen (Academische Raad), Marijke Vanderschot, Nathalie De Beukelaer (Onderwijsraad), Kenny De Keyzer, Gust Verbruggen, Michaël Rosmane (Extern), Andreas Frans (Internationaal), Inge Gearardyn, Jonas Billen (Stafmedewerker Studentenraad, verslag)

Verontschuldigd: Maha Daouk (LUCA Brussel), FEB@Antwerpen, Christof Abspoel, Matthias Meynen, Jan-Baptist Lemaire, An-Sofie Thonnon, Thomas Cliquet (Stura KUL).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, KULAK, HUB-KAHO Gent Aalst, LUCA Gent, TM Geel, TM Mechelen, KHLim Diepenbeek, Faculteit Theologie en Religiewetenschappen.

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 02 mei 2014

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Verkiezing Raad van Bestuur

a. Andries Verslyppe

a. (Voorzitter) – **verkozen** met 50 voor, 0 tegen, 0 onthouding

- b. (GeBu) – **verkozen** met 50 voor, 0 tegen, 0 onthouding
- c. (RvB KU Leuven) – **verkozen** met 50 voor, 0 tegen, 0 onthouding

b. Nathalie De Beukelaer

- a. (Ondervoorzitter) – **verkozen** met 50 voor, 0 tegen, 0 onthouding
- b. (Academische Raad) – **verkozen** met 49 voor, 0 tegen, 0 onthouding, 1 blanco
- c. (RvB KU Leuven) – **verkozen** met 50 voor, 0 tegen, 0 onthouding

4. Verkiezing mandatarissen

- a. (Academische Raad) Charlotte De Wilde – **verkozen** met 45 voor, 1 tegen, 4 onthouding
- b. (Academische Raad) Claudia Löwik – **verkozen** met 48 voor, 2 tegen, 0 onthouding
- c. (Communicatie) Andreas Waets – **verkozen** met 49 voor, 0 tegen, 2 onthouding
- d. (Communicatie) Gust Verbruggen – **verkozen** met 42 voor, 1 tegen, 8 onthouding
- e. (Extern) Anneke Veldman – **verkozen** met 44 voor, 0 tegen, 7 onthouding
- f. (PCC) Delfine Dexters – **verkozen** met 51 voor, 0 tegen, 0 onthouding

Werking

5. Herindeling academiejaar

De AV heeft geen opmerkingen, Mathias wel: dit is proberen, maar niet kunnen. Hij is een beetje bang dat we met dit soort nota's niet op dezelfde lijn zitten met mensen die er echt mee bezig zijn. Dit is echt op de rem gaan staan, voordat we er over willen nadenken. Er is niets veranderd ten opzichte van de discussienota in februari. Er moet echt over worden nagedacht, niet gewoon alles afschieten en op de rem gaan staan. Zeker twee mensen hebben de nota gelezen, zo blijkt, dus dat is niet geheel handig voor de discussie. De AV lijkt het ergens eens met Mathias: dit is echt hard afkraken, niet constructief en we gaan daar niets mee bereiken. Nadenken over bepaalde aspecten gaat eventueel wel. Willen wij er mee over nadenken? Of is het echt onbespreekbaar zoals VVS zegt. De AV lijkt wel te willen nadenken hierover, al is de AV niet geheel onverdeeld.

De nota is ook niet abstract, ze gaan soms in detail, en dat is al een stap te ver. We moeten echt eens nadenken en van een blanco blad vertrekken, zodat we een echte hervorming kunnen maken. De AV wilt gerust eens nadenken, waarschijnlijk wel pas volgend jaar. We willen dus niet alles zomaar afschieten, we willen gerust mee nadenken, maar heel voorzichtig, want we willen het misschien echt niet. In het verleden is er veel gevochten hierover want meestal waren veel studenten tegen. Nu zouden we ons moeten betrekken in de discussie zodat we niet voor een voldongen feit staan. Het lijkt beter een actieve rol te spelen in de discussie en zo af te remmen of te sturen, anders zijn we gewoon oppositie en zijn we makkelijker te negeren. Het is sowieso beter mee in de cockpit te zitten en mee sturen, zo voorkomen we dat we voor voldongen feiten staan.

We moeten mee nadenken, maar zoals het voorstel er nu voor ligt, kunnen we er wel NIET mee akkoord gaan. Maar we gaan dus een constructieve houding aannemen. Er ligt niet echt iets concrete op tafel, het laatste dat op de tafel ligt is beginnen op 1 september, examens voor kerst en vlak na kerst herexamen, en ook in juni iets vroeger en vlak erna ook herexamens. Vervolgens twee maanden vakantie. Dat is het voorstel van de VLIR-nota, maar ook dat was een werkvoorstel. Iedereen is nog niet zeker van zijn

standpunt, dus we kunnen als studenten echt mee sturen als we willen.

Compromis: voor- en nadelen van de nota meegeven aan VVS, we zijn het niet eens met het huidige voorstel maar we willen wel meedenken. De nota zelf is niet voor of tegen, we kunnen dus ook niet voor of tegen zijn. De nota is ook zeer slecht geschreven en we kunnen daar echt niet mee naar buiten komen. We willen dus tegen of onthouding stemmen, niet zozeer tegen het idee, maar wel tegen de nota zelf.

We moeten verder goed nadenken over waarom we een herindeling willen. Is dat enkel voor de Erasmussers? De vrees vanuit de AV is dat het plots heel snel zal gaan, maar de mandatarissen halen aan dat er helemaal nog geen concreet compromis is, iedereen staat zeer verspreid, dat is niet iets dat plots snel goedgekeurd gaat worden. Iedereen gaat er nu over nadenken, wij zouden dat ook doen, volgend jaar dus. De VLIR ligt toch ook bijna helemaal plat tijdens de zomer.

De AV wilt dat we tegen stemmen op VVS: slechte nota en we zijn ook tegen het achterliggende idee. We willen ook zelf mee aan de tekentafel zitten en mee nadenken en het gehele dossier mee sturen.

6. Update OWR

Het gaat eerst over de docentenevaluatie. We zijn aan het praten over een mogelijk compromisvoorstel: als een docent negatief geëvalueerd wordt, wordt die het jaar nadien terug geëvalueerd. Als de evaluatie niet negatief is, het is geen nieuwe prof en er is geen speciale evaluatie aangevraagd, dan zal het driejaarlijks zijn. Dit is een heel vroeg stadium, dus hoeft nog niet aan de grote klok gehangen worden.

Was het argument voor drie jaar niet dat een negatief geëvalueerde prof drie jaar de tijd heeft om zijn beleid aan te passen? Als ze hiermee akkoord gaan, kunnen ze dan ook niet met jaarlijks of tweejaarlijks akkoord gaan? Andries legt evenwel uit dat we overruled zijn in de OWR, en we voor een voldongen feit stonden. We zijn dan naar de vice-rector gestapt en gezegd dat we het hier echt niet mee eens zijn. Het is dus een delicaat thema dat we voorzichtig moeten aanpakken.

Hebben we gedreigd met eigen evaluaties? Dit hebben we niet gedaan. Dit is niet gebeurd vanuit Stura, al zijn er verschillende faculteiten die dit wel reeds op facultair niveau besproken hebben. Daar bleek dat de (vice-)decaan plots veel gemoedelijker was, dus we moeten dat zeker doen op hogere niveaus, dit lijkt een zeer goed drukkingmiddel dat we moeten gebruiken.

Eigenlijk moeten we er zelfs voor pushen dat de studenten het eindwoord hebben in de evaluatie van de prof, dus beslissen of het laag genoeg was en het volgende jaar moet terugkomen. Als we echt overruled worden en ze niet willen luisteren, kunnen we ook nog naar de media stappen, maar dat moet een last-resort zijn want dan hebben we geen kans meer op een compromis.

FBIW haalt echter aan dat zelf actief op zoek gaan naar slechte proffen en actief evaluaties aanvragen aan de POC echt wel kan werken. Dat werkt daar zeer goed, dus het is een systeem dat de faculteiten zeker zelf moeten aanmoedigen en inburgeren zodat men luistert naar de studenten en het niet gewoon weglacht. Dit vraagt meer werk van de studentenvertegenwoordigers, maar het geeft veel agency aan de studenten.

Alle faculteiten zouden ook zeker druk moeten uitoefenen voor volgende week donderdag, want dat kan zeker helpen. Wat doen we als de OWR niet luistert? Er is geen AV meer, dus moeten we nu eigenlijk al beslissen wat we willen doen als het compromis wordt afgeschoten. Moeten we dan hard gaan? Media? Eigen evaluatie? Sowieso ook eerst een compromis, dan pas een harde lijn. Wat is evenwel ons compromis? Op de vorige AV is besloten om het minstens tweejaarlijks te doen. Is driejaarlijks dan een compromis? Er zouden ook andere evaluatiemethodes komen die aanvullend zijn. Het huidige systeem lijkt goed, dus driejaarlijks met herneming van slechte en nieuwe prof en actief extra evaluaties via de POC lijkt iets waar alle studenten zich in kunnen vinden. Het is minder administratief werk en er is nog steeds goed voor de kwaliteit van het

onderwijs.

Andere OWR updates waren meer mededelingen waar de AV het meteen mee eens was.

- Het verplicht toevoegen van de onderwijsportfolio aan het dossier van de prof en de peer review facultatief maken. Dit lijkt voordelig voor de studenten dus we zijn het er mee eens.
- Werkgroep toetsbeleid wordt volgend jaar een werkelijkheid, maar we willen ook een aparte werkgroep feedback, want dat mag geen grote boel worden. We hebben een sterke mening rond feedback, en we willen niet dat deze wordt weggedrukt door andere agendapunten.
- Zeker allemaal de examenroosters van tweede zit al eens raadplegen en zo snel mogelijk doorsturen naar owr@sturakuleuven.be (zie vorig verslag voor meer informatie).

7. Jaarrekening

Veronique geeft een korte uitleg waarbij de AV geen vragen of opmerkingen heeft.

Varia en rondvraag

8. Andere varia

- Er zal waarschijnlijk nog een slotAV komen samen met de LOKO BBQ AV na de examens, waarschijnlijk op 27 juni 2014.
- Een dikke proficiat aan alle verkozen mandatarissen, met extra wensen voor de voorzitter en ondervoorzitter.
- Iedereen veel succes met de blokperiode, examens en voor de zeer zware LOKO AV die zal volgen.

Uitnodigingen

- 21 mei 2014 – derde STAP
- 26 juni 2014 - Slotreceptie Stura
- 27 juni 2014 - SlotAV