



## VERSLAG AV

04 april 2014, 18u00 – 21u00  
Aula CAR 005 - 006, Antwerpen

Aanwezig: Laurent Seikali (KULAK), Henricus de Bie (HUB-KAHO Gent-Aalst), Heleen Rottiers, Stefanie Demedts (LUCA Gent), Kilian Van Damme, Nicholas Van der Veken, Quinten Verlinden, Louis Warlop (FEB@Antwerpen), Jonas Vermeulen (TM Mechelen), Elly Suys, Marie Vanwigh (HIW), Sander Liekens, Thomas Reyntjens (LAW), Anne Dehaen, Annelies Van Den Bossche, Floriane Hernalsteens, Rutger Renders, Eveline Cominatto, Anneke Veldman (FEB), Gina Hoeks, Matthias Butage (FSW), Jolien De Bruyne, Lisa Van Camp, Pieter Jan Heymans, Roel Van Auseloos, Tim Wagemans (PPW), Anneleen De Geest, Anne-Sophie De Bauw, Ellen Vervoort, Jasmien Schutz, Jonas Lambrechts, Jonathan Hendrickx, Margaux Van Boxem, Siegfried Evens, Aäron Vanspauwen (Letteren), Ingrid Wevers; Jens Warrie, Lisanne Peters, Marthe Wens, Nathan Reinders, Niels Debonne, Lars De Smult, Wannas Dejonckheere (FW), Alberick Lismont, Jorn Hendrickx, Lukas De Backer, Manu De Block, Robin Ska, Matthias van der Hallen, Wout Van der Veken (FIW), Michiel Hutsebaut (Architectuur), Britta Hanssen, Pieter Coquyt, Silvy Thijssen (FABER), Sander Eylenbosch (FIIW), Caroline Simoens, Christophe Schepers, Elke Verhoeven, Jasper Van Criekeing, Jeroen De Haes, Liese Grosjean, Nick Narinx, Victor Mazereel (Geneeskunde), Karel Van Den Bossche (LOKO), Claudia Löwik (Voorzitter), Andries Verslyppe (Ondervoorzitter), Veronique Beyls (Algemeen beheerder), Gert-Jan Sprangers (Campuscoördinator), Oliver Van Oekelen (Academische Raad), Christof Abspoel, Matthias Meynen, Nathalie De Beukelaer, Jan-Baptist Lemaire (Onderwijsraad), Kenny De Keyzer (Diversiteit), Michaël Rosmane (Extern), An-Sofie Thonnon, Andreas Frans (Internationaal), Delfine Dexters (PCC), Inge Geerardyn, Jonas Billen (Stafmedewerker Studentenraad, verslag)

Verontschuldigd: KHBO Brugge-Oostende, Maha Daouk (LUCA Brussel), Thomas Doms (FEB@HUB), FBIW, Dokus Soetemans, Jarno Van Hemelen, Karel Winderickx (FIIW), Rosalien Dilles (Geneeskunde), Charles-Alexandre Mattelaer (Farma), Guy Rens (FABER), Mathias Anthonissen, Charlotte De Wilde, Marijke Vanderschot, Gust Verbruggen, Thomas Cliquet (Stura KUL).

Afwezig: TM Geel, KHLim Diepenbeek, Faculteit Theologie en Religiewetenschappen.

### Algemeen

#### **1. Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd. Er is waarschijnlijk veel te weinig tijd om alle punten af te handelen, mogelijk worden er enkele punten verdaagd.

#### **2. Goedkeuring verslag 21 maart 2014**

Het verslag wordt goedgekeurd.

### Werking

#### **3. Campusstemmen**

Vanuit de AV komt de vraag of men in quorum is. Een snelle telling wijst uit dat er 53 stemgerechtigden

aanwezig zijn, wat voldoende is.

Allereerst wordt er gestemd over het geven en verkrijgen van volmachten. Het voorstel dat ter stemming ligt is *één persoon kan maximaal twee stemmen uitbrengen: één van zichzelf en één verkregen door een volmacht*. Voorlopig kan het geven van volmachten enkel binnen de eigen fractie, maar afhankelijk van hetgeen er met de campusstemmen wordt beslist, wordt dat aangepast. Het is dus een principestemming, aangezien de eigenlijke toepassing mee verandert met de algemenere stemverdeling. De praktische uitvoering van de volmachtregel zal gebeuren door het opstellen van een lijst van stemgerechtigden en het invullen van een officieel papier. Omdat enkele fracties niet willen stemmen over de volmachten voordat er besloten is wat er met de campusstemmen zal gebeuren, **wordt er niet gestemd over volmachten**.

Als tweede luik in de powerpoint worden er drie voorstellen verder toegelicht. De AV heeft bij alle voorstellen enkele bedenkingen. Bij voorstel één (afschaffen campusstemmen) is de bedenking dat het niet zeker is of all facultaire overlegorganen klaar zijn voor een uitgebreide interne overlegfunctie, zeker aangezien nog niet alle overlegorganen überhaupt bestaan. Als dit voorstel wordt aangenomen, moeten de overlegorganen zeer goed begeleid worden en moet er een aanspreekpunt komen waar leden van de overlegorganen problemen kunnen signaleren. Wat betreft de verdeling van de stemkracht zou alles ongeveer hetzelfde blijven.

Bij voorstel twee (behouden huidige situatie) was de bemerking dat er geen noodzaak is voor een goed werkend facultair overlegorgaan en dat dit er dus nooit zal komen als er niet actief aan wordt gewerkt, iets waarvan de campuscoördinator denk dat het niet zal gebeuren. Campussen hebben bovendien ook campusgebonden problemen en moeten een platform hebben om die aan te kaarten. Hiertegen komt het tegenargument dat ze deze problemen op de campus zelf moeten aankaarten (lokale campusraad) aangezien Stura instaat voor universiteitsbrede materie. Als het een probleem is dat mogelijk de campus overstijgt, heeft de campus geen aparte campusstem nodig aangezien de AV dan ook zal inzien dat het beter is voor de universiteit om dit op te lossen.

Bij voorstel drie (compromisvoorstel waarbij de campus een deel van de facultaire stemmen *moet* opnemen) is het voornamelijk KULAK die bedenkingen heeft aangezien zij bij zowat iedere faculteit zouden moeten aansluiten. Er wordt evenwel meteen voorgesteld om KULAK als faculteit an sich te beschouwen of een andere uitzonderingsregel uit te werken. Doorheen de discussie wordt hier nog meermaals op teruggekomen, maar iedereen was blijkbaar dit advies van het begin van de vergadering alweer vergeten. Om het verslag leesbaar te houden, worden alle stukken over KULAK weggelaten aangezien ze uiteindelijk op bovenstaand advies zullen neerkomen.

Na het bespreken van de drie voorstellen, barst de discussie in de AV los. Er is een vraag naar de AV toe: waarom zouden we de campusstemmen afschaffen? Wat is daar de motivatie achter? Men haalt aan dat er in het huidige geval bepaalde richtingen worden oververtegenwoordigd. We zouden terug kunnen gaan naar een verdeling exact volgens studentenaantallen, nu zijn die campusstemmen daar niet echt op gebaseerd. Bij alle kleine campussen is er wel een veel belangrijker verschil tussen twee stemmen, één stem of geen stem. Zij moeten ook extra moeite doen om te komen naar de AV. Niet iedereen in de AV is evenwel van mening dat dit een motivatie mag zijn om naar de AV te komen, 'omdat ze extra stemmen hebben.'

Bij het afschaffen van de campusstemmen wordt het probleem wordt verlegd naar de faculteiten en hun overlegorganen. Zijn de campusstemmen dan echt wel zo belangrijk voor de campussen? Is er een verschil in werking tussen naar een overlegorgaan te stappen of naar een AV? Dit zijn allemaal vragen die worden opgeworpen en waar geen eenduidig antwoord op komt. Nu zitten we in een hybride systeem van campusstemmen en facultaire stemmen. Het behouden van campusstemmen heeft als problematisch gevolg dat er een wij-zij-denken aanwezig kan blijven.

De historische reden voor de invoering van die paragraaf van de campusstemmen – en dus het hybride systeem – was de vrees dat de facultaire overlegorganen niet ideaal zullen/kunnen werken. De vraag die dus

gesteld moet worden is of de AV er nu wel van overtuigd dat die na een jaar wél fantastisch werken? In dat geval kunnen we de campusstemmen afschaffen. Is dat niet het geval, dan blijft de optie open om dit te houden. Men vraag zich af waarom men niet meteen naar het systeem van de overlegorganen kan overstappen. Het heeft geen zin om de campussen met een boot te leren varen als ze uiteindelijk een vliegtuig moeten besturen. Anderen zien het meer als leren rijden op een landweg vooraleer je op een snelweg wordt gegooid.

Enkele facultaire overlegorganen werken reeds goed, maar bij vele weten de organen zelfs niet welke opleidingen er allemaal onder hen vallen, iets wat wel problematisch is. De caco haalt aan dat de facultaire overlegorganen nog niet voldoende efficiënt werken. Bovendien moet er rekening gehouden worden met het scenario waarin binnen tien jaar de overlegorganen helemaal geen rekening meer houden met de externe campussen, of als die mensen niet langer overeenkomen? Kunnen zij dan apart hun stemmen opnemen? Wat voor invloed heeft dat op het verloop van de vergaderingen en de algemene werking? De externe vertegenwoordigers zijn immers de lokale voelsprietten van de KU Leuven.

Verder halen enkele aan dat het absurd is om de externe vertegenwoordigers extra te waarderen omdat ze van externe campussen zijn. Campusstemmen verhinderen ook een beetje dat de facultaire overlegorganen perfect werken, want de externe campussen hebben een systeem om op terug te vallen, nl. die extra campusstem. Puur mathematisch valt er bovendien te spreken over dubbele stemmen voor externe campussen. De vraag is of we dit zuiver kwantitatief willen benaderen? Is het kwalitatief niet interessant om de externe campussen gewoon wat meer gewicht te geven via die stemmen? De externe campussen zullen zonder die campusstemmen veel minder kunnen wegen op beleid en zullen zo misschien voor een voldongen feit te komen staan?

Met het afschaffen van de campusstemmen zullen een heleboel campussen helemaal verdwijnen, ze zullen geen druk zetten op de facultaire overlegorganen en zo geen medezeggenschap uitoefenen. Men vraagt zich evenwel af waarom een campus naar onze AV zou komen maar niet naar een overlegorgaan. Zouden slapende campussen niet altijd slapend zijn, onder welk systeem dan ook? Het onderwijs aan externe campussen gaat er ook op een iets andere manier toe dan hier te Leuven; het is er in kleinere groepen. Aangezien het er overall anders aan toe gaat, kunnen ze met andere soorten problemen kampen en dan zouden ze die ook tot op de AV van Stura moeten kunnen brengen. Men haalt aan dat dit nog steeds kan, en dat het niet uitmaakt of iemand twee dan wel een of geen stemmen heeft. Iedereen mag agendapunten voorstellen.

Zal het afschaffen van de campusstemmen de werking van het facultair overlegorgaan verbeteren? Hier is geen bewijs voor, maar men is wel van mening dat de werking zoals ze nu bestaat niet zal verbeteren. Men wilt dus wel actie ondernemen! Zo zijn de allerkleinste campussen nog nooit op de vergadering geweest. De caco haalt aan dat dit geen argument kan zijn, want die hebben te kampen met heel specifieke problemen zoals het nog niet bestaan van een campusraad. Men vraagt zich af of een facultair overlegorgaan dan net niet de ondersteuning kan bieden die zulke campusraad nodig heeft. Men vraagt zich af of het niet mogelijk is de drempel te verlagen (dus per schijf van bv 350 studenten) maar dit is voor de grotere kringen niet mogelijk. Geneeskunde zou dan meer dan een dozijn vertegenwoordigers moeten zoeken.

Momenteel zijn er enkele fracties (Ingenieurswetenschappen, Geneeskunde) die gewijzigde vorm twee steunen, maar andere (FEB) vragen zich af of het verstandig is om mensen in het water te gooien in de hoop dat ze leren zwemmen. Anderzijds werkt het nu gewoon niet, dus moet er dan niets gebeuren? Enkelen vinden het nu reeds te vroeg om al conclusies te trekken en zouden nog liever een jaartje wachten totdat de integratie goed en wel voltooid is. Absoc haalt aan dat sommige mensen niet echt weten wat er aan de hand is op de verschillende campussen, dat ze hier geen voeling mee hebben. Men lijkt te willen lopen nog voor men kan stappen. Vele richtingen zijn immers afgescheurd van een hogeschool en dat besef moet er nog komen bij de AV. 't Lijkt nog te vroeg om de campusstemmen af te schaffen, men zou het wat meer tijd willen geven totdat alles op poten staat. Campus Thomas More sluit zich daarbij aan.

Vanuit leden van het AB komt het idee om de campusstemmen af te schaffen, maar wel intensief controle te houden op facultaire overlegorganen. Werkt dat niet, dan wordt een stem afgepakt en naar de campusstemmen overgeheveld; een soort variant van gewijzigde vorm twee. De vraag komt *weeral* waarom we campussen dwingen in een systeem (overlegorganen) dat klaarblijkelijk nog niet goed werkt. Men haalt aan dat het misschien geen slecht idee is om een betonnen muur op de snelweg te bouwen zodat mensen op tijd leren remmen. (*red. Niet mijn metafoor*)

Het wordt duidelijk dat er een indicatieve stemming nodig is over het al dan niet behouden van de campusstemmen. Met 23 stemmen voor behoud, 29 tegen en 1 onthouding, lijkt de AV de campusstemmen te willen afschaffen. Een Schulze stemming wijst uit dat de AV voor voorstel 3.2 is, dan 3.1 en dan 2. Voorstel a heeft amper steun.

**Op de AV van 2 mei zal de discussie omtrent de campusstemmen hernomen worden.**

#### **4. Rectorsverkiezingen**

Dit punt wordt verplaatst naar een stof of een speciale werkgroep. Denk zeker al eens na met je fractie. Andries vraagt naar de geïnteresseerden en zal hen mailen.

#### **5. ISA**

Internationaal is bezig met het afsluiten van partnerships maar heeft enkele criteria nodig zodat ze kunnen focussen. Niet iedere ISA is immers even groot. De criteria worden kort voorgesteld en goedgekeurd door de AV.

#### **6. Mondelinge examens**

Als er mondelinge examens worden afgenomen, is het vaak zo dat de voorbereiding in hetzelfde lokaal gebeurt. Dit kan storend zijn en de resultaten beïnvloeden als je bijvoorbeeld een vraag/antwoord kan overhoren. Er zijn immers richting waarbij de prof drie vragen op het bord schrijft die iedereen dan moet beantwoorden. Men haalt aan dat dit voornamelijk een probleem van toetsbeleid is, en niet zozeer van mondelinge examens. Bij goede mondelinge examens heeft iedereen immers andere vragen en kan je niets overhoren. Als men zich stoort aan het gepraat, kan men altijd oordopjes meenemen. Men vindt het iets te betuttelt om dit in regels te gieten. Christof gaat er evenwel eens over samenzitten met enkele mensen en tijdens de volgende stof terugkoppelen.

#### **7. ECTS-fiches**

De rapportage hierover wordt op de OWR voorgesteld, alle resultaten zijn terug te vinden in de nota. De reden dat de nota zo laat was, was omdat er verschillende faculteiten zeer laat hebben geantwoord. Men vraagt om meer respect te hebben voor deadlines.

#### **8. Update internationaal**

Momenteel zijn internationale studenten nog vaak een uitzondering in reglementen. Aangezien ze toch met veel zijn, zou het beter overkomen als ze effectief worden opgenomen in de basistekst. Daar is men nu mee bezig. Verder is er ook wat discussie over Erasmuscontracten met andere universiteiten. Deze nemen soms aanstoot aan het feit dat hun punten herschaald worden. Dit is evenwel ook nog volop in bespreken en men zal hier later vast nog iets over horen.

#### **9. Update OWR**

Alle belangrijke punten staan in de powerpoint (bijlage) en de AV heeft hier geen verdere opmerkingen bij. Men vraagt om naar de studenten toe te communiceren waar men de info over feedbackmomenten kan vinden. Vaak staan die op verschillende locaties en missen student zo de inijkmomenten.

## **Varia en rondvraag**

### **10. Vrijwilligersfeest**

Op donderdag 24 april om 12u00 zal er een bedankingsfeest voor vrijwilligers plaatsvinden op de campus Sociale Wetenschappen te Leuven. Dit is met gratis frietjes, drank en live muziek. Dit is een initiatief van de Verenigde Verenigingen in samenwerking met Stura en LOKO.

### **11. Onderwijsdebat**

Op 23 april is het tevens het Onderwijsdebat van Politika, dit mede in samenwerking met Stura. Diezelfde avond is het evenwel ook wervingsavond. Veel keuze voor een onderwijsavond dus!

### **12. Andere varia**

- Men uit spijt dat de documenten zo laat waren. Dit kwam evenwel door Project AULA. In de toekomst streven we er naar de agenda op maandagavond/dinsdagochtend door te sturen en alle documenten op woensdagavond te versturen. Als men ter voorbereiding reeds werkdocumenten wilt inzien, mag men deze altijd aanvragen.
- De resultaten van de bevraging rond ECTS-fiches word best door de faculteiten zelf verwerkt. Dit moet immers nog langs de OWR en dan kan het even duren eer dat de faculteiten bereikt.
- Rechten wilt graag de integratie nogmaals bespreken. Dit is evenwel een zeer uitgebreid variapunt en de vergadering is alreeds aan het uitlopen. Ze worden gevraagd dit volgende keer op tijd door te geven, dan wilt men het daar nog wel eens over hebben.
- De voorzitter van Straal heeft ontslag genomen, de ondervoorzitter zal deze functie nu in samenwerking met Anneleen De Geest opnemen.
- Het was erg jammer dat er zo goed als niemand op de actie (Project AULA) aanwezig was. De AV was immers erg voor zulke actie en het bureau van Stura heeft hier zeer veel tijd in gestoken om dit te verwezenlijken. De actie zelf was een groot succes.
- Over de locatie van de AV: de aula van groep T is de enig mogelijke locatie die we tot nu toe gevonden hebben. We zijn evenwel niet zo heel happig om daar een kiesAV te doen. Mogelijk doen we de eerste vergadering van volgend jaar daar als test.
- Op 26 april is het een congres van VVS, iedereen is hierop uitgenodigd.

## **Uitnodigingen**

- 23 april 2014 – Onderwijsdebat en wervingsavond
- 24 april 2014 – Bedankingsfeest vrijwilligers
- 26 april 2014 – VVS congres
- 2 mei 2014 – (kies-)AV
- 16 mei 2014 – (kies-)AV