



VERSLAG AV

21 maart 2014, 18u00 – 20u30
Auditorium Lacroix, Leuven

Aanwezig: Killian Van Damme (FEB@Antwerpen), Sander Liekens, Gert-Jan Struye, Michiel Thewis, Thomas Reyntjens, Bram Nuyts (LAW), Anne Dehaen, Floriane Hernalsteens, Arne Driesen, Rutger Renders, Kjell Geurts, Annelies Van Den Bossche (FEB), Gina Hoeks, Cheyenne De Clercq, Kelly Voet (FSW), Siel Verbiest, Sofie Weyn, Tiffany Motton (PPW), Anouk Van Dongen, Margaux Van Boxem, Joëlle Van den Akker (Faculteit Letteren), Cardine Marien, Jan De Samber, Senne Hermans, Tessa Lismont (FBIW), Andreas Waets, Anne Everars, Enyo Vanmontfort, Ingrid Wevers, Jens Warrie, Marthe Wens, Michaël Hillen, Michiel Peeters, Nathan Reinders, Niels Debonne, Jens Van Steerteghem, Fren De Winter (Faculteit Wetenschappen), Alberick Lismont, Jonas Codron, Jorn Hendrickx, Tomas Mertens, Tine Exelmans (FIW), Dokus Soetemans, Jarno Van Hemelen, Karel Winderickx (FIIW), Charles-Alexandre Mattelaer (Faculteit Farmaceutische Wetenschappen), Silvy Thijssen, Britta Hanssen (FABER), Christophe Schepers, Gerard Thijssen, Liese Grosjean, Finn Segers (Faculteit Geneeskunde), Jens Cardinaels (Veto), Bert Van de Poel (ULYSSIS), Claudia Löwik (Voorzitter), Andries Verslyppe (Ondervoorzitter), (Algemeen beheerder), Mathias Anthonissen, Oliver Van Oekelen (Academische Raad), Christof Abspoel, Marijke Vanderschot, Matthias Meynen, Jan-Baptist Lemaire (Onderwijsraad), Thomas Cliquet, Kenny De Keyzer (Diversiteit), Delfine Dexters (PCC), Inge Geerardyn, Jonas Billen (Stafmedewerker Studentenraad, verslag)

Verontschuldigd: Jasper Deschamps (KULAK), Sander Eylembosch (HUB-KAHO Gent-Aalst), Stefanie Demedts (LUCA Gent), FEB@HUB, Nicholas Van der Veken (FEB@Antwerpen), HIW, Liesbeth Vanoppen (FSW), Elke Verhoeven (Geneeskunde), Veronique Beyls, Gert-Jan Sprangers, Charlotte De Wilde, Nathalie De Beukelaer, Gust Verbruggen, Michaël Rosmane, An-Sofie Thonnon, Andreas Frans (Stura KUL).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, LUCA Brussel, TM Mechelen, TM Geel, KHLim Diepenbeek, Faculteit Theologie en Religiewetenschappen, Faculteit Architectuur.

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 07 maart 2014

Het verslag wordt goedgekeurd.

Werking

3. Student-ondernemerschap

Professor Luc Sels geeft een toelichting bij het statuut statuut-studentondernemer. Na afloop van de presentatie krijgt de AV de kans om enkele vragen te stellen.

4. Actie omtrent kwaliteit hoger onderwijs

De AV geeft haar goedkeuring voor de uitvoering van het project.

5. Stuverstatuut

Er is geen definitie over wat een studentenvertegenwoordiger net is. Vertrekkende vanuit de vraag *wat is er nodig*, waren er drie concrete voorstellen. Het is niet zeker of dit in een statuut moet of als losse maatregelen kan toegepast worden.

- Voor iedereen uit presidia en onderwijsvertegenwoordigers zouden er workshops moeten aangeboden worden. Bij deze workshops zijn kleine groepen prefererbaar, dezelfde vorming zou moeten opsplitsen in kleinere groepjes bij grote belangstelling.
- Voor iedereen die zetelt in een orgaan van de KU Leuven (POC, faculteitsraad, AR, OWR, etc) zou de mogelijkheid moeten bestaan een certificaat aan te vragen waarop deze functies staan beschreven. Dit moet retroactief werken. De AV was niet unaniem overtuigd van de meerwaarde, maar zag geen nadelen en was bijgevolg voor deze maatregel.
- Voor iedereen die zetelt in een orgaan van de KU Leuven (POC, faculteitsraad, AR, OWR, etc) - vergaderingen die niet te verzetten zijn en waar een bewijs van is - moet er meer erkenning en begrip komen van professoren. Zeker voor de 'hogere' organen, zoals diegene waarin de Stura-mandatarissen zetelen en de FPOC. Dit staat reeds in het OER, maar er zijn vaak problemen mee en profen hebben geen tot weinig begrip.

Men was niet voor het toekennen van een vergoeding in geld of credits.

6. Toetsbeleid

De AV wilt meerkeuze niet afschaffen en is ook niet voor een quota van hogerop. Echter, sommige faculteiten hebben een probleem met te veel examens met dezelfde examenvorm en kunnen dit op hun POCs niet aanklaarten omdat men doorverwijst naar de docentenevaluaties en *de keuze van de prof zelf*. Er zou van bovenaf druk moeten uitgeoefend worden opdat alle faculteiten een eigen toetsbeleid opstellen, in samenspraak met de studenten. Daarin moet aandacht worden besteed aan een goed evenwicht tussen de examenvormen. Men vindt *het is te veel werk om examenvorm x toe te passen* geen goed argument, en een prof moet er een beter aanhalen. Er zijn al faculteiten waar dat zo werkt en waar dus geen problemen zijn.

Ook moeten de POC er over waken dat de vragen van examen goed zijn opgesteld. Dat zou ook al veel oplossen.

7. Ranking

Enkele buitenlandse universiteiten vragen aan mogelijke (uitwisselings)studenten een document waarop staat hoe goed hun resultaten zijn ten opzichte van de rest van hun opleiding. Dit papier kan nu enkel aangevraagd worden als de student reeds een diploma heeft, maar in het kader van uitwisselingen zou dit ook tijdens de opleiding aangevraagd moeten kunnen worden. De AV heeft enkele bedenkingen hierbij. Zo zouden (bijvoorbeeld) geneeskundestudenten misbruik kunnen maken van dit systeem om een ranking te bekomen om te kunnen inschatten hoeveel kans ze hebben op een bepaalde specialisatie. De oplossing hiervoor is dat studenten dit document enkel mogen aanvragen als ze dit effectief nodig hebben in het kader van een stage-, uitwisselings- of andere aanvraag.

8. Feedback

De AV is voor het idee van een collectief inzage moment waarop assistenten en monitoren aanwezig zijn. Hierop kan iedereen zijn examens inkijken en vragen stellen aan assistenten en monitoren. Als er na deze namiddag nog problemen zijn, kan er een persoonlijke afspraak met de prof worden gemaakt. Dit lost enkele problemen op die nu heersen rond feedback: de drempel om naar een moment te gaan is zeer laag want het is in groep; er is geen probleem met te weinig *slots* zodat iedereen die wil een examen kan inkijken; men splitst het inhoudelijke feedbackmoment en discussie over gegeven cijfer-moment; studenten die gewoon even willen kijken hoe hun examen net was en waar ze punten verloren, verspillen de tijd van de prof niet; dit moment kan in de uurrooster worden ingepland zodat iedereen op de hoogte is en de drempel om te gaan nog lager is; iedereen kan sneller al zijn examen inkijken en beslissen over beroep.

9. Docentenevaluatie

De AV vindt het voorstel om met een driejaarlijkse cyclus te werken niet goed, het zou op zijn minst om de twee jaar moeten, eventueel om het jaar zelfs. Om de responsgraad omhoog te halen, zouden er sowieso enkele wijzigingen nodig zijn, ongeacht van de cyclus: een betere interface van het formulier want momenteel is dat zeer slecht ontworpen, en studenten met vakken met meerdere proffen moeten enkel de relevante proffen krijgen (niet twintig keer op nvt drukken).

In een jaarlijkse cyclus waren er enkele ideeën: men kan de student verplichten ze in te vullen, en met een programma de slechte inzendingen er uit halen. Men kan de student belonen door de examenresultaten bijvoorbeeld een dag of twee vroeger beschikbaar te maken als je de evaluatie hebt ingevuld. Beide opties kunnen in samenwerking met een systeem waarbij je niet alles moet invullen. Hierdoor ga je vooral negatieve reacties krijgen, maar die vallen ook te gebruiken. Bij 30 negatieve reacties voor een vak van 200 studenten moet je een andere conclusie trekken dan bij 100 negatieve reacties voor hetzelfde vak.

In een tweejaarlijkse cyclus (50% van de vakken ieder jaar) zou het mogelijk moeten zijn om met een kleine survey aan te geven of er een probleem was met de vakken die niet geëvalueerd werden. Dit kan een ja/nee vraag zijn naast een drop down menu, dus geen grote lijst met vragen. Zo hebben studenten het gevoel dat ze problemen kunnen signaliseren. De faculteit kan dit dan opvolgen met focusgesprekken of een extra bevraging. Sowieso zouden hervormde vakken, vakken met een nieuwe prof en vakken met een slechte evaluatie het jaar nadien ook opnieuw geëvalueerd moeten worden.

Ongeacht van de gekozen cyclus moet de opvolging transparanter. Dit kan met behulp van een document dat verspreid wordt of door de prof zelf het jaar nadien, maar studenten moeten het gevoel hebben dat hun stem gehoor krijgt. Er was ook de vraag om het een tot vijf beoordelingssysteem aan te passen aangezien er met scores van drie en hoger niets gedaan worden en studenten die nuances willen leggen eigenlijk niet bijdragen tot de evaluatie.

10. Update OWR

MOOCs worden kleiner (SPOCs), zullen aanvullend zijn op een reeds bestaand curriculum en zijn voornamelijk gericht op niet-KU Leuven studenten. Ze zullen evenwel toegankelijk zijn voor deze studenten, indien deze dat

wensen. De woordwijziging omtrent feedbackmomenten in de laatste versie van het OER wordt teruggedraaid. De gehele zin wordt hernomen zoals hij nu in het OER staat, met uitzondering van het aantal kalenderdagen dat van zeven naar vijf gaat.

11. Vergadering 2 mei

De vergadering op twee mei gaat gewoon door. Dit past het beste in de OWR cyclus, zorgt ervoor dat we niet loskoppelen van LOKO en anders zou er te lang geen AV zijn.

Varia en rondvraag

12. Studentenvoorzieningen/werkstudenten op campussen

De AV heeft hier nog geen opmerkingen bij. De campus Antwerpen is dit evenwel aan het navragen en zal terugkoppelen naar Karel. Opmerkingen mogen nog steeds naar info@sturakuleuven.be gestuurd worden.

13. Andere varia

- De AV vraagt zich af waarom er zo weinig volk is? De agenda was immers goed gevuld, en het is jammer dat er zo weinig mensen aanwezig zijn!
- Er loopt momenteel een proefproject waarbij studenten die na hun eerste jaar minder dan 20% CSE hebben, geweerd worden uit de opleiding. Cijfers tonen immers aan dat van deze groep 90% heroriënteert na ten laatste vier of vijf jaar. Diegene die wel afstuderen doen dat na enkele extra jaren. Eerste cijfers tonen aan dat dit gelijkaardig is over de rest van de universiteit. Er zal natuurlijk rekening gehouden worden met de bijzondere omstandigheden zodat studenten toch kunnen blijven verder studeren.
- De vraag naar een après-AV is hoog, maar er was geen enkele faculteit kandidaat om er eentje te doen. We bekijken het evenwel tegen de volgende AVs (en volgend jaar).
- Op de vorige STOF waren slechts enkele faculteiten aanwezig. Bovendien viel het op dat er bijna enkel mensen aanwezig waren die op maandag hadden gestemd. Zij die op woensdag stemde, waren niet aanwezig. Dit is toch vreemd en zeer jammer.

Uitnodigingen

- 28 april 2014 om 20u in MTC 00.59 - STOF
- 2 mei 2014 - (kies-)AV
- 16 mei 2014 - (kies-)AV