



VERSLAG AV

07 maart 2014, 18u00 – 20u30
MTC Grote Aula, Leuven

Aanwezig: Sander Eylenbosch (HUB-KAHO Gent-Aalst), Thomas Doms (FEB@HUB), Killian Van Damme (FEB@Antwerpen), Roderik De Turck (HIW), Sander Liekens, Eveline Vanthorre, Michiel Theuris, Thomas Reyntjens (LAW), Anne Dehaen, Floriane Hernalsteens, Koen Sliet, Rutger Renders, Caroline Dijckmans, Annelies Van Den Bossche (FEB), Cherepanin Nazar, Gina Hoeks, Greet Lemmens, Cheyenne De Clercq, Liesbeth Vanoppen (FSW), Leen Dox, Piet Jan Heymans, Siel Verbiest, Tim Waarmans, Kasper Van Hemelen, Chiel Van Hozenbeeck (PPW), Angelica Stoilas, Anneleen De Geest, Aurelie Buti, Cilia Gouwy, Ellen Vervoort, Jonathan Hendrickx, Kathleen Lewyllie, Stefanie Dries, Thomas Van Hoey, Tijs Verstraete, (Faculteit Letteren), Carlo Bossaert, Hannes Van Eynde, Niels Langenaeken (FBIW), Anne Everars, Elja Eskes, Enyo Vanmontfort, Ingrid Wevers, Jels Boulangier, Jens Warrie, Lisanne Peters, Michiel Peeters, Wannas Dejonckheere (Faculteit Wetenschappen), Robin Ska, Tomas Mertens, Dieter Baeyaert, Axel Vanmeulder, Lukas De Backer, Bert Van Loock (FIW), Jarno Van Hemelen, Karel Winderickx (FIIW), Christophe Schepers, Jeroen De Haes, Kristien Borremans, Nick Narinx, Victor Mazereel, Wim Baeckelandt, Jeroen Grouwels, Caroline Simoens, Ellen Borms (Faculteit Geneeskunde), Pieter Cocquyt, Silvy Thijssen, Guy Rens, Britta Hanssen (FABER), Jens Cardinaels, Korneel De Schamp (Veto), Bert Van de Poel (ULYSSIS), Claudia Löwik (Voorzitter), Andries Verslyppe (Ondervoorzitter), Veronique Beyls (Algemeen beheerder), Gert-Jan Sprangers (Caco), Mathias Anthonissen, Oliver Van Oekelen (Academische Raad), Nathalie De Beukelaer, Marijke Vanderschot (Onderwijsraad), Thomas Cliquet, Kenny De Keyzer (Diversiteit), Michaël Rosmane (Extern), Dries Mahieu (PCC), Jonas Billen (Stafmedewerker Studentenraad, verslag)

Verontschuldigd: Jasmien Schutz (Faculteit Letteren), Stefanie Demedts (Faculteit Architectuur), Charles Vanmarsenille (FEB@HUB), Arne Van den Bossche (FW), Charles-Alexandre Mattelaer (Faculteit Farmaceutische Wetenschappen), Liese Grosjean, Elke Verhoeven (Geneeskunde), Charlotte De Wilde, Christof Abspoel, Matthias Meynen, Jan-Baptist Lemaire, Gust Verbruggen, An-Sofie Thonnon, Andreas Frans, Inge Geerardyn (Stura KUL).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, LUCA Gent, LUCA Brussel, TM Mechelen, TM Geel, KHLim Diepenbeek, Faculteit Theologie en Religiewetenschappen,

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd. Er zijn werden twee extra variapunten toegevoegd: het niet tolereerbaar maken van bepaalde bachelorvakken en het voeren van een mogelijke betoging. De aanpassing van OER wordt geagendeerd tussen punt zes en zeven.

2. Goedkeuring verslag 21 februari 2014

Het verslag wordt goedgekeurd. De AV was blij met de vetgedrukte samenvattingen.

3. Ontslag Sander Beelaert

Het ontslag werd aanvaard.

Werking

4. Volmachten

Momenteel geldt er een maximum van één stem per persoon. Je kan een volmacht geven aan één iemand, binnen dezelfde fractie, als die nog geen stem heeft. Eén persoon kan dus nooit meer dan één stem hebben. Een fractie is gedefinieerd per campus, wat wilt zeggen dat iemand uit bijvoorbeeld de FEB van Brussel zijn stem niet aan iemand uit de FEB van Leuven kan geven. Vanuit de AV kwam de vraag om na te denken over een verandering van deze regel zodat er een lagere druk op de campussen ligt. Het AB heeft hierover nagedacht en kwam met een voorstel:

Een vertegenwoordiger mag maximaal twee stemmen hebben waarvan maximaal één volmacht. Dit wilt zeggen dat iemand die niet stemgerechtigd is één keer kan stemmen, iemand die wel stemgerechtigd is kan tweemaal stemmen.

De discussie gaat evenwel onmiddellijk over campusstemmen en de definitie van wat net een fractie is. Na veel onduidelijke uiteenzettingen, merkt iemand op dat er in het huidige systeem faculteits- en campusstemmen zijn. De faculteitsstemmen mogen verdeeld worden binnen iedereen van de faculteit, ongeacht de campus. Iedere campus heeft evenwel ook één of meerdere campusstemmen en deze mogen enkel binnen de campus verdeeld worden. Dit wilt zeggen dat de facultaire overlegorganen goed moeten functioneren aangezien de faculteit niet enkel in Leuven is. Zo zit een deel van FABER bijvoorbeeld in Brugge-Oostende en moet deze campus ook kunnen doorwegen op de facultaire stemmen. Dit gehele systeem staat evenwel ter discussie aangezien het niet geheel zeker is dat de campusstemmen op termijn behouden blijven. De discussie hierover zal gevoerd worden op de AV van 4 april in Antwerpen.

Na de kleine uitwijking over de campusstemmen gaat de discussie terug over het opstapelen van stemmen (één eigen stem en één volmacht). De AV haalt aan dat dit moeilijk te controleren valt aangezien de stemming niet op naam is. Een faculteit met vier stemmen kan bijvoorbeeld iedere week twee nieuwe personen sturen die de volmacht krijgen van vier ongenoemde personen. Er moet een goed controlesysteem komen om na te gaan of de volmachten niet misbruikt worden. Dit is evenwel een praktische aangelegenheid en er wordt aangehaald dat het nodeloos is hierover te praten als we tegen het opstapelen van stemmen zijn.

Het grootste tegenargument tegen de opstapeling van stemmen is dat de campussen niet meer zullen afkomen. Aangezien het je enkel je campusstem aan iemand van je eigen campus kan geven, is iedere campus minstens met één iemand aanwezig. Dit zou voor sommige campussen evenwel de werklast verminderen aangezien ze dan met een beurtrol kunnen werken in plaats van iedere twee weken twee studenten te sturen. Een campus die maar één stem heeft, merkt het verschil dus niet, enkel de iets grotere campussen. Het hele systeem van volmachten wordt vervolgens in vraag gesteld. Iemand legt evenwel uit dat een volmacht niet is: "*stem ja op dat voorstel*", maar wel: "*ik vertrouw er op dat je weet hebt van mijn overtuigingen en naargelang een stem zal uitbrengen*".

De discussie verplaatst zich dan naar de facultaire overlegorganen: als je binnen je fractie je faculteitsstemmen gewoon mag verdelen (en eventueel opstapelen) bestaat de kans dat de campussen niet meer aanwezig zullen zijn op deze interne vergaderingen en de facto hun stem verliezen. Sommige faculteiten hebben zelfs nog geen overlegorgaan om samen te zitten met hun campussen. Dit is evenwel de verantwoordelijkheid van de verschillende faculteiten – aldus wordt aangehaald door de AV – aangezien zij

ervoor moeten zorgen dat ze aan correcte vertegenwoordiging doen. De AV nijgt naar het toelaten van volmachten, maar ziet logistieke problemen en vreest dat de campussen – als de campusstemmen worden afgeschaft – geen enkele reden hebben om nog naar vergaderingen te komen.

De discussie zal verwerkt worden in een nota en worden gepresenteerd op de AV van 4 april. Tegelijk zullen daar de campussenstemmen worden besproken aangezien deze discussie daar sterk mee samenhangt. De AV lijkt voor het geven van maximaal twee stemmen per hoofd, maar heeft bedenkingen bij de logistieke rompsloop, de aanwezigheid van de campussen op de AVs en de werking van de verschillende facultaire overlegorganen.

5. Nieuwe cyclus

Nu we van een driewekelijkse naar een tweewekelijkse cyclus zijn gegaan, is alles een beetje in de war wat betreft timing. Naar volgend jaar toe is er evenwel het voorstel om volgend schema te volgen:

1 ^e week	RvB + STAP
2 ^e week	AB + AV
3 ^e week	RvB + STOF (StudentenOverlegForum)
4 ^e week	AB + AV

Voor wat er nog rest van dit academiejaar, zullen we ad hoc data vastleggen. Er is enige discussie over de weekdag waarop dit zal doorgaan. Mensen twijfelen tussen maandag en woensdag maar na een eerste stemming bij handopsteking is de stand 26 – 26. Na een tweede stemming – dit maal met behulp van clickers – is de eindstand 26 maandag – 28 woensdag. Plots waren er dus twee stemmen extra. Dit wilt zeggen dat de eerstvolgende STOF zal doorgaan op woensdag 12 maart om 18u30 in MTC 00.16. De tweede en eventuele derde STOF worden door het bureau bepaald en zullen later worden doorgegeven.

De AV is het eens met het voorstel tot nieuwe cyclus. Deze zal in werking treden vanaf volgend jaar. De AV kiest er bovendien voor om de STOF te houden op een woensdag, hetzij met een nipte meerderheid.

5. Zelfplagiaat

Tijdens de gevoerde discussie over plagiaat in het eerste semester is zelfplagiaat nooit aan bod gekomen. Hiermee bedoelt men dat je stukken van eerder zelfgeschreven werk hergebruikt in nieuwere publicaties. Dit is een hot topic geworden naar aanleiding van een Nederlandse prof die een nieuw artikel publiceerde iedere drie dagen. Dit is natuurlijk niet mogelijk zonder delen van eerder werk over te nemen en met is dan ook beginnen nadenken of men dit wel verantwoord vond. Ook aan de KU Leuven zal hier een werkgroep over komen. Om deze werkgroep voor te zijn, wordt aan de AV gevraagd nu reeds eens na te denken aan de hand van enkele vragen.

Uit de discussie komen enkele interessante punten naar voren. Zo is iedereen het er over eens dat een prof aan dezelfde regels moet voldoen als een student. Als een student niet aan zelfplagiaat mag doen, mag een prof dit zeker niet. De AV is het er bovendien over eens dat *zelfplagiaat* een foutief geladen term is, en deze beter vervangen kan worden door iets neutraler. Waar de AV het niet over eens is, is de hoedanigheid van wat er net toegelaten zou moeten zijn. Zo vraagt men zich af of je stukken direct mag overnemen (bijvoorbeeld een hoofdstuk van je thesis indienen als paper voor een vak met zo goed als geen aanpassingen) zonder in de voetnoot te vermelden dat je deze tekst reeds voor een andere 'publicatie' hebt gebruikt. En wat als je ideeën over neemt, moet je dan na ieder stukje naar jezelf refereren of ben jij 'eigenaar' van deze ideeën en hoeft dat niet. En normaal – als je een hele stuk tekst letterlijk overneemt – moet je dat citeren, moet je dan alles schuingedrukt gaan zetten? Er is tevens een juridisch probleem met sommige faculteiten waar je je auteursrecht afstaat aan de faculteit of begeleider. Mag je daaruit dan nog

dingen overnemen, ook al ben je er niet meer de 'eigenaar' van?

De AV heeft niet direct een klaar antwoord op deze vragen. Men bedenkt zich ook dat het hergebruiken van stukken tekst kan leiden tot het uithollen van een curriculum aangezien met 'minder studiepunten voltooid'. De counter hierop komt met de semi-retorische vraag: wat als je in het eerste jaar een paper schrijft die zo geniaal is dat je hem in je master nog steeds kan gebruiken. Heb je dan al niet voldaan aan je leerdoelstellingen? Wel merkt het op dat het niet de bedoeling mag zijn om alles in te dienen in een (online) plagiaatprogramma. Veel paper worden immers nooit gepubliceerd maar staan dan wel te grabbel op het internet. Het zou geen heksenjacht mogen worden.

De bedenkingen van de AV zullen worden meegenomen naar de werkgroep. We onthouden dat men een ander begrip voor zelfplagiat wilt, or moet een onderscheid komen tussen plagiaat en zelfplagiat (minder zware straffen) en men zou wel op zijn minst moeten aangeven als er een deel wordt overgenomen.

6. Bevoegdheid examencommissies

In de examencommissies zit geen student aangezien er geen beleid wordt gevoerd. De AV haalt evenwel aan dat er sowieso richtlijnen moeten bestaan die de examencommissie volgt. Er zal worden geijverd voor de aanwezigheid van een student op de vergaderingen waarop deze richtlijnen ter discussie liggen. Ook wordt de AV er aan herinnert dan de POC wel beleid voert en dat de student daar eender wat mag opwerpen. Mogelijk moet het ook mogelijk zijn om de ombudsverslagen te bespreken/in te kijken.

We willen geen student in de examencommissies aangezien die handelen over individuele gevallen. Wel willen we de richtlijnen die deze commissies volgen en de verslagen die ze maken, inkijken.

7. Feedbackmomenten in OER

Vanuit de AV wordt aangehaald dat er een wijziging in een van de goedgekeurde OERvoorstellen is gesloten. Bij het stukje over feedbackmomenten en collectieve inkijkmomenten is een *en* vervangen door een *of*, wat impliceert dat faculteiten niet langer verplicht zijn beide te houden. Dit is natuurlijk niet wat wij hebben goedgekeurd en het zal worden aangekaart op de OWR.

8. Beleidsplan Gosselink

Er zal worden samengezeten met Gosselink om diens beleidsplan te bespreken. We mogen hier zelf input geven. Er zijn enkele voorstellen, dewelke de AV allemaal goed vindt. Bij het puntje over profilering wordt wel de opmerking gemaakt dat de kwaliteit van de opleiding niet mag leiden onder *profilering*. Er worden enkele concrete voorbeelden gegeven. Aangezien het beleidsplan van Gosselink een algemeen plan is, zullen we dit wel aanhalen, maar om de concrete problemen aan te pakken moet men zich wenden tot de betreffende faculteiten. Nieuwe elementen die vanuit de AV werden aangegeven zijn de waarborging van de dienstverlening op externe campussen, betere ICT infrastructuur en blijvende aandacht voor de bibliotheken. Ook algemeen meer inspraak voor studenten is een blijvend aandachtspunt.

Opmerkingen mogen steeds gemaild worden naar de staf centraal of naar Claudia persoonlijk.

9. Evaluatie eerste STAP

Er zijn geen opmerkingen bij de evaluatie, die zeer positief was. Het was een beetje jammer dat er maar 18 evaluaties werden ingevuld en we onthouden dat onze communicatie duidelijker moet. We gaan de resultaten in een korte nota bespreken op een van de volgende AVs. De volgende STAP is op woensdag 19 maart en gaat over gender.

10. Evaluatie PCC

De PCC is door de boekhouding gegaan en was zeer positief. We zijn perfect op schema wat betreft de uitgaven in verhouding tot het werkingsjaar. Wel zijn er enkele posten zoals vervoer, GSM kosten en algemene vorming waar we nog heel wat budget over hebben. Dit mogen we zeker aanspreken om de stuyvers te ondersteunen.

Varia en rondvraag

11. Wervingscampagne

De site voor de wervingscampagne staat online, de verschillende faculteiten mogen steeds reclame maken hiervoor zodat we snel een ploeg voor volgend jaar kunnen samenstellen.

12. Niet tolereerbaar maken van bepaalde bachelorvakken

In enkele POCs is de beslissing genomen om bepaalde vakken in de bachelor ontolereerbaar te maken. Dit zijn 'essentiele vakken voor de opleiding', zoals de taalvakken bij Taal- en Letterkunde of de jaarpapers bij Geschiedenis. Soms maakt men ook een groep van vakken ontolereerbaar, zoals Statistiek I tot en met IV. De studenten vinden dit een goede ontwikkeling om de kwaliteit van het onderwijs te waarborgen. Wel moet men er op toezien dat de beslissing altijd op de POC wordt genomen en dat studenten hierbij inspraak hebben. Er is een casus waarbij deelvakken van één OPO ontolereerbaar worden gemaakt. Dit is iets waar de AV wantrouwig tegenover staat en moet goed worden opgevolgd door de studenten in de POC. Als dit een probleem blijkt zal dit in nota-vorm worden gegoten en naar de OWR worden gebracht.

De beslissing om een vak als niet-tolereerbaar te bestempelen wordt in de POC gemaakt. Studenten moeten evenwel er over waken om inspraak te hebben in deze beslissingen.

13. Actie rond financieringsdecreet

Vanuit VVS kwam de vraag of we mee wilden werken aan een actie omtrent de financiering van het hoger onderwijs. Deze actie zou evenwel plaats vinden op 2 april, de dag van de Beiaardcantus. Een betoging zal daarom niet mogelijk zijn waarschijnlijk, als we dat al zouden willen doen. De AV wilt eerder een ludieke actie doen, maar aangezien er geen concrete voorstellen zijn, vinden ze het moeilijk om iets te beslissen. Er wordt besloten op de STOF of eventueel het AB enkele voorstellen uit te werken en deze volgende AV te bespreken.

Mensen willen ook dat het financieringsdecreet zelf wordt uitgelegd aangezien men het ietwat hypocriet vindt om een actie te doen tegen een decreet dat we niet begrijpen. Iedereen wordt aangespoord om het decreet tegen volgende AV te bekijken zodat we er een discussie over kunnen houden. Ook op de STOF van woensdag 12 maart zal het aan bod komen, moesten mensen het liever in groep bestuderen.

Iedereen bekijkt het financieringsdecreet zodat er op volgende AV een inhoudelijke discussie kan volgen. Vanuit de STOF en het AB zullen voorstellen tot acties komen.

14. Aanvragen herexamen bij voldoende

Er komt een nieuwe bepaling dat een student geen herexamen mag aanvragen als hij geslaagd was in eerste zit. Dit om de werklast en de bijhorende extra kosten te drukken. De AV is het hier niet mee eens en wilt actie ondernemen. Iemand merkt op dat het niet meer tegen te houden valt. Hierop komt de reactie dat Geneeskunde er ook in geslaagd is een 'genomen beslissing' aan te vechten en tegen te houden. Moeten wij dat dan ook niet kunnen? Sowieso zijn we het volgens sommigen verplicht om op zijn minst te proberen. Men heeft zijn vertrouwen in de verkozen studentenvertegenwoordigers gesteld en we mogen dat niet schaden. Bovendien is het een verkiezingsjaar en dan is er altijd net dat beetje meer mogelijk. Aldus sprak de AV.

We gaan proberen op zijn minst de discussie te openen door middel van een column of andere media-gerichte actie. We willen niet dat studenten door deze regelgeving aangemoedigd worden om een dele van hun examens uit te stellen naar tweede zit in een poging zo hoog mogelijke punten te halen.

15. Andere varia

- De AV wilt de beroepstermijn na de bekendmaking van de examenresultaten laten optrekken van vijf naar tien kalenderdagen, idealiter zelfs meer. Dit moet haalbaar zijn en zal nogmaals worden aangekaart.
- Er wordt gevraagd om de agenda wat vroeger door te sturen, eventueel zelfs een voorlopige agenda. Ook de bijlages mogen vroeger komen, al is dat niet echt mogelijk door de kortere cyclus. Het AB valt immers pas op de maandag/dinsdag van de week van de AV. Er zal evenwel rekening mee gehouden worden.
- Iedereen is welkom op de VVS AV van woensdag 19 maart, alsook onze STAP diezelfde avond. Als je mee wilt naar VVS, mag je steeds mailen naar info@sturakuleuven.be. Vervoerskosten worden terugbetaald.
- Er wordt gevraagd om iets meer informatie op de agenda te zetten. Dit zal dan ook gedaan worden.
- De algemene jobbeurs was niet algemeen genoeg. Ofwel moet men ervoor zorgen dat Humane richtingen er ook iets te zoeken hebben, of men moet hun profilering aanpassen. Nu hadden bezoekers van de faculteit Letteren een wrange nasmaak, alsof hun diploma niets waard was.
- Men stelt zich vragen over de AV van 4 april in Antwerpen en de combinatie met de LOKO AV daarna. Wij kunnen moeilijk onze AV verzetten, dus LOKO moet een oplossing zoeken aangezien de fracties het niet zien zitten twee groepen vertegenwoordigers te mobiliseren.
- Er waren enkele mensen die warm eten genuttigd hebben, ook al zeggen ze zelf dat het al koud was. Dit is niet de bedoeling en Claudia vraagt aan de AV om respect te hebben voor de regels.

Uitnodigingen

- 19 maart 2014 – VVS-AV en STAP over gender
- 21 maart 2014 – AV
- 4 april 2014 – AV in Antwerpen
- 2 mei 2014 – (kies-)AV
- 16 mei 2014 – (kies-)AV