



VERSLAG AV

21 februari 2014, 18u00 – 21u00
Auditorium Lacroix, Leuven

Aanwezig: Heleen Rottiers, Stefanie Demedts (LUCA Gent), Charles Vanmarsenille, Thomas Doms (FEB@HUB), Nicholas Van der Veken, Killian Van Damme (FEB@Antwerpe), Roderik De Turck, Elly Suys (HIW), Jonas Van Rossem, Sander Liekens, Gert-Jan Struye, Cedric D'Hondt (LAW), Anne Dehaen, Koen Splilt, Floriane Hernalsteens, Kjell Geurts, Rutger Renders, Jasper Dansercoer (FEB), Lauren De Meester, Leen Dox, Lisa Van Camp, Pieter Jan Heymans, Roel Van Auseloos, Jesse Wursten (PPW), Anneleen De Geest, Ellen Vervoort, Jasmien Schutz, Jonas Lambrechts, kathleen Lewyllie, Lucas Bastiaens, Nelle Houwen, Stefanie Dries, Anouck Van Dongen, Joren DelaRuelle (Letteren), Carlo Bossaert, Hannes Van Eynde, Timothée Stassin (FBIW), Arne Van den Bossche, Frédéric Van den Ostende, Jels Boulangier, Lisanne Peters, Michaël Hillen, Michiel Peeters, Nathan Reinders, Niels Debonne, Wannes Dejonckheere (Wetenschappen), Jarno Van Hemelen, Karel Winderickx, Dokus Soetemans (FIIW), Jonas Codron, Jorn Hendrickx, Manu De Block, Thomas Mertens, Tine Exelmans, Bert Van Coock (FIW), Gunter Aerts, Laurenz Govaerts (Farma), Britta Hanssen, Pieter Cocquyt, Silvy Thijssen (FABER), Christophe Schepers, Christopher Häggblom, Elke Verhoeven, Gerard Thijssen, Kristien Borremans, Nick Narinx, Rosalien Dilles, Sebastian Vandebroek, Victor Mazareel, Wouter Leemans, Liese Grosjean (Geneeskunde), Jens Cardinaels (Veto), Bert Van de Poel (ULYSSIS), Karel Van Den Bossche (LOKO), Claudia Löwik (Voorzitter), Andries Verslyppe (Ondervoorzitter), Veronique Beyls (algemeen Beheer), Gert-Jan Sprangers (Caco), Mathias Anthonissen, Oliver Van Oekelen, Charlotte De Wilde (Academische Raad), Christof Abspoel, Nathalie De Beukelaer, Matthias Meynen, Marijke Vanderschot, Jan-Baptist Lemaire (Onderwijsraad), Kenny De Keyzer (Diversiteit), Andreas Frans (Internationaal), Michaël Rosmane (Extern), Jonas Billen (Stafmedewerker Studentenraad, verslag)

Verontschuldigd: Freija De Roover (PPW), Freya Geeroms (PPW), Siel Verbist (PPW), Sofie Weyn (PPW), Jolien De Bruyne (PPW), Thomas Van Hoey (Letteren), Thomas Cliquet, Gust Verbruggen, Inge Geerardyn (Stura KUL).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, HUB-KAHO Gent-Aalst, LUCA Brussel, , Thomas More Mechelen, Thomas More Geel, KHLim Diepenbeek, THEO, FSW, FBIW, Faculteit Architectuur, Sander Beelaert, An-Sofie Thonnon (Internationaal).

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 14 februari 2014

Er is wat verwarring binnen de fractie van de campus Antwerpen over wie er net aanwezig was op de vorige AV. Men stelt zich kort aan elkaar voor en de verwarring is opgelost. Het verslag wordt verder goedgekeurd.

Werking

3. Presentatie Noteble

Jasper van Noteble geeft een korte presentatie over het nieuwe informatieplatform Noteble. Dit is een online toepassing waarop studenten hun notities en andere zelfgemaakt studiemateriaal kunnen plaatsen. Studenten krijgen immers veel informatie te verwerken, en het leek de bedenkers van dit platform handig als alle informatie gecentraliseerd wordt. Het is evenwel niet de bedoeling om de documenten van Toledo ook op Noteble te plaatsen, tenzij de prof dit uitdrukkelijk vraagt. De site draait rond drie kernprincipes: discover, select en interact. Het is dus mogelijk om commentaar te leveren op notities die iemand anders online heeft gezet en – indien je daar de rechten toe hebt – aanpassingen te maken om zo één zeer goed studiedocument te maken.

Iedere student heeft ook een eigen profiel waardoor de site suggesties kan doen over andere documenten die mogelijk interessant zijn voor de gebruiker en een student Geneeskunde zal geen samenvattingen over sterkteleer op zijn startpagina krijgen. De site biedt ook leuke statistiekjes aan zoals 'meest gedownload bestand'. Om het delen van bestanden aan te moedigen, heeft de site een virtueel beloningssysteem. In een tweede fase zouden de credits die verworven zijn, ingewisseld kunnen worden voor korting op softwarepakketten of in horecazaken. In de toekomst zou men nog meer functionaliteit willen toevoegen die draait om interactie: samen oefeningen maken, videoconferencing voor groepswerken op afstand, etc. Voor proffen is het mogelijk om de interactie van de studenten op te volgen. Als men ziet dat een bepaalde vraag vaak terugkomt, kan hier tijdens de colleges meer aandacht aan besteed worden.

De AV heeft enkele vragen voor Jasper:

- Op de vraag hoe het net zit met intellectuele eigendom antwoordt Jasper dat ze een adviesbureau hebben geraadpleegd dat wist te zeggen dat het normaal oké zou zijn. De samenvattingen zouden immers niet onder het eigendomsrecht van de prof vallen. Het is niet de bedoeling lesmateriaal te verspreiden (tenzij op uitdrukkelijke vraag) en er is een *report*-knop aanwezig om te melden als er bestanden verwijderd moeten worden.

Faculteit Rechten vraagt om dit advies eens door te geven, want volgens hen klopt het echt niet en is de gehele praktijk illegaal. Studenten zouden ook in problemen kunnen komen conform artikel 84 van het OER. Gemaakte samenvattingen mogen immers niet voor commerciële doeleinden gebruikt worden, en als Noteble de bedoeling heeft om winst te maken, zou dat problematisch zijn.

- In de T&A staat dat er reclame mag komen, zowel op de site als in de documenten zelf. Dit zou gaan om gerelateerde reclame (dus geen mooie meisjes in uw omgeving) en het zou beperkt zijn tot één A4 per document. Eventueel komen er ook logo's onderaan de pagina's (van Noteble zelf). Pop-ups en dergelijke zijn uit den boze, mede omdat dit gebruikers enkel maar zou irriteren.
- Het verzilveren van credit moet gezien worden als een soort van Guido-gids. Men is niet verplicht dit te doen, het mag louter een online rankingsysteem zijn als de gebruiker dat wilt. De gebruiker zou hiervoor niet moeten betalen. Het vergoeden van de uploaders komt van sponsors en eventueel reclame-inkomsten.
- Het doel van de vereniging is zowel ideologisch als commercieel. Men streeft er naar een platform op te richten dat alle informatie voor universitaire studies in Vlaanderen verzamelt, maar aangezien verschillende mensen er (bijna) voltijds mee bezig zijn, moet het ook winstgevend zijn. De AV vraagt zich af of het wel ethisch verantwoord is om winst te maken op het werk van de studenten. Jasper haalt aan dat het eventueel mogelijk is om de uploader te laten delen in de winst van de reclame-inkomsten. Men vraagt zich af of dit wel een oplossing is. Eventueel kunnen de oprichters ook in

dienst treden van de VZW en een vast loon krijgen. Zo is de winst niet buitensporig.

- De AV vraagt zich af of er wel vraag is vanuit de student. Het zou immers een extra site zijn om te raadplegen. Jasper legt uit dat het de bedoeling is de reeds bestaande wiki's te vervangen. Het zou dus geen extra site zijn. Als alles goed werkt, is het zelfs een site minder om te raadplegen.
- Hebben de proffen hier wel behoefte aan? Ze kunnen nu al amper met Toledo werken, laat staan als men zich moet bezig houden met een extern platform. Welke proffen zijn ook aangesproken? Dit blijken enkel proffen van de faculteit Wetenschappen te zijn. Het is logisch dat deze wel te vinden zijn voor zo'n systeem, maar die van bv. Letteren minder. Jasper haalt aan dat het zeker geen verplichting of vereiste is maar dat de optie er is voor proffen die dit willen. Het grote voordeel ten opzichte van Facebookgroepen is dat de prof de vragen van de studenten kan zien en hier zelf op kan inspelen.
- Kringen kunnen zelf kiezen hoe betrokken ze zijn: ze mogen zelf modereren en hun bestaande wiki's overzetten of dit overlaten aan de mensen van Noteble. Dat is veel werk, daarmee dat men er ook iets aan wilt verdienen.

De AV neemt geen standpunt in over Noteble maar stelt wel enkele kritische vragen. Een van de centrale bezorgdheden blijft of het wel legaal is. Faculteiten kunnen zelf beslissen of ze meegaan in dit systeem.

4. Stura-hervormingen

De nota poogt om alle verschillende zorgen op te sommen en te groeperen en de adviezen van de RvB en AB over te brengen. Het AB is voornamelijk voor een voorstander van een tweewekelijkse cyclus omdat dit veel beter past met de vergaderdata van de verschillende raden van de KU Leuven. Door de tweewekelijkse cyclus zullen er steeds twee AVs per (bv.) Onderwijsraad zijn, wat het makkelijker maakt om een studentenstand te vormen. Bovendien zorgt de korte cyclus voor een betere spreiding van de dossiers zodat de AVs minder zwaar zijn. Dit impliceert dat we minder reactief hoeven te zijn aangezien er tijd en ruimte is voor het uitwerken van eigen (nieuwe) initiatieven. Het begin- en einduur zouden ongewijzigd kunnen blijven.

Wat betreft de locatie vindt het AB auditorium Lacroix ideaal, voornamelijk omdat deze halfgrond is en voor eenvoudige discussies zorgt. In het verleden zijn andere locaties geprobeerd en 'rechte' aula's kwamen steeds negatief uit de tests. Deze waren veel te rumoerig en omdat men elkaar slecht zag zitten, werd er minder aandachtig gevolgd. Het nadeel van Lacroix is dat deze vrij ver van het station is, en dat is lastig voor externe campussen. Alternatieven zouden het MSI (rechte aula) en Groep T (mytisch halfgrond) kunnen zijn. Ook het bekostigen van buskaartjes zou een oplossing kunnen zijn. Het AB staat open voor een nieuwe test in een van de nieuwe aula's.

Over de voorbereidende vergadering was het AB het over één ding eens: het forum is dood. De vraag voor een vervangende voorbereidende vergadering kwam voornamelijk vanuit de campus Leuven, de andere campussen zien hier tegenop. Op het AB was er de discussie tussen een flexibele werkgroep en een vast/flexibel 'DBO'. De consensus hierover was een vaste avond, een of twee keer per maand mét een opting-out clause. Als er niets besproken moet worden, hoeft de vergadering niet door te gaan. Omdat er evenwel een vaste dag is, moet er niet iedere keer naar een vaste dag worden gezocht. Over een ICT alternatief op deze voorbereidende vergadering was het AB het eens: dit gaat naar alle waarschijnlijkheid niet werken. Als je direct op een scherm verschijnt, verlies je steeds aan retorische kracht om je punt over te brengen. Een mogelijke oplossing zou zijn om te werken met stromannen die de argumenten overbrengen. Het AB wilt dit wel proberen, maar ziet er veel problemen in. Over de loskoppeling van LOKO sprak het AB zich niet geheel uit. Als LOKO beslist om driewekelijks te blijven, hoeft dit voor Stura geen probleem te zijn. De AV gaat zich nu buigen over de verschillende deelaspecten van de discussie.

a. Vergaderdag

Een eerste punt waarover de AV zich moet uiten, is de weekdag waarop de AV zal plaatsvinden. Er wordt kort gespeeld met het idee van een wisselende dag, maar dat zou zorgen voor oneven cycli en onnodige verwarring. Er wordt vrijwel meteen een consensus gevormd over vrijdag. Deze dag werkte in het verleden steeds en tijdens de week zijn er te veel andere activiteiten waardoor er steeds overlap zou zijn.

De vergaderdag blijft vrijdag aangezien er anders te veel conflicten zouden zijn met andere activiteiten doorheen de week.

b. Vergadercyclus

Een verschuiving naar een tweewekelijkse cyclus zou geen financieel probleem vormen voor de Stura. Dit zou immers gaan over drie extra vergaderingen per jaar ten opzichte van een driewekelijkse cyclus. Omdat we dit jaar al twee extra vergaderingen hebben bijeengeroepen, zou het maar om één extra vergadering gaan tegenover dit jaar. Andries vraagt aan de AV of er argumenten tegen een tweewekelijkse cyclus zijn aangezien de eerste respons neigt naar een overschakeling. Een argument dat wordt aangehaald is dat het voor bepaalde faculteiten en campussen moeilijk is om iedere twee weken intern te overleggen. Men vraagt zich evenwel af of dit zoveel moeilijker is dan iedere drie weken, zeker ten opzichte van dit jaar. Iemand wijst bovendien op het bestaan van telefoon en internet, iets wat wel werkt voor kleine vergaderingen. KULAK bevestigt dat het mogelijk is om met elkaar te communiceren met behulp van deze middelen. Het argument wordt niet afgeschreven, maar het lijkt er op dat de AV de tweewekelijkse cyclus hiervoor niet wilt opgeven. Er wordt nog kort opgemerkt dat het moeilijk is om thuis te raken na vergaderingen, en dat dus frequenter een probleem zal vormen. Omdat het einduur behouden blijft, zou dit evenwel geen al te groot probleem mogen zijn. De AV lijkt sterk voor het invoeren van een tweewekelijkse cyclus omdat ze er zeker de noodzaak van inzien en er geen substantiële tegenargumenten zijn.

De vraag die wél wordt gesteld, is of we onze beslissing laten afhangen van LOKO. Als deze een driewekelijkse cyclus blijft aanhouden, zou men in een patroon vervallen dat stuvers bijna iedere vrijdag een vergadering hebben (stura/loko – niets – stura – loko – stura – niets – stura/loko – etc). Hoewel het voor grote kringen/faculteiten mogelijk is om verschillende personen naar de verschillende AVs te sturen, is dat niet zo voor de andere faculteiten. Aangezien wij evenwel een tweewekelijkse cyclus nodig hebben, zou onze beslissing niet van LOKO mogen afhangen. Ook als de LOKO AV daardoor minder zwaar wordt, zou dit geen probleem mogen zijn. Dan kan men immers vroeger naar huis/café, en dat kan enkel maar aangemoedigd worden! Er wordt overgegaan tot een indicatieve stemming, maar dit wordt vrijwel meteen gestaakt omdat nog niet iedereen overtuigd is van het feit of we deze beslissing wel los van LOKO mogen nemen.

De AV herhaalt nogmaals enkele van de reeds aangehaalde argumenten in een poging tot een consensus te komen. Een argument dat steeds als eerste weer wordt opgehaald, is dat het maar drie extra AVs zijn (een ten opzichte van dit jaar). Bovendien zit de agenda van alle AVs bomvol en worden sommige punten er te snel doorgejaagd dus er is wel degelijk een noodzaak aan extra AVs als we niet willen dat onze eigen efficiëntie daaronder leidt. De meerderheid wilt klaarblijkelijk nog steeds een tweewekelijkse cyclus, waarschijnlijk met of zonder LOKO. Er worden weer wat vragen gesteld omtrent een ICT oplossing, maar niemand ziet dit zitten om toe te passen op een systematische basis. Het zou mogelijk zijn om op uitzonderlijk verzoek internet te krijgen in Lacroix, maar niet iedere week. Als we permanente ICT willen, zouden we dus zeker moeten verhuizen en als er geen goed alternatief is, is dat nogal lastig. Bovendien werpt het gehele ICT debat vragen op in verband met stemgerechtigdheid. Mag iemand over (bijvoorbeeld) Skype stemmen? Mag je tijdens de vergadering nog mensen opbellen om hen te laten meestemmen? Hoe zit het met volmachten. De discussie over volmachten zal evenwel

op de volgende AV worden gevoerd, dat past nu niet echt.

De AV is het er wel mee eens dat, als LOKO naar een **tweewekelijkse cyclus** gaat, wij dat ook doen. Men pleit voor een assertieve houding: wij vinden het eigenlijk noodzakelijk en we mogen onze werking niet laten afhangen van die van LOKO. De AV lijkt het daarover eens te zijn en gaat over tot een stemming. Het **voorstel** wordt **aangenomen met 55 stemmen voor**, 1 onthouding en 0 tegen.

De AV beslist bijna unaniem om over te stappen op een tweewekelijkse cyclus, ongeacht van wat LOKO beslist. Dit omdat deze verandering noodzakelijk is om de kwaliteit van de eigen werking te behouden.

c. ICT op vergaderingen

De AV wilt toch nog even dieper ingaan op de gehele ICT-problematiek. Een ICT oplossing zou externe campussen kunnen helpen om de vergadering toch bij te wonen. De AV ziet niet echt in waarom dit een permanente voorziening zou moeten zijn aangezien zij ook de moeite doen om de vergadering bij te wonen. Bovendien is die voorziening er dit jaar niet, en het zou maar om één extra AV gaan. Een directe feed lijkt praktisch niet mogelijk, dus er zal worden gewerkt met een persoon in de AV die de stem van die persoon vertegenwoordigt. Deze twee personen zouden via een videoconferencing tool met elkaar in contact staan. Dit lijkt een mogelijke noodoplossing, als een campus dat op tijd zou aanvragen. Het bureau gaat de mogelijkheden even onderzoeken en hierover rapporteren. Het is evenwel de bedoeling dat de verschillende campussen aanwezig zijn op de vergaderingen.

Er wordt tevens gevraagd of het niet mogelijk is om een extra AV op verplaatsing te doen. Aangezien we er twee op verplaatsing doen, zou het gaan om een derde. Men vraagt zich af of dit wel efficiënt is. Voor mensen uit Oostende is het evenveel moeite om naar Brussel of Antwerpen te gaan als naar Leuven. Voor de mensen uit Antwerpen maakt het niet veel uit om tien minuten minder lang op de trein te zitten, enzoverder. Men vraagt zich af of de hoge meerkost het waard is om twintig minuten reistijd te winnen voor een handvol mensen en een grote hoeveelheid mensen een extra verplaatsing te laten doen. Er wordt aangehaald dat het eigenlijk een symbolische daad is, en aangezien we er zo al twee doen, is een derde dan echt nodig? Men vindt ook dat de RvB dat eigenlijk gewoon moet beslissen. Omdat er – althans zo zegt de AV – belangrijkere punten op de agenda staan, gaan we over tot een stemming. **De extra AV wordt verworpen met 22 stemmen tegen**, 20 onthoudingen en 17 stemmen voor.

We houden de mogelijkheid tot ICT op de vergaderingen open, maar het moet een uitzondering blijven en mag geen regel worden. Praktisch zal men niet direct kunnen spreken op een groot scherm, maar wel via een mandataris. De optie om met volmachten te werken zal op een volgende AV worden besproken. Er wordt geen extra AV op verplaatsing gedaan.

d. Duur van de AV

Gezien het extra aantal vergaderingen in een tweewekelijkse cyclus, moet de maximumduur van de AV niet verhoogd worden. Iedereen is het daarmee eens.

De maximumduur van de AV wordt niet verhoogd aangezien er meer vergaderingen zijn. Ook aan het begin- en einduur wordt niet geraakt.

e. Locatie van de AV

Iedereen wilt wel eens een andere aula proberen, op voorwaarde dat hij aan enkele eisen voldoet. Mensen die nog nooit in een rechte aula hebben vergaderd worden door de oudere stuyvers ingelicht

hoe vreselijk en onproductief dit wel is. Er zou een aula in Groep T zijn, al zijn de mensen van Groep T het er niet echt over eens of deze aula effectief halfgrond is. Er zou ook een mogelijk goede aula zijn in het provinciehuis, al weet niet of we die kunnen/mogen gebruiken. Als we niet loskoppelen van LOKO, moeten we eigenlijk wel in Lacroix blijven omdat deze aula beschikbaar blijft tot vroeg in de ochtend. Als we geen aula vinden, is er nog steeds de mogelijkheid om de buskaartjes van de externen terug te betalen.

Het bureau zoekt naar een nieuwe aula in Groep T of het provinciehuis. Als het mogelijk is deze te gebruiken en de aula aan enkele essentiële vereisten voldoet, gaan we daar een testAV houden.

f. Voorbereidende vergadering

Het forum werkt niet, daar is iedereen het wel over eens. Er is wel degelijk nood aan een mondelinge vergadering. De AV vraagt zich evenwel af wat het nut is van een voorbereidende vergadering als we toch al om de twee weken samenkomen. Men haalt aan dat op zulke overlegmomenten er een informele uitwisseling van informatie kan plaatsvinden. Iedereen zou de kleine projecten aan zijn faculteit kunnen overlopen, projecten die niet echt op zijn plaats zijn als universiteitsbrede materie. Bovendien zou men op zulke vergaderingen kunnen brainstormen over nieuwe initiatieven zodat we minder reactief zijn en meer proactief. De AV is het er min of meer over eens dat een discussie zowel op de AV als op de voorbereidende vergadering gevoerd mag worden. Het is niet zo dat men op de AV moet zwijgen en niet om uitleg mag vragen als men niet op de voorbereidende vergadering aanwezig was. Een enkele vraagt of we het forum toch niet nog een kans kunnen geven, door het eventueel te verplichten. Als je niet reageerde zou je geen stemrecht hebben. De AV vindt dit absoluut geen goed idee, mede omdat de 'discussies' op het forum helemaal geen discussies waren. Bovendien wilde men meer bereiken met een voorbereidende vergadering dat agendapunten van de AV voor te bereiden, men moest het meer zien als een soort van informeel moment.

Daarom wordt er gevraagd of het niet mogelijk was een soort van Leuven overlegclubje op te richten. Dit is de enige campus die niet samenkomt over onderwijs relateerde materie. Zulke vergadering kan evenwel niet door de stura worden georganiseerd omdat wij een overkoepeld orgaan zijn. Er wordt kort gesproken over een nieuw DBO, en de campuscoördinator moet dan op elke campus deze thema's gaan toelichten. Eventueel kan men drie locaties uitkiezen en de discussie dan driemaal voeren. Dit lijkt evenwel onnodig veel werk, en het voorbereiden van grote dossiers was weerom niet de enige reden dat men zulke vergadering wilt.

Er wordt overgegaan tot een stemming over de hoedanigheid van de voorbereidende vergadering. Het voorstel dat op tafel ligt is om maandelijks een datum te zoeken voor een vergadering te Leuven, met een opting-out mechanisme. Het sleutelargument is dat we nu op de AV vaak achter de feiten aanlopen en dat we liever zelf willen nadenken en pro-actiever kunnen werken. Het is de taak van de Caco om de afwezige campussen in te lichten over de gebeurtenissen op deze vergadering. Dit **voorstel is aangenomen met 53 stemmen voor**, 3 onthoudingen en 3 stemmen tegen.

Er zal een maandelijks voorbereidende vergadering komen, die niet iedere maand hoeft door te gaan. Op deze vergadering kunnen sturers brainstormen over nieuwe projecten of nota's zodat de Stura pro-actiever kan optreden. De campuscoördinator staat in voor een goede communicatie.

De verschillende faculteiten bekijken onderling welke data hun het beste uitkomen en geven deze door aan info@sturakuleuven.be

g. Wanneer invoeren?

Het bureau dacht deze veranderingen in te voeren vanaf volgend jaar, maar de AV is het hier niet mee eens. Er is immers een duidelijk probleem met de werking en nu we een oplossing gevonden hebben moeten we dit onmiddellijk invoeren. Men wilt het dit jaar niet verder laten aanmodderen. Dit betekent dat we de gehele vergadercyclus moeten aanpassen, maar men ziet daar niet zo'n probleem in. **De eerstvolgende AV zal op 7 maart 2014 plaatsvinden.**

5. Herindeling academiejaar

Vanuit VVS komt de vraag of de AV hun nota wilt goedkeuren. De nota dient om in de VLIR-werkgroep argumenten te kunnen aanreiken tijdens de discussie over de herindeling van het academiejaar. Jan-Baptist wijst er op dat de drie punten die in de nota worden aangehaald overeenkomen met hetgeen er op ons onderwijscongres werd gezegd. De AV ziet dan ook niet in waarom ze dit niet zouden goedkeuren. Er komt wel een vraag over wat net de minimum duur is tussen een examen en herexamen. Men bedoelt hiermee twee tot vier weken als minimum. Men merkt op dat er weinig in de nota staat, maar dat kan geen kwaad omdat het niet de bedoeling is om een standpunt te vormen. Men wil gewoon wat problemen/vraagstukken opwerpen zodat de discussie gevoerd kan worden. Dit zijn punten die eerst opgelost moeten worden voordat men er verder over kan nadenken.

Men aanvaardt de nota aangezien deze bijna letterlijk overeen komt met onze congrestekst van het onderwijscongres.

6. Actie voor financieringsdecreet

De vraag kwam vanuit VVS of we mee wilden stappen in een actie omtrent het financieringsdecreet. Het lijkt ons logisch dat we geen betogingen gaan organiseren, maar een ludieke actie kan eventueel wel. De AV heeft weinig inspiratie en wilt dat het bureau met een voorstel komt voordat ze een beslissing nemen.

Het bureau denkt na over een ludieke actie en koppelt op volgende AV terug naar de AV.

7. Bindend advies CSE

Sander haalt aan dat dit eerder voor op een voorbereidende vergadering is en zal wachten tot dan om zijn puntje voor te stellen.

8. Update OWR

a. Graduator.be

De KU Leuven heeft dit een stille veroordeling gegeven. Men stuurde een gesloten brief en gaat dit verder opvolgen zodat het niet uit de hand zou lopen. Men verwacht evenwel niet dat dit snel veel succes zal hebben.

b. MOOCs

Het idee van MOOCs werd afgevoerd, in de plaats daarvan komen er drie SPOCs. Dit zijn geen Massive Open Online Courses maar wel Small Private Online Course. Dit zijn online lespakketten ter ondersteuning van bestaande opleidingen. Ze dienen niet om het prestige of de uitstraling van de KUL te vergroten, maar om de eigen leservaringen en het onderwijsaanbod te verbeteren. Op termijn zouden mensen ook enkel deze SPOCs kunnen volgen en hiervoor een getuigschrift of credit krijgen. De kosten voor dit project zijn aanzienlijk lager, maar er zal hierover meer informatie worden gegeven van zodra deze beschikbaar is.

c. Inschrijving derde examenperiode

De inschrijvingsperiode werd behouden aangezien de universiteit het (logistiek) echt niet zag zitten om dit niet te doen. Bovendien vonden ze dat de student voor zoiets belangrijks als examens wel een beetje moeite mocht doen door zich in te schrijven. Ook het achterpoortje werd gesloten: studenten die zich niet hebben ingeschreven kunnen nu geen examen meer afleggen. Als je je door overmacht niet kon inschrijven, kan je dit steeds aangeven bij de ombuds en dan wordt er een oplossing gezocht. De examenrooster komt wel reeds een week vroeger online. Op het einde van volgend academiejaar zal het gehele systeem geëvalueerd worden.

9. Plagiaat

Men is bezig met *Plagiaat* te evalueren. Het is nog geen al te acuut thema, maar het is toch al nuttig om hierover na te denken. Zo hebben ze een passend antwoord als het wordt besproken op de OWR. De vraag is of we een centrale definitie voor plagiaat willen, en wat deze dan precies moet inhouden. Wilt men een uitbreiding van de definitie naar zelfplagiaat, of vinden we dat studenten zichzelf niet kunnen plagiëren. De AV is van mening dat we dat er best uitlaten aangezien dat enkel maar nadelig kan zijn voor de student. Er is tevens het idee om meer aan preventie te doen: mensen stukken tekst laten indienen en dan kan men er op wijzen wat net plagiaat is en wat niet, zonder dat daar al punten of straffen aan verbonden zijn. Ook een duidelijke webpagina met voorbeelden kan helpen. In ieder geval zou er een algemene definitie en strafmaat moeten komen voor de gehele universiteit. Verschillen tussen de verschillende faculteiten of campussen zijn uit den boze.

Wat betreft de Plagiaatcommissie denkt de AV dat het nuttig is om een onafhankelijk orgaan te behouden. Wat net de rol van dit orgaan moet zijn en welke bevoegdheden deze de facto krijgt, moet evenwel nog bekeken worden.

De AV is voor een algemene definitie van plagiaat en zou zelfplagiaat daar liever niet onder zien vallen. Deze discussie komt evenwel later zeker nog terug van zodra er meer input is vanuit de beleidsorganen van de KU Leuven.

10. Verkiezingsreglement

Elk orgaan dat aan studentenvertegenwoordiging doet, moet bevolkt worden door vertegenwoordigers die door 10% van hun achterban worden verkozen. Hier zijn echter een aantal problemen mee.

Eerst even het voorstel: we willen onze vertegenwoordigers verkiezen per faculteit, per campus, per opleiding. Waarom gaat dit niet anders? Per faculteit is superlogisch, net zoals het verkiezen per campus logistiek logisch is. Waarom dan ook per opleiding? Om het probleem van de heel kleine opleidingen te verhelpen: vertegenwoordigers van de opleidingen zoals vb. archeologie (een heel kleine opleiding de facto) zou onmogelijk 10% van de hele Faculteit Letteren kunnen optrommelen om zo de kiesdrempel voor hun verkiezing te halen.

Als er reeds een studentenraad met officiële verkiezingen bestaat op de campus, is er geen enkel probleem. Is er een studentenraad, maar houden ze geen verkiezingen, dan moeten ze die organiseren. Wil of kan de studentenraad dit niet, of bestaat er gewoon tout court geen studentenraad, dan mogen individuele mensen naar ons mailen en dan maken wij voor hen een online formulier zodat hun opleiding zo voor hen kan stemmen. Dan geldt het neutraal comité van de faculteit waartoe ze behoren ook voor hen, óf creëert de Stura voor hen speciaal een nieuw neutraal comité, moest dit eerste niet lukken.

Tot slot is er nog het probleem van het effectief halen van de kiesdrempel op de externe campus waar geen studentenraad bestaat. Als 10% van de opleiding heeft gestemd, zitten we safe. Gebeurt dit niet, dan zijn er geen vertegenwoordigers en moeten we overwegen om die mensen gewoon door de AV te laten

bekrachten, eventueel nadat de andere reeds verkozen vertegenwoordigers van dezelfde faculteit die persoon verkiezen. Deze laatste stap – een belangrijke loophole dus – is nog niet helemaal uitgewerkt en moet nog overlegd worden met de regeringscommissaris. Geeft die er geen moer om, dan doen we het zo.

Varia en rondvraag

11. Toegang studentenvoorzieningen

Karel vraagt aan de externe campussen of deze op de hoogte zijn van de speciale faciliteiten die de KU Leuven voor hen heeft opgestart op hun campussen. Als ze hiervan niet op de hoogte zijn, moeten ze dat op hun campus eens navragen hoe dit net zit. Voorbeelden hiervan zijn een speciale jobdienst (omdat hun statuut anders kan zijn dan dat van hun voormalige hogeschool) of een huisvestingsdienst of dingen inzake mobiliteit.

Externe campussen vragen na hoe het net zit met hun speciale faciliteiten.

12. Andere varia

- Het is echt heel warm in Lacroix. Zou de – zogezegd halfronde – aula in Groep T iets frisser zijn?

Uitnodigingen

- [AV] 07 maart 2014
- [AV] 21 maart 2014
- [AV] 04 april 2014 – op verplaatsing in Antwerpen
- [AV] 02 mei 2014 – kies AV
- [AV] 16 mei 2014 – kies AV