



## VERSLAG AV

14 februari 2014, 18u00 – 21u00  
Auditorium Lacroix, Leuven

---

Aanwezig: Jasper Deschamps (KULAK), Seppe Jacobs (FEB@HUB), Sander Eylenbosch (HUB-KAHO Gent-Aalst), Aouk Van Dongen (FEB@Antwerpen), Roderik De Turck, Elly Suys (HIW), Sander Liekens, Brent Van Roosbroeck, Thomas Reyntjens (LAW), Anne Dehaen, Koen Spliet, Floriane Hernalsteens, Tom versavel, Kjell Geurts, Rutger Renders (FEB), Freya Geeroms, Leen Dox, Siel Verbiest, Sofie Weyn (PPW), Cilia Gouwy, Ellen Vervoort, Jasmien Schutz, Jonas Lambrechts, Kathleen Lewyllie, Marjolein Van der Waa, Nelle Houwen, Angelica Stoilas, Thomas Van Hoey, Tijs Verstraete, Heleen Devlieger, Wout Van Praet, Willem De Vriese (LETT), Niels Langenaeken, Caroline Marien, Jan De Samber, Senne Hermans (FBIW), Elja Eskes, Enyo Vanmontfort, Ingrid Wevers, Jens Warrie, Lisanne Peters, Marthe Wens, Michaël Hillen, Michiel Peeters, Nathan Reinders, Wannes Dejonckheere, Nele Polé (WET), Jarno Van Hemelen, Sander Eylenbosch, Dokus Soetemans (FIIW), Alberick Lismont, Daan Wendelen, Jonas Codron, Jorn Hendrickx, Manu De Block, Robin Ska, Sébastin Cantillon, Tine Exelmans (FIRW), Britta Hanssen, Pieter Cocquyt, Silvy Thijssen, Guy Rens (FABER), Christophe Schepers, Christopher Häggblom, Elke Verhoeven, Gerard Thijssen, Jasper Van Crieckinge, Jeroen De Haes, Kristien Borremans, Rosalien Dilles, Sebastian Vandenbroeck, Victor Mazereel, Jeroen Grouwels, Michaël Veters, Jeroen Grouwels (MED), Jens Cardinaels, Korneel De Schamp (Veto), Bert Van de Poel (ULYSSIS), Niels Decoster (Liefhebber), Andries Verslyppe (Ondervoorzitter), Mathias Anthonissen, Charlotte De Wilde (Academische Raad), Christof Abspoel, Matthias Meynen, Marijke Vanderschot, Nathalie De Beukelaer, Jan-Baptist Lemaire (Onderwijsraad), Thomas Cliquet, Kenny De Keyzer (Diversiteit), Gust Verbruggen (ICTS), Kenny De Keyzer (Diversiteit), Michaël Rosmane (Extern), Delfine Dexters (PCC), Jonas Billen (Stafmedewerker Centraal), Inge Geerardyn (Stafmedewerker Vorming, verslag)

Verontschuldigd: FSW, Heleen Rottiers (LUCA Gent), Charles-Alexandre Mattelaer (FARMA), Florentien Lahoutte, Gina Hoeks, Matthias Butaye (FSW), Zeli Bauwens, Claudia Löwik (Voorzitter), Veronique Beyls (Algemeen Beheerder), Gert-Jan Sprangers (Campuscoördinator), Thomas Cliquet (Diversiteit)

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, LUCA Brussel, Thomas More Mechelen, Thomas More Geel, KHLim Diepenbeek, THEO, FAK, An-Sofie Thonnon (Internationaal)

### Algemeen

#### **1. Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd.

#### **2. Goedkeuring verslag 20 december 2013**

Het verslag wordt goedgekeurd.

#### **3. Ontslag Nanxin Sun**

Nanxin dient haar ontslag in; de AV aanvaardt dit.

## Werking

### 4. Giscorrectie

Op de vorige AV is reeds kort besproken wat we van de giscorrectie vonden; de meesten leken – in tegenstelling tot onze collega's bij de UGent – echter voor het behoud ervan te zijn. Een presentatie lijst nog even kort de voor- en nadelen van giscorrectie en standaardsetting op. Zo is, waar bij giscorrectie vooral risico-schuwe studenten (en dus de facto vooral meisjes) worden benadeeld, de discriminatie bij standaardsetting dan weer volledig willekeurig.

De drie voorstellen ter standpuntvorming worden nog eens voorgesteld:

- Behouden van de giscorrectie, zonder aanpassingen (maar eventueel met infobrochure die alle techniciteiten van giscorrectie nog eens extra uitlegt en benadrukt);
- Behouden van de giscorrectie, maar deze optimaliseren (denk aan: harmonisatie binnen de universiteit, duidelijke afrondingsregels, een infobrochure ...);
- Afschaffen van de giscorrectie en overgaan tot het gebruik van standaardsetting.

De AV krijgt het woord. Meteen wordt opgemerkt of we niet te snel gaan en we naar de essentie moeten terugkeren: zijn meerkeuze-examens op zich wel zo gewenst? Een herevaluatie van het toetsbeleid op zich wordt opgeworpen; pas hierna kunnen we verder nadenken over giscorrectie.

“Wat mag de argumentatie tegen meerkeuze-examens dan wel zijn?” wordt gevraagd in de AV. Dat uitwerken zou iets kunnen zijn waarvoor de discussie over het toetsbeleid kan dienen. Daarnaast wordt ook nog de kritische opmerking gemaakt dat veel studenten wel voor een afschaffing van de giscorrectie zijn omdat dit op een rudimentair niveau voordelig is voor hen, maar is dit wel een goede argumentatie om binnen de AV ook zo te stemmen? Moeten we niet verder denken dan wat de gewone student verlangt?

Elders wordt opgeworpen dat vooral het evenwicht tussen de verschillende examenvormen goed in het oog moet worden gehouden – dit past dus weer binnen het kader van een herevaluatie van het toetsbeleid op zich.

**De AV vindt hier een consensus: laten we eerst een grondige discussie over het toetsbeleid voeren en het debat over de giscorrectie kan hierna dan nog wel eens aan bod komen.**

### 5. OER en derde examenperiode

#### Feedback

In maart wordt voor de laatste keer vergaderd over het OER tijdens de Onderwijsraad. De OER-wijzigingen zijn op de vorige AV al eens doorgenomen en toen was er in het bijzonder animo voor de wijziging van de regeling van feedback, en dan in het bijzonder over het punt of studenten een tweede persoon kunnen meenemen naar het feedbackmoment.

Dit punt ligt heel gevoelig op de OWR, die dus helemaal niet happig is om dit toe te laten. We moeten dus beslissen of we hier echt voor willen strijden, en zo ja, met welke modaliteiten we willen verdergaan. De faculteiten is gevraagd om zich uit te spreken over het idee dat studenten wel personen mogen meenemen, zolang deze geen medestudenten zijn (of studenten die dat jaar nog het vak moeten afleggen). Wat vinden wij van deze bepaling?

Een discussie over het al dan niet “medestudent-zijn” van de tweede persoon gaat al gauw om de vraag of vergelijken van examenkopijen wel zo belangrijk is voor het feedbackmoment. Waar de enen stellen dat dit niet het geval is en je enkel een individuele motivering moet kunnen geven, stellen anderen dat die individuele motivering niet altijd voldoende sluitend is (zeker als er geen schriftelijke aantekeningen zijn gemaakt bij een examen); een tweede examenkopij en medestudent kunnen dan voor meer helderheid in de

motivering zorgen.

Anderen stellen dan weer dat een niet-medestudent kritischer kan kijken naar de algemene evaluatiemethode van de professor, aangezien hij met een meer neutrale kijk het examen kan inkijken. Bovendien moeten zulke studenten niet vrezen voor een wraakactie van de professor omdat ze er zelf geen vakken van volgen.

“Is het wel constructief om überhaupt iemand mee te nemen naar een feedbackmoment?” stelt een faculteit. Draait dat niet gewoon altijd op ruzie uit, of op zijn minst op een heel defensieve situatie? Bovendien zit een quotering soms in de nuances die het verschil in punten rechtvaardigen, zelfs als twee mensen haast dezelfde informatie hebben neergepend. Dit wordt meteen gecounterd door anderen: als je quotering in de nuances zit, moet je de nuances ook goed kunnen uitleggen, anders heb je geen goede verbeterleutel gehanteerd.

Een bureaulid merkt dan weer op dat de AV eigenlijk naast de kwestie discussieert: in de voorgestelde wijziging van het artikel staat nergens aangegeven dat je een tweede examenkopij mag meenemen, enkel een tweede student. Die student is dus niet als veel meer dan een morele ondersteuning bedoeld en moet erover waken dat de student in kwestie niet zomaar wordt afgewimpeld door de professor.

Proffen worden te veel als boemannen aanschouwd, wordt daaraan toegevoegd. Te grote controle komt ook de studenten niet ten goede, aangezien dit de hele student/professor-relatie juridiseert.

**De discussie wordt afgerond als volgt: de studenten willen bereiken dat in elke omstandigheid een student een tweede persoon mee kan nemen naar het examen, ongeacht welke achtergrond hij/zij heeft. Het voorliggen van een tweede examenkopij wordt niet als voorwaarde toegevoegd.**

### **Meer centrale beroepsprocedures**

Een campus wil de huidige beroepsprocedure laten aanpassen. Wat achtergrond: de beroepsprocedure wordt gecentraliseerd, wat betekent dat studenten die in beroep gaan moeten afzakken naar Leuven om hun hoorrecht uit te oefenen. Deze centralisatie komt er met het doel de vicerector in staat te stellen elke beroepsprocedure op een uniforme wijze te behandelen.

Campus HUB gaat hier niet mee akkoord: idealiter gebeuren alle bijeenkomsten op de desbetreffende KULLOC's, zo stellen zij. Gosselink is over deze kwestie gecontacteerd en stelt dat hij er enkel voor wil zorgen dat hij niets ondertekent dat hij zelf niet heeft gecontroleerd. Dit wil volgens hem echter niet zeggen dat de lokale feedback- en beroepsprocedures geen waarde hebben; binnen het kader van onderhandelingen kan volgens hem zeker gekeken worden naar een compromis tussen centralisatie en decentralisatie.

De AV erkent het belang van een uniforme procedure en vindt het logisch dat de uiteindelijke beslissing centraal valt. Zo waarborgen we het best de uniforme werking van de beroepen. Sommige stemmen gaan echter wel op om de mogelijkheid toe te laten om studenten decentraal te horen. In dat geval zou wel de vicerector op verplaatsing moeten gaan, want hij moet bij elke (stap van de) procedure aanwezig zijn.

Hierop komt veel kritiek binnen de AV: is het te veel gevraagd om aan studenten te vragen twee lijntjes van een GoPass in te vullen om naar Leuven af te zakken? Wat betreft de drempel om van Oostende opeens naar Leuven te trekken wordt gesteld dat de beroepsprocedure opstarten op zich al een belangrijke drempel is – de afstand/kostprijs van een retourtje Leuven zal dan wel niet zo hard meer meespelen.

Over de beroepscommissie wordt door de AV uiteindelijk beslist dat deze het best in Leuven blijft. De “andere context” die zou spelen op de HUB en andere campussen, wordt verworpen en gecounterd door de stelling dat de 15 faculteiten in Leuven ook met een eigenheid zitten die niet altijd met alle andere faculteiten te vergelijken is. De beroepscommissie is er bovendien net voor om te zorgen dat op een neutrale wijze wordt omgegaan met beroepsprocedures – het student zijn van deze of gene campus maakt voor hen dan ook niets uit.

**De AV beslist niets aan het huidige voorstel voor de centralisering van de beroepsprocedures te wijzigen. Om wel aan enkele vragen van de HUB tegemoet te komen (zoals het laten doorgaan van een deel van de procedure op de lokale campus), wordt de HUB aangeraden een afspraak te maken met Gosselink om zo te zien welke faciliteiten er kunnen worden afgesproken voor de lokale campussen.**

### **Derde examenperiode**

De inschrijvingsprocedure voor de derde examenperiode is een jaar oud en naast de herhaling van oude problemen wordt ook een nieuw probleem aangekaart: veel studenten hebben zich niet op tijd ingeschreven of kunnen inschrijven. De examenombudsen zijn dit jaar gelukkig nog behoorlijk soepel geweest, maar de volgende jaren zal dit waarschijnlijk stricter worden doorgevoerd.

Daarnaast wordt opgemerkt dat nog steeds 1000 van de 4000 laattijdig ingeschreven studenten niet zijn komen opdagen op het uiteindelijke examen. De Onderwijsraad is hiervan onder de indruk en is op zoek naar nieuw maatregelen om de organisatie van de derde examenperiode te verbeteren.

Er zijn twee voorstellen gemaakt:

- we behouden de inschrijvingsdeadline en we houden die indien mogelijk ook universiteitsbreed op 15 juli;
- kunnen we geen universiteitsbrede deadline installeren, dan betekent dit een afschaffing van de inschrijvingsdeadline – en worden studenten dus vanaf volgend jaar gewoon weer automatisch ingeschreven.

Een aantal dingen zouden wel alvast sowieso gebeuren, stelt de OWR:

- inschrijven gebeurt centraal, behalve voor laattijdige inschrijvingen (dat gebeurt facultair);
- voor thesissen, stages en dergelijke worden studenten automatisch ingeschreven;
- een definitie van overmacht wordt vastgelegd;
- er moet veel meer duidelijke communicatie komen (o.a. een loskoppeling van de notificatie en de mail die je krijgt wanneer je resultaten online staan);
- ben je niet ingeschreven en kom je toch je examen afleggen, dan moet dat examen nietig verklaard worden.

Gaan we hiermee akkoord?

Meteen gaan in de AV stemmen op dat de vroegere automatische inschrijvingsprocedure veel beter werkte. Er wordt echter wel begrip getoond voor de vele problemen die "no-show"-studenten met zich meebrengen (te veel geboekte lokalen en assistenten, gaten in reeksen van mondelinge examens ...). De inschrijvingsprocedure kan hieraan verhelpen, maar dan moet wel de communicatie een pak beter georganiseerd worden. In de praktijk hebben we gezien dat het "opdaagpercentage" van studenten met de inschrijvingsprocedure 20% is gestegen. Dit wordt gemengd onthaald als een goed dan wel niet voldoende goed resultaat.

Even wordt gediscussieerd of de inschrijvingsdeadline niet kan worden vervroegd zodat we ook vroeger de definitieve examenplanning kunnen krijgen. (Tot nog toe wordt deze pas gegarandeerd vrijgegeven twee weken voor de examenperiode.) Dit lijkt echter niet een valabel idee te zijn, aangezien het niet waarschijnlijk lijkt dat die data effectief vroeger vrijgegeven zullen worden.

Een tweede kwestie die wordt aangehaald is de nietigheidsclausule die de OWR wil invoeren. Dit voorstel krijgt hevige voor- en tegenstanders. Waar de voorstanders aanhalen dat elke student zich maar wat verantwoordelijkheidszin moet aanmeten en iedereen wel even de tijd kan vrijmaken om zich gewoon in te schrijven via de tool in die 14 dagen die je krijgt begin juli, geven de laatsten aan dat nietigheid wel een erg

disproportioneel grote sanctie is voor het vergeten in te schrijven voor een examen.

De discussie wordt teruggebracht op de essentie: zijn we wel tout court voor een inschrijvingsprocedure? Is het überhaupt aan ons om ons te bekommeren over praktische problemen waarop de universitaire administratie kan stuiten? In het belang van studenten is het beste systeem dat van de automatische inschrijving met mogelijkheid tot uitschrijving. Logistiek is niet iets waar wij ons moeten over bekommeren.

Hierover wordt officieel gestemd: **willen we een inschrijvingstool of niet?**

Ja: 6 stemmen

**Nee: 44 stemmen**

Onthouding: 0 stemmen

Er moet dus een uitschrijvingsprocedure komen. Er wordt beslist om geen deadline te zetten op de uitschrijving, anders zitten we weer met een gelijkaardig probleem als bij de inschrijvingsdeadline.

Stél dat de OWR echter niet akkoord gaat met dit standpunt – en dat dus de facto de inschrijvingsprocedure blijft bestaan –, dan moeten we gaan inzetten op een veel betere communicatie, met onder meer herinneringsmails als je je nog niet hebt ingeschreven (zoals nu gebeurt bij het ISP en IER).

Als de inschrijvingsprocedure blijft, moeten we ook een standpunt hebben over de nietigheidsclausule die de OWR wil invoeren. Een aantal argumenten worden aangevoerd:

- Er mag al zeker geen verschil zitten in sancties tussen de faculteiten. Nietigheid moet voor iedereen gelden of voor niemand.
- Nietigheid is een erg fundamentele sanctie en zou enkel in uiterste gevallen mogen worden toegepast – dus niet wanneer je bent vergeten om je in te schrijven voor de deadline.
- Maar als je studenten dus zou toelaten om een examen af te leggen nadat ze zich niet hebben ingeschreven, creëer je wel een discriminatie tussen grote faculteiten (waar het erg gemakkelijk is om in een grote examenaula binnen te glippen) en kleine faculteiten (waar grotendeels met mondelinge examens wordt gewerkt en iedereen dus gecontroleerd wordt op aanwezigheid). Ook bij meerkeuze-examens krijg je problemen, want dan is er geen invulblad voor je voorzien.
- Kan er niet gewoon over een andere sanctie worden nagedacht?
- We moeten in het achterhoofd houden dat de OWR overweegt om de nietigheidsclausule in het OER te schrijven, wat het wegwerken van deze clausule in de toekomst dus wel veel moeilijker zou maken.

Omdat er nog wat onenigheid is, wordt hierover gestemd: **willen we een nietigheidsclausule of niet?**

**Ja: 27 stemmen**

Nee: 19 stemmen

Onthouding: 3 stemmen

**Conclusie: de AV wil de inschrijvingsprocedure voor de derde examenperiode afschaffen en terugkeren naar een systeem van automatische inschrijving (met mogelijkheid tot uitschrijving). Als hierover geen consensus kan worden gevonden in de OWR, wordt gepleit voor een uniforme toepassing van de nietigheidssanctie.**

## **6. MOOCs**

De vraag komt of we met de KU Leuven willen investeren in MOOCs. Een werkgroep heeft hier op de Onderwijsraad een vurig pleidooi voor gegeven, maar wat vinden wij ervan? Zijn wij voorstander van een proefproject hiervoor?

Op de vorige AV was er alleszins wat animo te vinden voor de proefprojecten. Een nieuwe evolutie in het

dossier is echter dat de Onderwijsraad zelf helemaal niet zo positief of enthousiast is. Daar wordt de vraag gesteld of ons onderwijsaanbod niet al voldoende genoeg is: hebben we echt wel nood aan een aantal extra gratis online lessenkassetten?

Verandert deze informatie de mening van de AV?

Een stem gaat op dat MOOCs op zich wel een interessant gegeven zijn, maar dat modern en activerend onderwijs wel prioriteit krijgt op deze nieuwe proefprojecten. We moeten eerst op ons huidige vakkenpakket concentreren, want daar is ook nog veel ruimte voor verandering en verbetering. Deze mening krijgt veel weerklank binnen de AV.

Campus KULAK geeft aan dat er al een proefproject aan de gang is aan VIVES: zij werken er met iTunes U, een populair platform voor MOOCs waar ook namen als Harvard gebruik van maken. We moeten zeker de impact en het resultaat van dit proefproject opvolgen; dit zal ons meer informatie opleveren van het nut van dergelijk projecten.

Hier wordt meteen de bijkomende vraag gesteld naar de kost van zo'n proefproject: MOOCs zijn nogal dure initiatieven. De vraag is of MOOCs wel nog zo interessant en hip zijn als ze dat drie jaar geleden waren? Kunnen we dan ook niet beter gewoon geld investeren in onze proffen zodat ze eindelijk eens deftig met Toledo kunnen werken?

Is er ruimte voor zowel meer investering in huidige innovatie als in MOOCs? Zo kunnen zowel prioriteiten als projecten worden uitgevoerd. Hoe zit het met de financiering eigenlijk? De mandatarissen lichten toe dat het meer om een of-ofverhaal gaat: we zullen zo'n 200 000 euro moeten investeren in het MOOCs-project, en zelfs dan wordt het nog maar een "gewoon prima MOOC, geen superdeluxe MOOC" aldus de vicerector Onderwijsbeleid.

Er wordt gezegd dat MOOCs op zich wel nuttig kunnen zijn, dit om verschillende redenen. MOOCs kunnen worden ingezet als promotie bij internationale studenten en scholieren van het middelbaar onderwijs als een voorproefje van wat je aan de KU Leuven te wachten staat. Daarnaast kunnen MOOCs ook worden ingepland als onderdeel van het concept van levenslang leren: zo kunnen werkenden via MOOCs zichzelf bijscholen in bepaalde domeinen, met een certificaat als uitkomst. Alleen moeten MOOCs dus wel ten gronde worden aangepakt, met het nodige geld ertegenaan gegooid; de AV stelt de keuze zo tussen "er volledig voor gaan" of "helemaal niet".

Er wordt gestemd: **willen we een proefproject voor MOOCs?**

Ja: 15

Nee: 15

Onthouding: 15

Staking van stemmen, dus er wordt opnieuw gestemd!

Ja: 19

**Nee: 26**

Onthouding: 3

**De AV beslist niet te staan achter het proefproject voor MOOCs, omdat zij twijfels heeft bij het nut en de mogelijk te gebrekkige financiering ervan. Bovendien ziet de AV meer belangrijke prioriteiten bij het moderniseren en activeren van het huidige lesgeven. Ze wil dan ook graag het vrijgemaakte geld zien gaan naar de implementatie van de richtlijnen rond millenniumonderwijs.**

## **7. *Graduator.be***

Graduator.be is een recent studenteninitiatief dat een platform biedt voor studentennotities, samenvattingen en examenvragen. Studenten kunnen hun eigen notities hierop uploaden en anderen kunnen deze dan weer kopen op het platform. Zo wordt een winstgevend zaakje opgericht tussen studenten.

De Onderwijsraad vraagt aan de Studentenraad wat zij hiervan vindt. Zijn dit volgens ons "criminele praktijken", zoals sommigen beweren, of vinden wij dit wel oké?

Meteen wordt gesteld dat dit bijzonder asociaal gedrag is van studenten; uitwisselen zou uit eigen beweging en vooral gratis moeten gebeuren.

Een bezorgde faculteit werpt op dat als we dit initiatief aanvechten ook examenwiki's, dropboxen en andere initiatieven van studentenkringen in het vizier kunnen komen. Dit lijkt echter niet het geval te gaan zijn: professoren hebben blijkbaar geen probleem met gratis verspreiding, wel met het winst maken op die verspreiding.

Moeten we dit nu gaan aanvechten? Het is zielig dat het gebeurt, maar moeten we daar ons mee bemoeien? Een aantal stemmen gaan op dat we door niets te doen de facto asociaal, winstgericht gedrag van studenten aanmoedigen. Je lokt zo uit dat studenten enkel nog tegen betaling notities willen uitwisselen, wat niet de bedoeling kan zijn.

Toch is juridische acties ondernemen een wel erg sterke reactie. Willen we studenten die een centje meer willen verdienen strafrechtelijk vervolgen hiervoor? De juristen onder ons zeggen dat als er rechtszaken worden opgesteld, deze vanuit de professor moeten komen en niet vanuit de KU Leuven: uiteindelijk is wat een prof zegt en schrijft immers zijn intellectuele arbeid en is dit dus auteursrechtelijk beschermd. Studenten moeten hiervan op de hoogte worden gesteld: bieden ze samenvattingen ter betaling aan, dan kunnen ze aangeklaagd worden.

We moeten gewoon een goed gratis alternatief naar voren brengen. Noteble lijkt daar (voorlopig althans) een goed voorbeeld van te zijn. We zullen die mensen eens uitnodigen op de AV, zodat ze hun initiatief kunnen toelichten.

Tot slot lijkt Graduator.be zelfs niet zo hard aan te slaan als ze zelf hadden verwacht, dus wie weet of het wel zo'n vaart zal lopen ermee.

**We concluderen: de Studentenraad vindt het initiatief van Graduator.be betreurenswaardig, omdat hiermee asociaal gedrag onder studenten wordt aangemoedigd. Tegelijkertijd wil de Studentenraad niet dat met strafrechtelijke vervolgingen wordt bedreigd omdat dit wel een erg sterke reactie is ten opzichte van studenten die gewoon een centje meer willen verdienen. Wat we wel kunnen en willen doen, is het in de kijker zetten van de gratis alternatieven, zoals (waarschijnlijk) Noteble en de gratis examenwiki's/dropboxen/... die door studentenkringen worden aangeboden.**

## **8. Plagiat**

Het plagiaatdossier ligt al even op de Onderwijsraad, maar er is nog steeds veel onduidelijkheid over het topic. De centrale vraag die nu voorligt is of we wel voor een centrale definitie van plagiaat zijn. Op de vorige AV is hierover reeds gezegd dat men alles liefst zo uniform mogelijk heeft ten voordele van de rechtszekerheid van de studenten.

Op de volgende AV, waar plagiaat ten gronde zal worden behandeld, zullen in het bijzonder de volgende vragen voorkomen:

- is de huidige definitie van plagiaat nog steeds afdoende? Wat verstaan we onder "zwaar plagiaat"?
- Moeten de faculteiten duidelijk aantonen hoeveel aandacht ze besteden aan plagiaat-preventieve opdrachten (om plagiaat zo moeilijker te maken)?
- Moet de rol van de fraudecommissie veranderd/versterkt worden?
- Moet de fraudecommissie blijven bestaan?

## **9. ECTS-fiches**

Zoals elk jaar wordt de faculteiten gevraagd om hun ECTS-fiches door te nemen en eventuele problemen door te geven. Je hoeft uiteraard niet alle ECTS-fiches minutieus te doorlopen; vooral signaliseren van grote problemen is belangrijk.

De deadline voor deze opdracht is nog niet duidelijk, maar komt er nog. De AV wordt hier dan uiteraard van op de hoogte gebracht.

De AV wordt er nog eens met het hart op gedrukt dat het nakijken van de ECTS-fiches belangrijk is; vorig jaar hebben een aantal faculteiten hier echter niet aan meegewerkt, wat Doel heel jammer vond.

## **10. Stemverdeling AV**

Vorig semester kwam LUCA Gent naar de Studentenraad met de vraag of ze een extra stem konden krijgen voor haar werking, gezien de studentenaantallen ginds zijn gegroeid dit academiejaar. De Studentenraad werkte hierop een regeling uit i.v.m. het wijzigen van de stemverdeling voor de AV:

Elk academiejaar in december, wanneer de definitieve studentenaantallen gekend zijn, worden deze bekeken door de RvB van de Studentenraad; op basis hiervan worden de stemmenaantallen berekend. De RvB wil geen voortdurende ad-hocveranderingen van stemmenaantallen tijdens het academiejaar.

Dit jaar echter kunnen we wel een uitzondering maken hiervoor, gezien we in een overgangsjaar zitten en er nog geen duidelijke regeling was tot nog toe. Dit betekent dan specifiek voor LUCA dat ze officieus (want nog niet veranderd in de statuten) dit jaar al een extra stem krijgt. Als de AV hiermee akkoord kan gaan, geven we uiteraard ook aan de andere faculteiten en campussen de optie om hun studentenaantallen na te gaan en naar ons te komen met bewijzen die aantonen dat zij ook een aangepast stemmen aantal krijgen.

De AV gaat hier mee akkoord.

## **11. Werkgroep academiejaar**

Dit punt wordt op de volgende AV nog verder uitgediept wegens tijdgebrek. Vandaag wordt slechts een korte stand van zaken gegeven: VVS heeft een nota geschreven i.v.m. de herindeling van het academiejaar. Een aantal belangrijke aandachtspunten (zoals toetsbeleid en een minimumduur voor de blok- en examenperiode) worden aangehaald.

Op de volgende AV zal hier dus nog wat verder over gediscussieerd worden en zal ook een werkgroep worden opgericht.

## **12. STAP**

Andries licht STAP toe (het STudentenAPeritief), ons gloednieuw vormingsinitiatief, en diens eerste thema (dat op woensdag 26 februari aan bod komt): een statuut voor studentenvertegenwoordigers! We zullen werken met het eenvoudige concept van een gespreks- of debatavond, waarbij eten en drank wordt geserveerd voor de aanwezigen. Na het debat, dat zo'n uur of anderhalf uur zal duren, vloeit de avond over in een informeel gespreksmoment.

Een latere STAP zal gaan over gender; verdere STAPpen moeten nog worden uitgewerkt.

Iedereen wordt met heel veel liefde gevraagd zich in te schrijven via de inschrijfmodule; zo weten we ook voor hoeveel kindjes we eten moeten voorzien.

## **Varia en rondvraag**

- **CO – Cel Onderwijs**

CO is een cel opgericht door de vicerector Onderwijsbeleid Pollefeyt. Deze cel heeft de taak gekregen om een nieuwe visie op onderwijs van de KU Leuven te ontwikkelen – de ambities zijn groot, men wil



het hele concept omgooien.

Om dit te doen gaat CO ook langs bij de verschillende faculteiten om haar oor te luseren te leggen. Ze zijn echter al bij een aantal faculteiten geweest voor een vergadering waar toen niemand van de studenten bij zat. Dit is jammer, dus willen de mandatarissen de AV vragen om zeker een afgevaardigde te sturen wanneer een uitnodiging wordt gestuurd.

- **Brochures en handleidingen**

Alle faculteiten kunnen nog steeds gratis brochures en handleidingen bestellen bij de Studentenraad. De faculteiten die dit al deden, kunnen hun bestelling na de AV of later in de week nog bij de Studentenraad op kantoor ophalen.

- **Bindend studieadvies voor eerstejaarsstudenten**

Bij de faculteit Rechten wordt vanaf volgend jaar een bindend studieadvies geïntroduceerd na het eerste jaar. De concrete regel zal inhouden dat studenten die na een jaar geen cumulatieve studie-efficiëntie van 20% hebben behaald, niet meer mogen studeren aan de faculteit. De redenering hierachter is dat cijfers lijken aan te tonen dat heel veel van de studenten die met dergelijke CSE's worstelen vaak na drie of vier jaar toch uit de opleiding verdwijnen zonder een diploma te hebben behaald.

- **Nieuw tabblad op je KULoket onder Studievoorgangsdossier: studie-efficiëntie**

Er is een nieuw tabblad ingevoerd dat alle studenten moet toelaten om hun eigen studie-efficiëntie te berekenen. Dit zou moeten verhelpen dat er al te veel verwarde vragen komen over wat CSE nu precies is en hoe je dat kunt nagaan. De AV wordt gevraagd eens na te kijken of er vragen of onduidelijkheden zijn bij dat tabblad.

- **Toledo+**

Toledo+ is een bijzonder onbekend iets dat eigenlijk fungeert als een Toledo-ondersteunde versie van Graduator.be of zelfs Noteble. Je kunt er alles wat je hebt qua informatie centraliseren en doorgeven aan elkaar. Helaas is hier echt niemand van op de hoogte.

- **De mailbox**

Zal binnenkort niet langer hopeloos te klein zijn! Er staat geschreven dat men naar 500 GB opslagruimte gaat, maar het is nog onduidelijk of dit een typfout is (en dus eigenlijk 500 MB moet zijn).

- **Toledo-mails forwarden naar eigen mail-account**

De ICTS-mandataris heeft nagevraagd waarom dit niet kan. Blijkt dat Toledo en Webmail als officiële communicatiekanalen van de KU Leuven worden beschouwd en dat alle informatie die hierlangs naar de studenten wordt gecommuniceerd, gecontroleerd kan worden op het effectief gelezen zijn door de studenten. Als de KU Leuven het zou toelaten om mails te forwarden naar externe mail-accounts, zou die controle niet gegarandeerd zijn en zou er dus een probleem kunnen zijn bij gerechtelijke bewijsprocedures.