



STUDENTENRAAD
KU LEUVEN

Studentenraad KU Leuven (vzw)
's Meiersstraat 5
3000 Leuven
www.sturakuleuven.be
534.592.536

VERSLAG AV

20 december 2013, 18u00 – 21u00
Auditorium Lacroix, Leuven

Aanwezig: Charles Vanmarsenille, Thomas Doms (FEB@HUB), Sander Liekens, Jonas Van Rossem (LAW), Daan Van Speybroeck, Floriane Hernalsteens, Kjell Geurts, Rutger Renders, Julie Massart, Dennis Kellen (FEB), Anneleen De geest, Ellen Vervoort, Kathleen Lewyllie, Marjolein Van der Waa, Stefanie Dries, Thomas Van Hoey, Lucas Bastiaens, Siegfried Evens, Jonas Lambrechts, Maarten Koninckx, Nina Geenen, Jasmien Schutz, Cilia Gouwy (Faculteit Letteren), Freya Geeroms, Laurens De Meester, Jolien De Bruyne (PPW), Andreas Waets, Arne Van Den Bossche, Elja Eskes, Enya Vanmontfort, Jels Boulangier, Lisanne Peters, Marthe Wens, Michiel Peeters, Nathan Reinders, Niels Debonne, Wannes Dejonckheere, Anne Everars, Robin Goris, Toon Van Schel, Ingrid Wevers (Faculteit Wetenschappen), Daan Wendelen, Jonas Codron, Jorn Hendrickx, Manu De Block, Robin Ska, Tine Exelmans, Alberick Lismont (Faculteit Ingenieurswetenschappen), Sander Eylenbosch (FIIW), Shana Wouters, Gerard Thijssen, Jasper Van Criekinghe, Nick Narinx, Jeroen De Haes, Elke Verhoeven, Rosalien Dilles (Faculteit Geneeskunde), Charles-Alexandre Mattelaer (Faculteit Farmaceutische Wetenschappen), Pieter Cocquyt, Silvy Thijssen, Britta Hanssen (FABER), Jens Cardinaels (Veto), Bert Van de Poel (ULYSSIS), Claudia Löwik (Voorzitter), Andries Verslyppe (Ondervoorzitter), Mathias Anthonissen, Charlotte De Wilde (Academische Raad), Christof Abspoel, Matthias Meynen, Marijke Vanderschot, Jan-Baptist Lemaire (Onderwijsraad), Thomas Cliquet, Kenny De Keyzer (Diversiteit), Gust Verbruggen (ICTS), Sander Beelaert, Andreas Frans (Internationaal), Michaël Rosmane (Extern), Delfine Dexters (PCC), Jonas Billen (Stafmedewerker Studentenraad, verslag)

Verontschuldigd: Thijs Verstraete (Faculteit Letteren), Veronique Beyls, Gert-Jan Sprangers, Oliver Van Oekelen, Nathalie De Beukelaer, Nanxin Sun, An-Sofie Thonnon, Inge Geerardyn (Stura KUL).

Afwezig: KHBO Brugge-Oostende, HUB-KAHO Gent-Aalst, LUCA Gent, LUCA Brussel, FEB@Antwerpen, Thomas More Mechelen, Thomas More Geel, KHLim Diepenbeek, Faculteit Theologie en Religiewetenschappen, HIW, Faculteit Sociale Wetenschappen, FBIW, Faculteit Architectuur.

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

Er wordt een extra puntje toegevoegd vanuit *Internationaal*, namelijk een mogelijke reactie op een interview met Danny Pieters in Veto. De agenda wordt verder goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 06 december

Er wordt gevraagd om voortaan een uitgebreider verslag te maken van de opbouw van de discussie zodat achteraf de verschillende fases duidelijk onderscheiden kunnen worden. De AV weet niet zeker of de opmerking over het tolereren van een zwaar onvoldoende (discussie nultolerantie) op die manier gezegd is. Deze opmerking wordt geschrapt. Het verslag wordt verder goedgekeurd.

3. Mededeling nultolerantie

Er is een standpunt ingenomen over nultolerantie. De standpuntnota zal op de site komen. Wel was de discussie hieromtrent op de vorige AV zeer wanordelijk. Dit moet naar de toekomst beter verlopen.

Werking

4. Giscorrectie

Er wordt gepeild naar de mening van de AV of ze giscorrectie als een probleem beschouwen en hier iets aan wilden doen. De AV ziet enkele problemen met het systeem van giscorrectie en wilt gerust eens brainstormen over mogelijke oplossingen. Uit de eerste rondvragen komen enkele bemerkingsen naar voren die de discussie openen: tijdsdruk is geen probleem bij meerkeuze examens en lesgevers gebruiken meerkeuze omdat ze dan minder moeten verbeteren.

Omdat niet iedereen in de AV op de hoogte blijkt van de toestand in verband met giscorrectie aan de UGent, wordt hierbij een korte toelichting gegeven. Uit een studie blijkt dat persoonlijkheidskenmerken een grote invloed hebben op de uitslag van meerkeuze examens met giscorrectie: meisjes zouden lagere punten halen omdat ze een slechter 'gokgedrag' hebben. Naar aanleiding hiervan heeft de UGent het systeem van giscorrectie afgeschaft en vervangen door het systeem van de standaardsetting.

Dit alternatief is niet ideaal volgens de AV. Het zorgt immers voor volledige willekeur: twee mensen die de leerstof op een zelfde niveau beheersen, kunnen sterk uiteenlopende punten hebben. Ook het afschaffen van meerkeuze examens lijkt geen ideale oplossing, er zijn ook immers persoonlijkheidskenmerken die ervoor zorgen dat bepaalde personen beter presteren op een mondeling dan wel schriftelijk examen.

Er wordt de opmerking gegeven dat een voordeel van de standaardsetting ten opzichte van giscorrectie is dat de student op zijn minst de punten krijgt die hij verdient, er gaan immers geen punten af. Deze bemerking krijgt evenwel tegenkanting vanuit de andere kant van de AV aangezien je geen tien op twintig zou halen als je de helft van de vragen juist invult. De vraag wordt ook gesteld of men wel 100% zeker moet zijn van zijn antwoord vooraleer dit in te vullen. Dit is immers bij open vragen ook niet het geval. Als de student nog twee opties overhoudt, zou hij in principe moeten gokken. Risicoanalyse lijkt ook een goede vaardigheid om te leren, net zoals mondelinge examens of presentaties ook een wezenlijk onderdeel van de meeste academische opleidingen zijn opdat de student zou leren mondig te zijn. Anderen vinden dan weer dan gokgedrag niet aangemoedigd mag worden.

Men komt terug op het probleem van de standaardsetting: de willekeur tussen twee personen met een zelfde kennisniveau. Sommige mensen uit de AV vinden dat geen probleem: een keer heb je hoge punten, de andere keer lage. Anderen vinden dit net hét grote probleem: ze zouden zich zeer slecht voelen als hun buurman een 20 haalde en hijzelf een 13 als ze beiden 13 antwoorden zeker wisten. Er wordt de opmerking gemaakt dat standaardsetting niet het enige alternatief is, we kunnen bijvoorbeeld eens nadenken of het niet mogelijk is om meerdere bolletjes in te kleuren of bepaalde antwoorden uit te sluiten.

Men vraagt zich weerom af of we giscorrectie niet gewoon kunnen behouden: theoretisch kom je

– als je gokt – gewoon op nul uit. Dit blijkt niet op elke faculteit zo te zijn, aangezien er proffen zijn die een volledig punt aftrekken bij een juist antwoord. Dit blijkt ook ene bron van verwarring te zijn voor studenten die examens afleggen aan verschillende faculteiten aangezien men vaak pas op het examen zelf te weten komt welk systeem van giscorrectie er gebruikt zal worden. De AV pleit ervoor om, als er geen alternatief voor giscorrectie gevonden kan worden, op zijn minst één systeem te gebruiken voor de gehele KU Leuven. Dit zou van bovenaf opgelegd moeten worden, ook al is het in theorie de verantwoordelijkheid van de prof om hier correct in te zijn en geen 'oneerlijk' systeem te hanteren.

5. Oerwijzigingen

De AV is het met alle voorgestelde voorstellen eens en heeft geen bemerkingen behalve over het feedbackmoment na examens. De OWR staat hier heel wantrouwig tegenover en wilt het meebrengen van een medestudent misschien verbieden. Dit omdat men bang is dat de student examens gaat vergelijken en een blok vormen tegenover de prof. De AV vraagt zich af of dit een probleem is: het vergelijken van antwoorden kan goed zijn voor de student aangezien hij kan inzien waar zijn antwoord te kort schiet. Bovendien moet een prof consequent zijn in zijn verbetering en zouden twee studenten met een soortgelijk antwoord soortgelijke punten moeten krijgen daarvoor. Er komt een voorstel om te bekijken of het mogelijk is om een ouderjaars mee te nemen die het vak zelf niet meer heeft opgenomen. Die kan mentale ondersteuning geven en de student helpen zijn fouten in te zien. Een variatie hierop is het meenemen van een student die een hoog cijfer heeft gehaald. We moeten het antwoord van de OWR afwachten, maar de AV blijft bij haar standpunt dat vergelijken echt wel de optie is die de beste feedback oplevert.

6. Evaluatie eerste semester en 7. Vergadercyclus

Andries overloopt kort het beleidsplan en toetst dit aan de activiteiten van het eerste semester. De AV is het buiten onderstaande opmerkingen eens met de evaluatie door Andries. Er zijn vragen bij de driewekelijkse cyclus: drie uur vergaderen eens per drie weken wordt door een groot deel van de AV als te weinig beschouwd. Misschien moeten we terug naar een tweewekelijkse cyclus, eventueel los van de LOKO-AV. De externe campussen zijn hier ietwat tegen. Hoewel zij ook enigszins de noodzaak van meer vergaderingen aanvoelen, hebben zij praktische bezwaren. Een alternatieve oplossing zou het oprichten van specifieke werkgroepen zijn, maar men is bang dat dezelfde discussie dan tweemaal wordt gevoerd aangezien niet iedereen op deze werkgroepen aanwezig zal zijn.

Men wenst ook langer dan drie uur te vergaderen, of op zijn minst de optie hiertoe open te houden. De externe campussen zien dit ook niet echt zitten aangezien ze dan geen trein naar huis meer hebben. Vroeger beginnen lijkt evenwel ook geen mogelijkheid. Misschien dat we met videoconferencing kunnen werken, al lijkt de praktische haalbaarheid hiervan onwaarschijnlijk. Ook de optie van een aula met betere ligging zou onderzocht moeten worden. Eventueel de mogelijkheid onderzoeken om iedere AV in een andere stad te doen, maar dit lijkt financieel niet haalbaar tenzij iedereen zijn eigen verplaatsingen zou betalen. Ook de optie van een vast DBO moet onderzocht worden. De AV raakt er niet echt uit. Daarom zal Andries een nota maken met enkele voorstellen. Als men nog input wilt geven hiervoor mag men die steeds mailen.

8. Graden van verdiensten

Uit de tabel blijkt dat er enkele universiteiten zijn die lagere criteria hanteren dan gangbaar zijn aan de KU Leuven. De KU Leuven zal zijn percentages nooit omlaag halen, wel kunnen we op het niveau van VVS pleiten om die van de andere universiteiten te laten optrekken. Wel moet men er ook rekening mee houden dat de KUL vanaf een half punt naar boven afrond en dat dit niet overal zo is. Het verschil lijkt groot op papier, maar valt in praktijk nog redelijk mee.

9. MOOCs

Een MOOC is een *massive open online course*, een vak waarvoor iedereen zich kan inschrijven en iedere week komt er dan lesmateriaal online en kan men zijn taken laten nakijken door de prof. Om dit systeem op te zetten moet men in zee gaan met een aanbieder en hiervoor zijn twee opties: de aanbieder zelf een vak volledig laten uitwerken en laten publiceren op zijn eigen platform of een eigen platform laten ontwikkelen en daar de vakken zelf op uit te werken en te publiceren. Het eerste is duurder, maar van betere kwaliteit en zichtbaarder voor het brede publiek. Het tweede is goedkoper, maar minder zichtbaar en meer werk voor de universiteit. Het gehele systeem van MOOCs is arbeidsintensief voor proffen en het zorgt ervoor dat deze proffen niet of weinig aan onderzoek kunnen doen. Aangezien dit een soort van uitstalraam is, wilt men hiervoor ook goede proffen gebruiken. In februari zal er een update volgen.

10. Nultolerantie in de bachelor

Vanuit bepaalde faculteiten komt de vraag of de tolerantierregels in de bachelor zullen worden herzien. Vanuit de verschillende visitaties is immers naar voren gekomen dat het best vreemd is om een verschillend systeem in bachelor en master te hebben. De discussie zal verder op het forum gevoerd worden, al worden nu reeds enkele bemerkingen gemaakt: de bachelor mag iets losser als overgang van het middelbaar en je kan bepaalde vakken ontolereerbaar maken op facultair niveau. Aan de KULAK loopt nu een proefproject waarin studenten in hun eerst jaar gedelibereerd worden en daarna tolerantiekrediet krijgen.

11. Herindeling academiejaar

Er zal een werkgroep/speciale AV over de herindeling van het academiejaar komen.

12. Titels ter specificatie

Voor bepaalde opleidingen is deze titel beter omdat die bv. *Science* zegt in plaats van *Arts*, en blijkbaar is dat een meerwaarde op de Europese arbeidsmarkt. Het gehele project is evenwel in de koelkast gestoken door de OWR/AR en vanuit de AV was er niet veel animo om dat eruit te halen.

13. Reactie op interview Danny Pieters in Veto

In een interview met Veto bestempelde Danny Pieters de studentenvertegenwoordiging als elitair en anti-sociaal. Men vraagt zich af of hierop een publieke reactie moet komen aangezien het een mogelijk imagoprobleem kan vormen. LOKO internationaal heeft reeds een brief geschreven en zal later op de avond deze voorleggen aan haar AV. De AV ziet het nut niet in van ook een brief te schrijven of de LOKO brief te ondertekenen. Het lijkt de AV verstandiger om te reageren met daden en eventueel een informeel gesprek om alles uit te klaren. Het publiceren van een tegenreactie op facebook of de website (aangezien de eerstvolgende Veto pas in februari is) lijkt

niet bevorderlijk voor de samenwerking en kan mogelijk een averechts effect hebben op ons imago. Er zal bijgevolg geen publieke reactie vanuit de Stura KUL komen.

Varia en rondvraag

14. Eten en drank tijdens de vergadering

Volgens de voorschriften van de KUL mag er geen warm eten genuttigd worden in de aula. We zoeken uit hoe dit net zit, maar mogelijk is er geen achterpoortje. Als we naar een andere aula gaan, mag dit mogelijk weer wel. Voorlopig mag (afgekoeld) warm eten niet, maar er zal een update komen!

15. Speciale AV op 14 februari

De geplande AV op 20 februari valt na een OWR, daarom dat we een extra AV zullen doen op 14 februari. Er zullen dus twee AV's zijn: op 14/02 en 20/02. Dit was op vraag van de AV. Het voorstel om de AV van 20/02 te verzetten naar 28/02 werd niet aangenomen.

14. Andere varia

- De bestelde onderwijsbrochures worden meegebracht naar de eerstvolgende AV. Als je in tussentijd brochures nodig hebt, mag je deze komen afhalen aan de 's Meiersstraat 5 te Leuven.
- De AV verslagen zullen online beschikbaar komen.
- De dataruimte van de KUL mailboxen is voor veel mensen te klein. Bert van ULYSSIS maakt reclame voor een ULYSSIS-account, die kan forwarden en nog andere leuke dingen.
- Minister Onckelinx heeft zich de onvrede van de faculteit Geneeskunde op de hals gehaald. Zij wilt immers het contingent voor huisarts en vier andere specialisaties afschaffen. Het lijkt dat de politici dit niet zullen tegenhouden en dat zou een zeer slechte zaak zijn voor de faculteit. De instroom van nieuwe studenten zou zo hoog zijn, dat het niet meer te betalen wordt. Het probleem is dat ze geen nationale actie kunnen houden omdat er op de Waalse tegenhangers veel druk wordt uitgeoefend en deze dus niets willen ondernemen. De AV wilt de faculteit Geneeskunde steunen in eventuele acties en vraagt om op de hoogte te blijven verdere ontwikkelingen.
- De problematiek rond de derde examenperiode wordt verder besproken in het tweede semester.