



STUDENTENRAAD  
KU LEUVEN

Studentenraad KU Leuven (vzw)  
's Meiersstraat 5  
3000 Leuven  
[www.sturakuleuven.be](http://www.sturakuleuven.be)  
534.592.536

## VERSLAG AV

15 november 2013, 18u00 – 21u00  
Auditorium Lacroix, Leuven

---

Aanwezig: Maarten Dewaele, Silvy Thijssen, Britta Hanssen, Guy Rens (Faber), Jarno Van Hemelen, Karel Winderickx (FIIW), Ivo Kalverboer (Theologie), Eveline Vanthorre, Gert-Jan Struye, Sander Liekens, Jonas Van Rossem, Steven Linart (Rechten), Hannes Van Eynde, Carlo Bossaert, Christof Vanden Sande, Niels Langenaeken, Timothei Stassin (FBIW), Jonas Lambrechts, Lisa Van Camp, Siegfried Evens, Angelica Stoilas, Anneleen De Geest, Nelle Houwen, Scott Gonnissen, Stefanie Dries, Kathleen Lewyllie, Anneleen Stienaers, Jasmien Schutz, Cilia Gouwy, Thomas Van Hoey, Ellen Vervoort, Anastasia Likova, Aurelie Buti, Fleur Devlieger (Letteren), Shana Wouters, Christophe Schepers, Sebastian Vandenbroeck, Jasper Van Criekeing, Gerard Thijssen, Kristien Borremans, Jeroen De Haes, Victor Mazereel, Nick Narinx, Christopher Hapgbloom, Rosalien Dilles, Liese Grosjean, Elke Verhoeven (Biomedische wetenschappen), Roderick De Turck (Wijsbegeerte), Cathérine Harlet, Evelyne Van Hecke (LOKO), Floriane Hernalsteens, Anne Dehaen, Rutger Renders, Daan Van Speybroeck, Pieter Paul Ronne, Kjell Geurts (FEB), Thomas Doms, Nick Vandesyype (FEB at HUB), Laurent Saikali, Jasper Deschamps (KULAK), Kenny Dekeyzer, lauren De Meester, Tiffany Motton, Freija De Roove, Pieter Jan Heymans, Roel Van Auscloos, Leen Dox, Lisa Van Camp (PPW), Daan Wendelen, Tine Exelmans, Alberick Lismont, Pieter Maene, Wout Van Der Veken, Jorn Hendrickx, Robin Ska, Manu De Block, Sabastien Cantillan (FirW), Bert Van de Poel (Ulyssis), Jels Boulangier, Michiel Peeters, Enyo Vanmontfort, Marthe Wens, Wannes Dyonckheere, Elja Eskes, Toon Van Schel, Lisanne Peters, Michaël Hillen, Ingrid Wevers, Nathan Reinders, Jente Pauwels, Niels Debonne (Wetenschappen), Charles-Alexandre Mattelaer, Laurenz Govaerts, Claudia Löwik (Voorzitter), Veronique Beyls (Algemeen Beheer), Mathias Anthonissen, Oliver Van Oekelen (Academische Raad), Christof Abspoel, Matthias Meynen, Marijke Vanderschot, Jan-Baptist Lemaire (Onderwijsraad), Thomas Cliquet, Nanxin Sun (Diversiteit), Sander Beelaert, An-Sofie Thonnon (Internationaal), Jonas Billen (Stafmedewerker Studentenraad, verslag)

Verontschuldigd: Charles Vanmarsenille, Arne Van Den Bossche, Andries Verslyppe, Inge Geerardyn, Gert-Jan Sprangers, Charlotte De Wilde, Nathalie De Beukelaer, Gust Verbruggen

Afwezig: Andreas Frans, Michael Rosmane, Simon Van Hijfte, Dokus Soetemans, Axel Aerts, Gina Hoeks, Guy Rens, Jonas Van Rossem, Jonas Willebrords, Michael Veltens, Sofie Molenberghs, Sander Eylenbosch, Tobias Van der Pulst, Seppe Jacobs

## Algemeen

### 1. Goedkeuring agenda

Puntje zeven (het kiessysteem) ontbrak mysterieus op de agenda en wordt bijgevolg weer toegevoegd. De agenda wordt goedgekeurd.

### 2. Goedkeuring verslag 25 oktober

Het verslag wordt goedgekeurd.

## Werking

### **3. Nota KULAK**

Gert-Jan licht een nota over de KULAK toe. Ze zouden graag een volmacht geven aan twee personen die momenteel niet meer studeren aan de KULAK. Ze onderbouwen deze vraag met drie argumenten. Ten eerste hebben ze een kleine groep studenten om studentenvertegenwoordigers uit te rekruteren. Na twee of drie jaar stroomt iedereen immers door naar Leuven, waardoor iedereen maar één (of twee) jaar stuver kan zijn. Ten tweede hebben ze enkel een campusstem. Ten derde zouden ze de volmacht geven aan personen die vanuit de KULAK zijn doorgestroomd en waarmee ze nog regelmatig contact hebben.

Vanuit de AV komt de vraag waarom de KULAK dit net wilt en waarom ze denk anders te zijn dan andere campussen. Ze halen hun eerder genoemde argumenten nogmaals aan, en benadrukken dat het extreem moeilijk is om eerstejaars warm te maken voor een driewekelijkse trip richting Leuven, en dat zowat alle tweedejaars op het einde van het jaar de KULAK verlaten. Bovendien zijn het erg kleine faculteiten en is het moeilijk om gemotiveerde mensen te vinden. Om enige continuïteit te behouden, is het wenselijk een aantal jaar na elkaar dezelfde vertegenwoordigers te hebben. Iemand merkt op dat het gevaar bestaat dat andere campussen dit ook gaan eisen en dat het daardoor terug een Leuvens onderonsje wordt. Daarom wordt geopperd dit enkel toe te laten voor mensen die effectief doorgestroomd zijn vanuit de KULAK, aangezien dit een uniek voor de campus Kortrijk is.

Verschillende faculteiten bieden aan om een overleg te starten met de KULAK om hen zo inspraak te geven. Dit vindt de KULAK leuk, maar ze wijst er op dat ze ook een manier moet hebben om de belangen van de campus te verdedigen. Zulk overleg lost dat probleem niet op. De AV raakt er van overtuigd dat de situatie van de KULAK uniek is, en dat de kans klein is dat andere campussen dit ook zullen aanvragen aangezien zij niet dezelfde argumenten kunnen aanhalen als de KULAK.

Er is ook de vraag van de KULAK om deze regeling op te nemen in de statuten, aangezien ze niet ieder jaar dezelfde discussie willen voeren. Het lijkt er niet op dat de situatie immers snel zal veranderen. Er zijn relatief veel tegenstanders van deze statuutwijziging. Er is immers geen voorstel uitgeschreven en men zou het liever nogmaals bekijken in het voorjaar van 2014 wanneer de statuten van de Studentenraad KU Leuven sowieso worden herbekeken. Op dat ogenblik is het ook mogelijk om de voorbije maanden te evalueren. Er wordt tot een dubbele stemming overgegaan: het toekennen van twee volmachten voor het academiejaar 2013-2014 en het opnemen van de volmachten in de statuten.

Het voorstel om de KULAK twee volmachten te laten toekennen (periode van één academiejaar) aan twee personen die vorig jaar aan de KULAK hebben gestudeerd en nog regelmatig contact hebben met de huidige vertegenwoordigers, is aangenomen met 46 stemmen voor, 7 tegen en 1 onthouding.

Het voorstel om bovenstaande regeling op te nemen in de statuten, is afgewezen met 20 stemmen voor, 31 tegen en 3 onthoudingen. Het zal opnieuw geagendeerd worden in het tweede semester.

#### 4. OERwijzigingen

Christof geeft een presentatie over een groot aantal voorstellen voor wijzigingen aan het OER.

- Artikel 12: De AV denkt dat dit over sociale dienstverlening gaat en niet over onderwijsdienstverlening. Dat gezegd zijnde moeten zowel *tijdig* als *dienstverlening* gespecificeerd worden.
- Artikel 81.2.B: Er is een duidelijk probleem met het begrip *regelmatig*. Zoals het er nu staat, impliceert het dat een student ten alle tijden op de hoogte moet zijn van de mails in zijn inbox. Dit wordt misbruikt door proffen die twee uur voor een les nog een mail sturen over een wijziging in lokaal of tijdstip. Men is er ook niet zeker van of proffen zich wel aan die regel zullen houden. Er zijn er altijd die enkele uren voor een les zou moeten doorgaan, deze afzeggen. Bovendien bestaat de kans dat ze het specificeren naar één dag, wat wel erg kort is. Er is dus behoefte aan verduidelijking, maar de AV heeft er geen vertrouwen in dat het iets zal uitmaken.

Er is ook de vraag om een clause over professoren op te nemen, dat deze ook om de x aantal dagen hun mail moeten checken en erop antwoorden. Dit is een ideale-wereld voorstel en zo goed als niemand denkt dat dit haalbaar is (zowel om er door te krijgen als om ervoor te zorgen dat het gerespecteerd wordt). Er zijn altijd immers eerstejaars die mailen met de vraag waar het lokaal is of mensen die niet naar de les zijn geweest en daarom privé's verwachten.

Tijdens de discussie komt ook de vraag naar voren om de mogelijkheid te creëren om de KULwebmail te forwarden naar hun eigen adres. Losstaand van het feit dat dit geen OERwijziging is, zijn er verschillende goede argumenten waarom dit een onhaalbaar voorstel is. De webmail is immers het officieel communicatiemedium tussen student en universiteit, en als men gaat forwarden, kunnen er een hele boel dingen mis lopen. Bovendien is het reeds mogelijk om de mail op uw computer (bijvoorbeeld in outlook) te laten binnenkomen.

Christof belooft om alle bedenkingen mee te nemen en het voorstel om het artikel in zijn geheel te schrappen te overwegen. Hij wijst er wel op dat je nooit proffen gaat kunnen verplichten hun mail te lezen en/of beantwoorden.

- Artikel 82: Niemand heeft een bezwaar op deze wijziging.
- Artikel 129: Een minimale examenduur lijkt niet wenselijk. Vanuit de AV komt immers het argument dat mondelinge examens vaak na twintig minuten gedaan kunnen zijn. Een aparte regeling voor mondelingen en schriftelijke examens lijkt nodeloos ingewikkeld. Men begrijpt wel waarom men dit wilt invoeren. Nu zijn er vaak pendelaars die een kwartier vertraging hebben en daardoor een beetje te laat zijn. Deze kunnen niet aan hun examen beginnen omdat er mensen zijn die hun vragen hebben bekeken en blanco hebben afgegeven. Vanuit de faculteit Letteren komt evenwel de bemerking dat er zij een facultaire regel hebben dat schriftelijke examens minstens één derde van de totale tijd moeten duren. Men mag met andere woorden pas na een uur afgeven, iets wat dit probleem oplost. Uiteindelijk wordt besloten om geen minimum in te voegen aangezien korte

examens ook een manier van evalueren zijn en het onmogelijk is om één algemene regel in te voeren voor alle examens.

- Artikel 134: Hoewel het een vage verwoording is, lijkt het te moeilijk om verder te specificeren. Als er een concreet voorstel is, mag dit altijd opnieuw bekeken worden.
- Artikel 73: De 'straf' is bedoeld als een bezinningsperiode en de AV is daarom van mening dat deze te lang is. Na vijf jaar begint zo goed als niemand terug aan zijn studies. Je zorgt er gewoon voor dat mensen naar een andere universiteit gaan. Eén jaar zou beter zijn aangezien mensen dan rustig kunnen bezinnen en eventueel een jaar werken om dan verder te studeren. Slechte studenten worden sowieso afgestraft door het leerkrediet. Het voorstel tot wijziging wordt goedgekeurd.
- Artikel 88: Er is het voorstel om de periode tot het aantekenen van beroep (vijf weekdays) pas te laten ingaan na inzage van het examen. Dit voorkomt dat proffen het inzagemoment blijven uitstellen totdat de periode waarin men beroep kan aantekenen verstreken is. Dit wilt zeggen dat je pas beroep kan aantekenen na inzage van je examen, maar de AV vraagt zich af wie beroep wilt aantekenen zonder zijn examen in te zien. Het argument komt dat je op reis of (buitenlandse) stage kan zijn en dan geen beroep kan aantekenen omdat je je examen niet kan inzien. De AV stelt een oplossing voor: ook beroep aantekenen zonder je examen in te zien (termijn begint dan vanaf de bekendmaking van de examenresultaten). Iemand merkt op dat dit op termijn een Vlaams probleem kan worden aangezien je volgens KU Leuven normen op tijd kan zijn, maar de periode om op Vlaams niveau beroep aan te tekenen reeds voorbij is. Dit blijkt niet zo te zijn, aangezien deze periode pas ingaat na een beslissing van de universiteit.

Een ander probleem is er één van uniformiteit. De deadline voor het indienen van beroep is voor één vak dan bijvoorbeeld op maandag en voor een ander op woensdag. Dit gaat voor veel verwarring zorgen. Uiteindelijk wordt besloten dat, aangezien het nog steeds mogelijk is om beroep onder voorbehoud aan te tekenen, dit artikel nog niet te wijzigen. Wel wordt er verder nagedacht over een mogelijke oplossing omtrent examens die nooit ingekeken kunnen worden omdat proffen het inzagemoment maar blijven uitstellen. Het idee wordt evenwel niet geheel afgevoerd en men gaat de bedenkingen van de AV meenemen naar de onderwijsraad.

- Artikel 54: Hier wordt niets aan gewijzigd aangezien het moeilijk door te voeren is in de praktijk.
- Artikel 112: De mogelijkheid om een herexamen uit eerste zit reeds op te nemen in tweede zit (in plaats van derde) biedt geen oplossing voor internationale studenten die maar één semester in Leuven zitten. Dit wordt niet opgenomen in het OER, maar moet wel een werkpunt zijn voor de universiteit. Er moet immers een zekere garantie geboden kunnen worden aan internationale studenten.
- Artikel 5: Dit is zeer onduidelijk en warrig geschreven en de AV begrijpt niet al te goed waarover dit net gaat. Iedereen is dus voorstander om dit artikel te herschrijven.
- Artikel 62: In praktijk zijn er uitzonderingen op deze regel. Er is de angst om minder goede

studenten overmoedig te laten worden als het als regel wordt ingevoerd. Het zou immers ingevoerd zijn omdat de slagingspercentages laag waren. Een voorstel om de drempel om 60% te leggen, wordt niet warm onthaald. Uiteindelijk wordt besloten om het niet op te nemen in het OER, maar de faculteiten het te laten bekijken.

- Nieuw artikel: Iedereen is voor een nieuw artikel rond een anti-misbruikregeling.
- Nieuw artikel: Iedereen is voor een nieuw artikel om een student in de examencommissie te laten zitten als deze vergadert over beleid.
- Nieuw artikel: Er moet duidelijkheid zijn op welk niveau een beslissing wordt genomen als men dingen aan een opleiding wilt veranderen. Dit blijkt zeer moeilijk te verwoorden want het is niet altijd duidelijk welke POC bevoegd is, en de FPOC over alles laten beslissen is ook niet ideaal. Het komt er op neer dat het niet echt uit maakt welk orgaan net wat beslist, zolang er maar een student in zetelt. Uiteindelijk komt het voorstel naar voren om op te nemen dat het een orgaan moet zijn dat uit minstens één derde studenten bestaat.
- Nieuw artikel: De noodzaak om vierde graad van verwantschap te verduidelijken is er niet echt. Dit is een duidelijk begrip, en mensen die het niet begrijpen kunnen snel een duidelijke afbeelding op het internet vinden.
- Algemeen: Het percentage dat nodig is om een grote onderscheiding te halen ligt bij de KUL nog steeds op 77%. Volgens het Bolognadecreet moet dat evenwel 75% zijn, net zoals de rest van Europa. Aangezien we evenwaardige diploma's willen, moet alles gelijk worden getrokken. Ook de andere graden moeten even gecontroleerd worden.

## **5. Memorandum VVS**

VVS zou graag een statement willen over doelstellingen voor 2018. Iedereen is het eens met alle voorstellen die Claudia aanhaalt. Er worden twee schrijffouten uit gehaald maar verder had de AV geen opmerkingen buiten de opmerking om het niet los te koppelen van de verkiezingen. Dit zorgt immers voor extra druk en extra momentum dat men zeker goed kan gebruiken.

## **6. Dag van de student**

Claudia presenteert alle wijzigingen die we hebben doorgevoerd aan de tekst. De AV vindt alles zeer goed en heeft geen enkele opmerking.

## **7. Kiessysteem**

Het vooraf schriftelijk beantwoorden van vragen lijkt onhaalbaar. Bovendien kan men makkelijker worden afgerekend op iets dat wordt neergeschreven en gelooft men er niet in dat iedereen uit de AV dit 'examen' zal nalezen. Een alternatief voorstel is om een vragenlijst te laten samenstellen door de AV, deze publiek beschikbaar te maken en op de AV twee of drie vragen uit deze lijst te trekken. Het zou gaan om kennisvragen, visievragen worden nog steeds op de AV zelf gesteld. Niet iedereen is er voor te vinden om de gehele lijst beschikbaar te maken op voorhand, want dan zou men enkel deze vragen studeren. Na wat discussie kan iedereen zich hier toch in vinden, op voorwaarde dat het een brede lijst is waar werkelijk alles op staat. Zo'n publieke lijst heeft immers als voordeel dat kandidaten zich beter zullen voorbereiden

Als men twee/drie kennisvragen heeft beantwoord, wordt er aan de AV de mogelijkheid geboden om maximaal drie visievragen bij te stellen. Dit is geen harde limiet. Als de gehele AV beslist om extra vragen te stellen, mogen er extra vragen bijgesteld worden. Dit vermijdt een spervuur van vragen van één specifiek persoon, maar biedt de AV wel de mogelijkheid om kandidaten voor bepaalde functies, zoals voorzitter, beter te 'grillen'. Als er meer dan drie visievragen komen, worden er drie uitgekozen. Als na die drie blijkt dat de AV meer vragen wilt, wordt de rest ook gesteld. Een visievraag wordt gedefinieerd als een vraag naar eigen mening met technische onderbouwing.

### **8. Derde examenperiode**

Studenten moeten zich inschrijven voor de derde examenperiode om lege plekken te vermijden. Toen iedereen nog automatisch was ingeschreven, kwamen er heel veel mensen niet opdagen, wat een enorme tijdsverspilling was voor proffen. Dit was omdat mensen stopten halverwege het jaar, maar dit niet doorgaven en dus wel nog werden ingepland. Dit kwam dan bovenop de studenten die de dag zelf nog beslisten niet meer mee te doen omdat ze geen vertrouwen hadden in hun eigen kunnen. De nieuwe regel is nu dat als men niet is ingeschreven, men niet kan meedoen. Dit is iets dat niet zal veranderen, tenzij over enkele jaren blijkt dat dit een groot probleem blijft.

Het nadeel van dit systeem is dat examenrooster pas zeer laat beschikbaar zijn. Na het bekendmaken van de examenresultaten is er immers een inschrijfperiode van twee weken. Pas daarna kunnen de rooster gefinaliseerd worden en worden uitgegeven. Vanuit de AV komt de vraag om de tijdelijke roosters reeds beschikbaar te maken, maar dit heeft weinig zin. Deze kunnen immers nog volledig worden omgegooid (ook al is dat niet helemaal waarschijnlijk las men meerdere vakken heeft). Dit zou voor extreem veel verwarring en wrevel zorgen bij studenten en waarschijnlijk meer kwaad dan goed doen.

Wat wel mogelijk is, is om de inschrijfperiode een week te verkorten, waardoor de roosters een week vroeger beschikbaar zijn. De AV vraagt zich af waarom dat aan bijvoorbeeld de HUB of Groep T dan wel sneller lukt. De denkpiste is dat ze de roosters sneller kunnen vrijgeven omdat het om een kleinere groep studenten gaat. Aan de HUB kan dit ook sneller omdat er fel op planning wordt ingezet. De dienst planning bestaat daar uit dertien personen die er over waken dat iedereen een geïndividualiseerd rooster krijgt indien nodig. Ongeacht wat er uiteindelijk wordt besloten (voorlopige roosters vrijgeven of de inschrijfperiode een week verkorten/vervroegen) moet er een duidelijke en goede communicatie vanuit de KUL zijn. Een herhaling van de situatie van afgelopen zomer moet ten alle tijden vermeden worden. Matthias neemt de bedenkingen van de AV mee, en gaat nogmaals vragen voor het vrijgeven van voorlopige roosters.

### **9. Financiering Stura**

De begroting is nog steeds niet goedgekeurd, maar wordt naar alle waarschijnlijkheid op het GeBu van 03 december gepresenteerd. Claudia legt de historiek van de problemen rond de financiering nogmaals kort uit en geeft een update over de verhouding met LOKO. Het idee van de rvs Leuven was om 28 000 euro van LOKO 'af te nemen' en aan Stura te geven, iets waar beide partijen niet over te spreken zijn. LOKO zegt immers nooit zoveel aan onderwijs te hebben besteed, en het lijkt ook niet eerlijk als enkel rvs Leuven zou betalen voor het overkoepeld orgaan dat de Stura KU Leuven is. Er zijn bijgevolg twee gemeenschappelijke standpunten geformuleerd door Stura en

LOKO: het geld dat van LOKO wordt afgenomen moet binnen rvs Leuven blijven en Stura moet gefinancierd worden vanuit centrale KU Leuven middelen. Volgende AV volgt een update.

## **10. Plagiat**

Jan-Baptist stelt enkele vragen voor die naar voren kwamen vanuit de beleidsorganen. De AV mag haar mening hierover geven.

- Vraag 1: Hier moet de OWR zelf over beslissen.
- Vraag 2: De AV stemt met de stelling in.
- Vraag 3: Alles zou uniform moeten.
- Vraag 4/5/6: Niet alle faculteiten gebruiken dezelfde criteria. We willen inzicht in welke criteria iedere faculteit gebruikt en liefst zouden ze allemaal dezelfde gebruiken. Dit is ook duidelijker naar internationale studenten toe. Het voorgestelde schema lijkt een goed uitgangspunt.
- Vraag 7: Als iedereen dezelfde criteria hanteert, moet iedereen ook dezelfde straffen krijgen. Dit lijkt de AV logisch.
- Vraag 8/9: Het probleem met de fraudecommissie is dat ze een niet-bindend advies geven en dat ze vaak niet eens geraadpleegd worden. Ergens is het echter wel nuttig een extern orgaan te hebben dat geraadpleegd kan worden als er persoonlijke conflicten zouden zijn. Deze vraag komt op het forum.

## **Varia en rondvraag**

### **11. Aanvragen publicaties**

Er zal via mail een inschrijftool verzonden worden waarin iedereen vormingsbrochures kan aanvragen.

### **12. Update forum**

Matthias geeft een update over het forum. Er wordt vanuit de AV gevraagd voor de mogelijkheid tot het toevoegen van een like-button. Niet iedereen voelt zich comfortabel om telkens 'ik deel dezelfde mening' te posten. De staf centraal weet evenwel niet of dit haalbaar is en zal dit onderzoeken. Onderwerpen moeten gesloten worden als de deadline tot het bijdragen aan de discussie verstreken is. Deze onderwerpen moeten dan naar het archief verplaatst worden. Er is ook de vraag vanuit de AV om onderwerpen meer te kaderen zoals gedaan werd met nultolerantie. Matthias belooft deze trend aan te houden.

### **13. Evaluatie POC-infosessies**

De algemene consensus is hierbij dat de inleidende sessie te moeilijk was voor beginners. Andere sessies zijn goed onthaald, al moet er naar volgend jaar worden meegenomen dat er een duidelijk onderscheid moet zijn tussen sessies voor beginners en gevorderden.

### **14. Andere varia**

- Onderwijscongres: het is nog steeds mogelijk om u in te schrijven. Er wordt door Claudia een kort overzicht gegeven van alles wat er staat te gebeuren.
- Katrien wordt bekrachtigd voor de decretale stuvoraad.
- Op 06 december, na de Stura en LOKO AV's, is het LOKO alumni plan sjarel. Inschrijven is verplicht, maar het is leuk, dus zeker doen!
- Er is een broodjesdienst voor mensen die honger hebben. Warm eten mag voortaan niet meer tijdens de AV.
- Powerpoints zullen voortaan, op vraag van de AV, ook worden toegevoegd aan de bijlagen.