



STUDENTENRAAD
KU LEUVEN

Studentenraad KU Leuven (vzw)
's Meiersstraat 5
3000 Leuven
www.sturakuleuven.be
534.592.536

VERSLAG AV

Plaats en tijd: Aula Lacroix, 3000 Leuven
18 uur – 21 uur

Aanwezig:

Maha Daouk, Matthijs Sioen, Stefanie Demedts (Architectuur), Britta Hansen, Maarten Dewaele, Pieter Cocquyt, Silvy Thijssen (Bewegings- en Revalidatiewetenschappen), Carlo Bossaert, Hannes Van Eynde, Niels Langenaeken, Timothée Stassin (Bio-Ingenieurswetenschappen), An-Sofie Thonnon, Killian Van Damme, Michaël Rosmane, Nick Vandesype, Wouter De Schrijver (Economie en Bedrijfswetenschappen), Gunter Aerts, Robin Vantilt, Simon Coppens (Farmaceutische Wetenschappen), Andreas Frans, Christophe Schepers, Christopher Häggblom, Elke Verhoeven, Els Crijns, Jasper Van Criekeing, Jeroen De Haes, Jeroen Grouwels, Kristien Borremans, Nick Narinx, Rosalien Dilles, Victor Mazereel (Geneeskunde), Roderik De Turck (Wijsbegeerte) Karel Winderickx (Industriële Ingenieurswetenschappen), Daan Wendelen, Jonas Codron, Joran Lombahe, Jorn Hendrickx, Manu De Block, Willem Schroé, Wout Van der Veken (Ingenieurswetenschappen), Anastasia Likova, Anneleen De Geest, Aurelie Buti, Celia Gouwy, Ellen Vervoort, Femke Roelen, Jonas Lambrechts, Kathleen Lewyllie, Marjolein Van der Waa, Nelle Houwen, Sarah Van Doorslaer, Stefanie Dries, Thomas Van Hoey (Letteren), Freya Geeroms, Jolien De Bruyne, Kenny Dekeyzer, Lisa Van Camp, Lotte De Mol, Pieter Jan Heymans, Sofie Weyn (Psychologie en Pedagogische Wetenschappen) Eveline Vanthorre, Jan-Baptist Lemaire, Marijke Vanderschot, Sander Liekens, Thomas Reyntjes (Rechtsgeleerdheid) Arne Roels (Sociale Wetenschappen), Kevin Pluym (Theologie en Religiewetenschappen), Arne Van den Bossche, Enyo Vanmontfort, Frédéric Van den Ostende, Ingrid Wevers, Lianne Peters, Marthe Wens, Matthias Meynen, Michaël Hillen, Niels Debonne, Toon Van Schel, Wannes Dejonckheere (Wetenschappen), Claudia Löwik (Voorzitter), Andries Verslyppe (Ondervoorzitter), Gert-Jan Sprangers (Campuscoördinator), Veronique Beyls (Algemeen Beheer), Charlotte De Wilde, Mathias Anthonissen, Oliver Van Oekelen (Academische Raad), Christof Abspoel, Nathalie De Beukelaer (Onderwijsraad), Gust Verbruggen (ICTS), Nanxin Sun, Sander Beelaert, Jonas Billen, Inge Geerardyn (Stafmedewerkers Studentenraad)

Verontschuldigd: Anne Dehaen, Charles Vanmarsenille, Floriane Hernalsteens, Kjell Geurts, Thomas Cliquet

Afwezig: Axel Aerts, Charles-Alexandre Mattelaer, Gertjan Struye, Gina Hoeks, Guy Rens, Jonas Van Rossem, Jonas Willebrords, Laurenz Govaerts, Liese Grosjean, Michael Veltens, Sofie Molenberghs, Robin Ska, Sander Eylenbosch, Scott Gonnissen, Thomas Doms, Tobias Van der Pulst, Seppe Jacobs

Algemeen

1. Goedkeuring agenda

Punt 8 (: Nota KULAK) wordt verdaagd. De agenda wordt goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslag 27 september

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. Verkiezing mandatarissen

a. Onderwijsraad HUMANE – Marijke Vanderschot

Verkozen met 40 stemmen voor, 4 tegen en 2 onthouding.

b. Onderwijsraad W&T – Matthias Meynen

Verkozen met 36 stemmen voor, 2 tegen en 7 onthouding.

c. Onderwijsraad EXTERN – Jan-Baptist Lemaire

Verkozen met 37 stemmen voor, 2 tegen en 6 onthouding.

d. Extern – Michaël Rosmane

Verkozen met 44 stemmen voor, 1 tegen en 1 onthouding.

e. Internationaal – Andreas Frans

Verkozen met 47 stemmen voor, 0 tegen en 2 onthouding.

f. Internationaal – An-Sofie Thonnon

Verkozen met 45 stemmen voor, 0 tegen en 3 onthouding.

g. Diversiteit – Nanxin Sun

Verkozen met 41 stemmen voor, 2 tegen en 5 onthouding.

4. Verkiezing PCC

a. Dries Mahieu

Verkozen met 46 stemmen voor, 2 tegen, 0 onthouding.

b. Delfine Dexters

Unaniem verkozen met 48 stemmen voor, 0 tegen en 0 onthouding.

Werking

5. VVS – Nationaal overleg

Claudia licht de nota over het debat en de manifestatie toe. Vijf thema's zouden centraal staan in het debat op 17 november: financiering, democratisering, huisvesting, onderwijsinfrastructuur en ongelijkheid in het secundair onderwijs.

De discussie over het debat wordt geopend. Er wordt geopperd dat het een goed plan lijkt en het thema ook zeker relevant is; het uitdragen van standpunten lijkt dan ook wel in orde. (De manifestatie is dan weer niet aan de orde.) Elders komt de vraag of het wel nuttig is om dezelfde standpunten uit te dragen met VVS en FEF: zijn dit geen regionale materies? Er zijn toch onderlinge verschillen? Claudia legt uit dat VVS en FEF om deze reden dan ook héél algemene thema's aanhalen, waar we wel een gezamenlijk principiële standpunt over kunnen vormen. Hierop komt dan weer de opmerking dat we dit toch al lang zelf doen.

Anderen in de AV treden deze mening bij: het lijkt erop dat de standpunten een hoop vanzelfsprekendheden zullen

bevatten en veel te breed zullen worden. Desondanks is samenzitten en overleggen op nationaal niveau wel interessant. Hierop komt de opmerking dat dit academiejaar ook een verkiezingsjaar is. Thema's als de financiering van het hoger onderwijs kunnen in dit opzicht wél een nuttige rol spelen. Het is niet belangrijk dat we over alle details het meteen eens zijn na 17 november, het is vooral belangrijk dat we een gezamenlijk signaal geven. En kunnen we geen belangenorganisaties hierbij betrekken?

Hierop worden opnieuw de kritische vraag gesteld: hoeveel kracht halen we uit die algemene standpunten? Claudia vraagt de AV om haar mening over het concept van een debat tout court. Daar wordt mee ingestemd, mits dat het meer concreter wordt ingevuld. Er wordt aangegeven dat het meteen willen vormen van gemeenschappelijke standpunten veel druk op dit overlegsysteem zal leggen, we hebben vaak andere visies over verschillende punten. Met het debat op zich wordt dus wel ingestemd.

Wat de standpunten betreft, zijn er wel tegenstanders te vinden. Het lijkt veel te algemeen, alles zal er van afhangen hoe het er gaat uitzien. Hoe representatief moeten die standpunten bovendien zijn? Is Brussel iets apart? De AV geeft aan dat ze liever geen standpunten heeft dan te algemene standpunten. Iemand oppert dat men misschien net standpunten kan vormen over de verschillen tussen Vlaanderen en Wallonië.

Er wordt teruggekomen op het thema financiering: is het dan echt niet de moeite om het hier in een verkiezingsjaar over te hebben? De juristen onder ons geven aan dat het financieringsdecreet Vlaams is en enkel de dotatie een federale bevoegdheid is. Claudia licht in dat het financieringsdecreet wel gelijk getrokken zal worden, aangezien het ook in Wallonië zal worden ingevoerd.

Nationaal overleg lijkt sowieso wel interessant; als je niet overlegt, dan verlies je sowieso kennis. We moeten wel opletten dat het niet op een communautair debat zal uitdraaien. We kunnen bijvoorbeeld ook al gewoon afspreken om met elkaars werking kennis te maken.

Claudia vraagt om duidelijkheid: zijn we pro een debat, anti standpunten? Hierop komt de opmerking dat we standpunten toch niet op voorhand al moeten blokkeren. Wat als er wel standpunten uitkomen waar we ons achter kunnen scharen? De standpunten zouden dan wel zeker op voorhand langs onze AV moeten komen. Er wordt een kanttekening gemaakt dat dit gelijk op het concept van het VVS-congres; dat werkte toen al niet.

Er wordt besloten dat we pro een debat en pro standpunten met gezond verstand zijn. Het debat is bij voorkeur politiek neutraal, vakbonden en andere belangenorganisaties worden daarom niet uitgenodigd. Ook de Actiegroep Hoger Onderwijs lijkt niet echt een opportune aanwezige, aangezien zij meer met andere materie bezig zijn. Tot slot wordt nog de bezorgdheid geuit over het potentieel van een debat op zondag in Brussel.

Conclusie: We zijn pro een debat op 17 november, mits voorwaarde dat dit debat een meerwaarde vormt. Eventuele standpunten moeten door iedereen gedragen worden. Op het forum zal hier verder over gediscussieerd worden; ook over de manifestatie zal hier worden gedebatteerd.

6. Beleidsplan

Het beleidsplan wordt overlopen door Claudia en Andries.

Bij "Interne werking > SD3 Toezien op de dynamiek van de Studentenraad KU Leuven als groep vrijwilligers" wordt OD2 herformuleerd als "Waken over en opvolgen van een goede communicatie via het discussieforum".

Bij “Financiering” wordt een nieuwe SD toegevoegd: “SD2 Een degelijk en transparant financieel beleid uitwerken”. De SD over het koetshuis wordt SD3.

Het beleidsplan wordt goedgekeurd.

7. Nota nieuw kiessysteem Studentenraad

De nota wordt kort voorgesteld. Een stem gaat op dat de nota helemaal niet weerspiegelt wat er in de vorige AV qua opmerkingen werd gezegd. Dit wordt tegengesproken door anderen in de AV.

De onenigheid leidt ertoe dat de nota op het forum komt, zodat daar nog extra opmerkingen kunnen worden weergegeven.

8. Onderwijscongres: begroting en affiche

De begroting van het onderwijscongres wordt voorgesteld en goedgekeurd. Er wordt een update gegeven van het programma, de receptie, het frietkraam en de aansluitende cantus voor studentenvertegenwoordigers. Iedereen wordt aangemoedigd zich in te schrijven via de inschrijfmodule.

9. OER-wijzigingen

De universiteit maakt zich weer op om het OER te wijzigen. Ditmaal is het doel om alles eenvoudiger en minder complex te maken. Er wordt daarvoor ook aan de studenten gevraagd om op te geven welke passages in het OER te complex en onbegrijpelijk zijn. Als er dingen zijn die de studenten hier aan willen veranderen, wordt hen gevraagd om die op te geven aan de mandatarissen, die zelf ook gewoon een aantal voorstellen zullen maken.

10. ISP/IER evaluatie eerste semester

In Letteren was statistiek een probleemvak: het overlapte met alles. De specialisering binnen geschiedenis was problematisch omdat de keuze enorm werd beperkt door de grote overlap. Letteren kende over het algemeen ook gewoon veel problemen. Ze hebben hiervoor de deadline moeten verplaatsen, maar die verplaatsing zelf dan weer heel slecht gecommuniceerd. Een oud zeer: die communicatie.

Ook in Sociale Wetenschappen was er een probleem gesignaleerd bij het overschakelen van richting na het eerste bachelorjaar. Dit was eerder een technisch probleem.

Aan de Faculteit Architectuur was er een probleem met de link tussen de bachelor en de master. Met het huidige programma van de KU Leuven was de link tussen de bachelor en mastervakken niet mogelijk.

Een ander technisch probleem was dat keuzevakken niet konden worden gekozen via het ISP en KU Loket.

De bio-ingenieurs konden geen enkele minor kiezen. Keuzevakken moesten afzonderlijk samengesteld worden tot minors, want je kon geen geheel pakket aanklikken.

Psychologie en Pedagogische Wetenschappen hadden net als Letteren het voorval dat de ISPs niet overal vanaf de eerste week van het academiejaar opengesteld werden. Heel vervelend. Daarnaast was er ook een technisch probleem van een veranderde vakcode, die ervoor zorgde dat het leek alsof je dat vak nooit had afgelegd.

Geneeskunde haalt een probleem aan met de aanpassing van een ECTS-fiche tijdens het academiejaar, zonder dat dit

langs de POC ging. De Studentenraad is op de hoogte van dit probleem en zoekt het uit met de dienst DOeL.

Een algemeen probleem dat bij Rechten is gesignaleerd is dat van de uitkomst als je je ISP na de deadline nog wil invullen. Vorige jaren kon dit zonder problemen, maar vanaf dit jaar kreeg je in dat geval het standaardtraject toegewezen. Dit is een goedgekeurde wijziging aan het OER vorig jaar, moet duidelijk nog beter gecommuniceerd worden.

11. Presentatie forum

Het forum wordt nog eens bondig voorgesteld. De mandatarissen doen een “vriendelijk maar dwingend” verzoek om het forum ten volle te gebruiken.

12. Inleiden onderwijsdiscussies

Zowel plagiaat als nultolerantie, twee nieuwe topics op de Onderwijsraad worden voorgesteld. De verdere discussie loopt via het forum, dus allen daarheen!

13. Onderwijsprijs

De prijs van de Onderwijsraad wordt voorgesteld. Er wordt de studenten gevraagd om ook goeie initiatieven door te geven, want zo kunnen we aantonen wat wij goed vinden aan projecten die rond onderwijsvernieuwing werken. Het thema is kwaliteitsvol leermateriaal (in de breedste zin van het woord).

14. Onderwijsavond

Er wordt voorgesteld dat veel Leuvense vertegenwoordigers het toch wel missen om fysiek met elkaar te spreken over onderwijsthema's. Om aan deze nood tegemoet te komen, zal de Studentenraad vanaf nu maandelijks een activiteit voorzien die onderwijsvertegenwoordigers moet toelaten om het te hebben over bepaalde thema's, dit enerzijds via een spreker of twee, anderzijds via een vrij moment met een hapje en een drankje. We denken het concept nog verder uit en zoeken daar nog een catchy naam bij. (Monday Lectures wordt het dus niet, bijvoorbeeld.)

Varia en rondvraag

15. Bekrachten decreetale raad voor studentenvoorzieningen

Ariane Rober, Michaël Hillen, Niels Decoster en Karel Van Den Bossche worden bekrachtigd als studentenvertegenwoordigers in de decreetale raad voor studentenvoorzieningen. Cathérine Harlet kon nog niet bekrachtigd worden, want was niet aanwezig.

Voor de niet-Leuvense campussen zijn we nog op zoek naar vertegenwoordigers. Neem hiervoor contact op met de Studentenraad (liefst met Claudia), zodat we al eens kunnen samenzitten voor de eerste decreetale samenkomst, en zodat ze al eens mee kunnen gaan en zien hoe het werkt. Deze kunnen later dan op hun beurt bekrachtigd worden

16. Andere varia

- Waarom mag er niet meer geknokeld worden? We willen dit niet meer doen bij cruciale stemmingen, want dan riskeert men het om niet meer te moeten opletten en toch opeens te knokelen wanneer iedereen knokelt. Actief stemmen maakt iedereen bewuster. Er kan wel geknokeld worden wanneer een verkiezing goed is gebeurd of

iemand een goeie opmerking maakte, vb.

- Kunnen we de volgende keer vroeger beginnen of de agenda minder druk maken? Dat is zeker de bedoeling, zegt Claudia. Het probleem was dat we nu met negen verkiezingen zaten, die heel wat druk op de agenda legden.
- De OWR maant nogmaals aan om het forum zeker te gebruiken, aangezien we de hulp van alle vertegenwoordigers sterk nodig hebben.
- Wordt er nog gediscussieerd over de derde examenperiode, een item dat op de vorige AV langskwam? Dat zal de volgende keer aangebracht worden.
- De Studentenraad wordt bedankt voor de organisatie van de AV, alleen was het wat spijtig van de korte en weinig inhoudelijke discussies. De Studentenraad neemt hiervan akte.
- De vergadering wordt gesloten om 21 uur.