



VERSLAG AV

6 mei 2016, 18u00 – 21u00
MTC 00.07, Leuven

Aanwezig: Marie Vanwingh, Ellen Turelinckx, Emma Moormann, Stef Frijters, Aaron Soens, Valerie Huykens (NFK), Cedric D'Hondt, Arno Brams, Félix Leyman, Flore Vermessen, Lore Van De Velde (FORS), William Lecléf, Sindi Imeri, Ine Van Der Haegen, Alexander Coppé, Ilke Droogmann, Ruben Wollaert, Jitse Ghebieu, Eline Gabriels (STEB), Lins Heivers, Laura Jame, Robbe Van Hoot, Sophie Vervynckt, Vince Devos, Anne-Charlotte Seynaeve (FOSO), Camille Bonte, Wouter Arts, Pieter De Smedt, Alexander Hansen, Korneel Van Aelst (LBK), Amber Florizoone, Ana Schultze, Anouk Ryckeboer, Arjan Keijser, Céline Debourse, Daphné Raes, David Dujardin, Elke Gilin, Heleen Devlieger, Ine Poelaert, Kathleen Lewyllie, Kevin Seurs, Koen Jaspers, Leunis Verlinde, Lili Vanden Wijngaert, Liza Cretskens, Ruben Hendrikx, Siegfried Evens, Stijn Carpentier, Thomas Pierrart, Xander Feys, Niels Coelaerts, Guillaume De Grieve, Louise Haaken, Timothy Pareit, Anna Paeshuyse, Daan Semets, Eva Wuytjun, Eulalu Vanroeten, Marthe Mas, Eva Vanacker, Milan Valadou (CORaAL), Jari Rooman, Jonas Vermeulen, Sam Geysens, Selwin Konijn (StII), Anne Wijffels, Aranka Vandesinde, Brent Buynseels, Jari Peeperkorn, Ingrid Wevers, Johannes Vandaele, Katelijne Caerts, Lars De Smedt, Aiko Blankaert, Enyo Vanmontfort, Lennard Seys, Roxanne Vanharen, Pieter Jan Vroom, Fien De Doncken, Teresa Welke, Sofie De Geeter, Fanne Boulangier, Andreas Bally (OOR), Arno Bossaert, Jannes Aertsen, Lukas De Backer, Mathijs Cuppens, Siri Derwael, Steven Roose, Joran Van Bavel, Emil Loebak (VTK), Antoon Boussu, Karin Van der borgh (Farmaceutica), Pauline Geeraerts, Alexandra Gillain (FOLK), Diede Michiels, Eva Bamps, Tijs Van Meeuwen, Zoë Pelgrims (FOPP), Caroline Simoens, Eline Vernieuwe, Erik de Weerd, Jonas Ver Berne, Lauren Blockmans, Nick Narinx, Astrid Goedseels, Eline d'Ally, Tine Haroun, Thomas Vanpoucke, Elise De Sadeleer, Lotte Schoenmakers, Joep Toonen, Finn Segers (FAGO), Andreas Waets, Axel Vanmeulder, Elly Suys, Florian Smeyers, Hans Dewitte, Jasper Daniels, Jens Warrie, Jonas De Broyer, Joris Gevaert, Kevin Seurs, Kristien Borremans, Kristoffel Bauweraerts, Martha Verfaillie, Maxim Hellyn, Nathalie De Beukelaer, Nathan Reinders, Pieter Van den Berghe, Stef Maelstaf, Wieke van der Kroef (verslag, Studentenraad KU Leuven).

Online: Marcel Horemans

Verontschuldigd: Pieter Jan Heymans, Tine Exelmans, Thomas Doms

Afwezig:

Algemeen

1. **Goedkeuring agenda**

De agenda wordt goedgekeurd.

2. **Goedkeuring verslag 22 april 2016**

Het verslag wordt goedgekeurd.

3. **Mededelingen RvB**

De voorzitter geeft aan dat deze AV de eerste test zal zijn van het online streamen van de AV voor studenten van de campussen.

Sinds afgelopen academiejaar moet er extra bijbetaald worden wanneer een student meer dan 60 studiepunten

opneemt in het academiejaar. Nadat de facturen hiervoor zijn verstuurd, is hier echter een opmerking van een student over binnengekomen. Zijn/ haar punt is opgebracht en voor volgend jaar zal er een extra opmerking ingesteld worden die via een pop-upvenster de student bewust moet maken van het feit dat hij/zij extra studiepunten opneemt en dat dit extra kosten met zich meebrengt. De voorzitter geeft aan dat vergelijkbare op- en aanmerkingen altijd welkom zijn (info@sturakuleuven.be).

Werking

4. Update OWR

ECTS fiches – Er zal volgend jaar een rapportering worden gedaan in de OWR van de resultaten die naar voren zijn gekomen uit de bevraging over de ECTS-fiches van het afgelopen academiejaar. Voor begin volgend academiejaar is op onze vraag ook een grondige evaluatie van de ECTS-fiches geagendeerd. Deze gaat gaan over het statuut van de ECTS-fiches, wat er in moet, de kwaliteitscontrole van de fiches en het aanpassen van de ECTS-fiches.

Derde examenperiode – De nota en de bevraging zijn besproken op de OWR. Verschillende faculteiten hebben de scenario's onhaalbaar genoemd. Deze faculteiten zouden eerder gaan voor een iets eerdere deadline in combinatie met een wat eerdere inschrijving voor de derde examenperiode.

Op de eerste OWR van volgend academiejaar zal er gekeken worden naar een voorstel voor een vroegere algemene deadline. Daarnaast wordt er gekeken naar een hybride systeem, waarbij sommige faculteiten blijven bij de huidige systeem met de iets eerdere deadline en anderen krijgen de ruimte om te hervormen naar het door de studentenraad geprefereerde scenario 6.

Door FAGO wordt opgemerkt dat er een aantal opleidingen eerder klaar waren met hun planningen dan de deadline en dat het zeer teleurstellend is dat er zo weinig geloof lijkt te zijn in scenario 6 en dat er geen ruimte is om dit jaar al enige vooruitgang te boeken.

Er wordt gevraagd naar of er steun was voor het voorstel en waar die steun dan vooral vandaan kwam. Ewoud legt uit dat de faculteiten Ingenieurswetenschappen, Industriële Ingenieurswetenschappen, Economie en Bedrijfswetenschappen (voor bepaalde opleidingen), Theologie, Architectuur en Geneeskunde zagen het wel zitten, maar het zijn vooral de kleinere en complexere faculteiten die tegen zijn. Het voorgestelde hybride systeem zou het dus mogelijk maken voor deze faculteiten om hun systeem aan te passen.

Vanuit het NFK wordt er aangegeven dat ze zich in een uitzonderingssituatie bevinden wat betreft de zeer individuele vakkenpakketten van studenten aan het HIW en de moeilijkheden die dit geeft bij het samenstellen van een rooster. Ze vragen zich af of er voor de andere faculteiten wel degelijk even gegronde redenen zijn om tegen het voorgestelde scenario 6 te zijn. De mandatarissen geven aan dat dezelfde redenen als die het HIW geeft, ook gegeven worden door de andere faculteiten al zei het dat de problemen zich bij hen in iets mindere mate voordoen.

Ook VTK geeft aan dat het vooruitzicht van: binnen twee jaar scenario zes in te laten gaan in een beperkt aantal faculteiten, niet heel bevredigend is. Er wordt ook gevraagd of de mandatarissen denken dat er hard genoeg in is gezet op dit punt. Er wordt ook nog verwezen naar de UGent waar het ook lukt om de roosters eerder bekend te maken.

Ewoud geeft aan dat het moeilijk is om in te schatten of er echte problemen zouden ontstaan bij het plannen van de roosters. De planners lijken bezorgder dan dat de Studentenraad KU Leuven is, maar het is moeilijk te bepalen of de bezorgdheden al dan niet terecht zijn, aangezien er geen data om dit na te gaan. Het lijkt de mandatarissen ook niet het moment (vlak voor de examens) om te proberen een studentenprotestbeweging op te starten om de OWR en het rectoraat onder druk te zetten. Bovendien geef de voorzitter aan dat de druk vooral ook gelegd moet worden op de faculteiten en niet zozeer op het rectoraat.

FOSO geeft aan dat het moeilijk is om op het faculteitsbestuur iets gedaan te krijgen, dit was echter wel voor de bevraging. Er wordt gesuggereerd om iemand van Stura mee te sturen en te proberen de docenten ook mee te krijgen omdat het hen ook zou kunnen helpen om hun vakantie te kunnen plannen.

Om dit punt verder op te volgen zal er een afspraak worden gemaakt met Chloe om te zien of zij mee een dialoog wil opstarten met de decanen. Bovendien wordt besloten om dit punt ook op te brengen bij het groepsbestuur van W&T, de instellingsreview evenals op de komende vergaderingen van de AR en het GeBu.

5. VVS

Afgelopen academiejaar is er naar aanleiding van een aantal problemen besloten dat Vlaamse Vereniging van Studenten (VVS) hervormd moest worden. De Studentenraad KU Leuven was hier een van de grote voorstanders van en de AV heeft eerder al besloten dat ze na deze hervorming kritisch zou kijken naar haar plaats binnen VVS. De hervormingen zijn reeds voorgesteld geweest, waarbij er veel kritiek is gekomen vanuit de AV. Deze punten zijn overgebracht via de AV van VVS, maar meeste van deze punten zijn hier helaas niet overgenomen. Er wordt nu geëvalueerd of de hervormingen voldoende zijn om een goede werking van VVS in de toekomst te verzekeren en wat de alternatieven zijn.

VTK geeft aan dat er veel problemen lijken te zijn geweest met VVS en dat het jammer is dat de kritieken niet zijn verwerkt in de hervorming. Wanneer dat naast mogelijkheid wordt gelegd om directe vertegenwoordiging te voorzien, lijkt het hen de beste conclusie te zijn om uit VVS te stappen. NFK sluit zich hierbij aan maar geeft wel aan dat ze graag in de plaats een formeel overlegplatform op zouden willen starten voor de universitaire studentenraden (met een vergelijkbaar platform voor hogescholen). De voorzitter geeft aan dat er vorig academiejaar gepoogd is een dergelijk platform op te starten. De Gentse Studentenraad (GSR) leek hier aan het begin van het academiejaar geen voorstander van. Hier wordt op gereageerd dat een uitstap hopelijk wat druk kan zetten op de GSR om hun standpunt op dit punt te wijzigen.

Er wordt gevraagd of de rechtstreekse vertegenwoordiging op Vlaams niveau echt verzekerd is. De voorzitter antwoordt hierop dat hier een onderscheid gemaakt moet worden tussen de vertegenwoordiging op de VLIR en die op de VLOR. Wat betreft de VLIR, dit is een vergadering van de Vlaamse universiteiten, waarvan de KU Leuven de helft uitmaakt en met steun van de rector moet het lukken om hier een plaats te krijgen. De VLOR is een formeler orgaan, dat ook directe adviezen geeft aan de regering. Hier zijn zes plaatsen voorbehouden voor studenten, de KU Leuven heeft een zesde van de studenten en er zal gepoogd worden om ook hier een plaats te verwerven. Bij de VLOR is het echter meer van belang om ook aan te kunnen schuiven bij de werkgroepen die van belang zijn voor studenten en de ervaring leert dat het zeker mogelijk is om uitgenodigd te worden voor deze werkgroepen.

Er wordt gestemd over het voorstel om uit VVS te stappen:

- Voor: 58
- Tegen: 0
- Onthouding: 0

De AV stemt unaniem voor de uitstap uit VVS.

Er wordt voorgesteld de stemming voorlopig intern te houden, in ieder geval tot nadat het besproken kan worden met de rector, andere studentenraden en aan VVS zelf kan worden gemeld.

6. *Maximumfactuur*

Er bestaat geen algemene methode om de kostenberekening voor een opleiding te maken. De meeste berekeningen van studiekosten zijn dan ook niet transparant en er is momenteel geen enkele controle op. Er zijn nu twee opleidingen onderzocht, waaruit blijkt dat de kosten veel hoger liggen dan de schattingen die nu aan de studenten worden meegegeven via onder andere informatiebrochures. Hieruit blijkt ook dat het zeker geen zinloze oefening is om nog eens naar de kostenberekening te kijken.

De mandatarissen diversiteit willen graag een aantal vragen voorleggen om te zien hoe de Studentenraad KU Leuven denkt over het opstellen van een maximumfactuur. Er wordt vanuit FORS aangegeven dat er POC's zijn waar er nu al een commissie is die streng toezicht houdt op de grootte en kosten van het studiemateriaal. Vanuit NFK wordt de kanttekening gemaakt dat goedkopere opleidingen misschien zouden kijken naar duurdere opleidingen en misschien gemakkelijker extra materialen zouden voorstellen.

CORaaL zou wel een bewaking van de kosten willen maar deze niet openbaar maken omdat de kosten

studenten kunnen afschrikken en dat het kan leiden tot een keuze op basis van de prijs van een opleiding in plaats van de inhoud. Hier wordt op gereageerd dat er nu al vaak een openbare schatting van kosten is die op infomomenten wordt meegegeven. Andere faculteiten lijken dan ook voorstander van het openbaar maken, omdat dit studenten kan helpen om een beter beeld te krijgen van de kosten die gemoeid zijn bij een bepaald(e) vak of opleiding.

De vraag wordt gesteld of de kosten op één manier berekend worden bij alle trajecten. Martha antwoordt dat er een stuurgroep zal worden ingericht dat een kader opstelt over wat er mee wordt gerekend en hoe dat gedaan wordt. De optie om het berekenen van de kosten per jaar te doen in plaats van per vak zoals FOPP voorstelt, lijkt voor het HIW niet te werken, aangezien er daar veel verschil is tussen de trajecten die individuele studenten volgen om een algemene schatting te maken van de kosten.

Er wordt gestemd over de vraag of er een maximumfactuur zou moeten zijn die op de POC vast wordt gesteld en enkel in overleg op de POC aan kan worden gepast.

- Voor: 56
- Tegen: 0
- Onthouding: 2

De Studentenraad KU Leuven steunt dus het idee om een maximumfactuur op te laten stellen die door de POC wordt gecontroleerd. Er wordt wel voorgesteld om met de Studentenraad KU Leuven een jaarlijkse monitoring op te starten om te zien of het onderwerp ook te berde is gebracht op de POC.

De overstap wordt gemaakt naar het bespreken of de maximumfactuur dan ook in de ECTS-fiche zou moeten worden gezet. CORaaL is, zoals eerder ook al aangegeven, tegen de openbare publicatie vooral vanwege de angst dat studenten op basis hiervan een keuze maken en zou dus liever een andere tool gebruiken dan de openbare ECTS-fiche. OOR brengt hier tegenin dat het de bedoeling van de maximumfactuur is om duidelijk te krijgen hoeveel bepaalde vakken kosten, zodat studenten vanuit een moeilijke financiële situatie ook de mogelijkheid hebben om na te gaan of ze hun keuzes ook echt kunnen bekostigen.

Er wordt gestemd over het voorstel om het systeem van de Faculteit Rechtsgeleerdheid aan te houden, waarbij een aparte commissie (samengesteld in de POC) de maximumfactuur in de gaten houdt en hierover rapporteert naar de POC. Het advies van deze commissie is niet per definitie bindend, maar ze kan problemen wel altijd op de agenda plaatsen, zodat docenten teruggefloten kunnen worden bij grote aanpassingen.

- Voor: 55
- Tegen: 0
- Onthouding: 3

Omdat hier eerder discussie over is ontstaan wordt er apart gestemd over het openbaar maken van de berekende maximumfactuur per opleiding in onder andere de informatieboekjes voor nieuwe en eerstejaarsstudenten (uitzonderlijk hoeft deze informatie niet gegeven te worden bij opleidingen waar het redelijkerwijs onmogelijk is om een algemeen traject aan te wijzen dat de eerstejaarsstudenten allemaal volgen).

- Voor: 41
- Tegen: 13
- Onthouding: 0

Over de data-verzameling is op de STAP de consensus gevormd dat dit het best centraal door de KU Leuven gedaan kan worden. Hierbij wordt wel de kanttekening gemaakt dat het waarschijnlijk nodig zal zijn om als Studentenraad KU Leuven de verzameling en verwerking van de data op te blijven volgen.

7. Ontwikkelingssamenwerking

Er is een STOF geweest over het beleid van de KU Leuven rond ontwikkelingssamenwerking en de nadrukken die we als studenten willen leggen. De conclusie hiervan is in een nota gegoten en wordt nog kort overlopen. De AV gaat akkoord met de nota en het voorstel om de hierin naar voren gebrachte punten verder op te laten volgen door de mandatarissen internationaal.

8. Stille ruimtes

De stille ruimtes zijn de laatste tijd in de media geweest, het huidige beleid van de KU Leuven wordt daarom kort toegelicht aan de hand van een voorbeeldindeling van een stille ruimte. De ruimtes zijn neutraal maar niet steriel. Ze zijn niet-religie-gebonden, maar ook niet religie-neutraal (er zouden namelijk verschillende religieuze symbolen gelijktijdig zichtbaar zijn). De ruimtes zijn stil en mogen door alle studenten gebruikt worden. Ze zijn bedoeld als plaats waar studenten en medewerkers met verschillende religieuze achtergronden zich gelijktijdig in stilte kunnen bezinnen. Deze ruimtes worden betaald en onderhouden vanuit de centrale financiering, niet door de faculteiten.

Er wordt gevraagd naar het verschil met gebedsruimtes, hierop antwoordt Maxim dat deze naast de stille ruimtes blijven bestaan, maar dat die meer religie-gebonden zijn en dat er geen stilte gehandhaafd hoeft te worden. Er wordt ook gevraagd of mannen en vrouwen gescheiden zouden worden, aangezien verschillende geloven dit eigenlijk vereisen. Dit zou echter ingaan tegen het idee om de stille ruimtes als open ontmoetingsplaats in te zetten bovendien lijkt het toch acceptabel voor de aangewezen geloven omdat het gericht is op individueel gebed.

CORaaL merkt op dat het wellicht beter is om een religie-neutrale ruimte te maken in plaats van verschillende symbolen naast elkaar te plaatsen in een niet-religie-gebonden ruimte. De ruimte is echter wel bedoeld als plaats waar verschillende geloven actief naast elkaar beleid worden, wat ook de reden is om juist de verschillende symbolen naast elkaar te laten staan.

- Voor: 36
- Tegen: 0
- Onthouding: 19

9. Evaluatie STAP

De mandatarissen diversiteit geven aan dat ze wat ontgoocheld waren over de opkomst van de STAP, maar inhoudelijk beoordelen zij en de deelnemers de STAP zeer goed. Met name de interactie met onder andere de vicerector en beleidsmakers is wel zeer positief beoordeeld.

10. Nota werkstudenten

Varia en rondvraag

- Ewoud geeft aan dat er een mail zal komen met de eerder voorgestelde enquête over academische etiquette.
- VTK geeft aan dat haar achterban positief reageert op de kwaliteit van de streaming van de AV.